

وہ فصل کے پتھر کی مار ہے ۔ کہ عدو کے سینے میں غار ہے

معرکہ حق و باطل

رؤداد میں ناظرہ بحر دُئیہ بنارس

۲۰ تا ۲۳ ذی قعدہ ۱۳۹۸ھ / ۲۳ تا ۲۶ اکتوبر ۱۹۷۸ء

مناظرہ

علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری

ناشر

دار الفکر المعارف الابدیہ

گاہ وسعی طبع مئو (بیرونی)

وہ رضا کے نیزہ کی مار ہے کہ عدو کے سینہ میں غار ہے

معرکہ حق و باطل

﴿روداد مناظرہ بجرڈیہ بنارس﴾

۲۰ تا ۲۳ / روقعدہ ۱۳۹۸ھ / ۲۳ تا ۲۶ اکتوبر ۱۹۷۸ء

مناظر اہل سنت **غیر مقلد مناظر**

علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری مولوی صفی الرحمن مبارکپوری

﴿ترتیب جدید و تحشیہ﴾

مفتی آل مصطفیٰ مصباحی

استاذ و مفتی جامعہ امجدیہ رضویہ، گھوسی

ناشر

دائرة المعارف الامجدیہ۔ گھوسی ضلع متو (یوپی)

بسم اللہ الرحمن الرحیم
حامداً ومصلیاً

پیش لفظ

احقاق حق و ابطال باطل کا فریضہ ایک اہم اور مقدس فریضہ ہے، یہ انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی سنت بھی ہے اور ان کی بعثت کا اساسی مقصد بھی، اولیائے کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کی پوری زندگی اسی بنیادی مقصد کی تبلیغ و اشاعت میں گزری، اور یہ حقیقت بھی اپنی جگہ مسلم ہے کہ حق کا آفتاب ہمیشہ روشن و تاباں رہا اور باطل سرنگوں، جلیل القدر پیغمبر حضرت ابراہیم علیہ السلام کا نمرود سے مناظرہ ہوا، تو قرآن کریم نے اس کا یہی نتیجہ بیان فرمایا ”فَبُهِتَ الَّذِي كَفَرَ“ (بقرہ: ۲۵۸) ابراہیم کے دلائل و براہین کے آگے کا فرمبہوت ہو گیا۔ مختلف ادوار میں اہل حق اور ارباب باطل کے درمیان علمی معرکہ آرائی کی ایک تاریخ ہے، اور اس تاریخ کا اہم پہلو یہ حقیقت ہے کہ اہل حق نے قرآن و سنت اور دیگر اصول شرع کی روشنی میں اپنی خداداد ذہانت اور بصیرت و بصارت کے ذریعہ احقاق حق و ابطال باطل کا فریضہ انجام دیا، باطل کی ظاہر فریبی اور فکر و عقیدے کی خامی کو واضح اور واشگاف فرمایا، اس میں بنیادی مقصد یہی کار فرما رہا کہ گندے عقائد اور اس کے اثرات خبیثہ کی جو ختم ریزی ہو چکی ہے، اس کی جڑیں مضبوط نہ ہونے پائیں اور وہ اپنے پرگ و بار نہ پھیلا سکیں، اور یہ بلاشبہ دین حق کی بہت بڑی خدمت ہے۔

امت محمدیہ کے ۷۳ فرقوں میں بننے کی غیبی خبر سید الانبیاء حضور اقدس صلی

نام کتاب:-	معرکہ حق و باطل
ترتیب جدید و تحشیہ و پیش لفظ:	مفتی آل مصطفیٰ مصباحی
ناشر:	دائرۃ المعارف الامجدیہ۔ گھوسی ضلع منو (یوپی)
طابع:	مولانا علاء المصطفیٰ قادری
پروف ریڈنگ:	مولوی سید عبدالرحمن، مولوی محمد طیب علی
بار اول:	دو ہزار ۱۳۹۹ھ/۱۹۷۹ء
بار دوم:	دو ہزار دوسو (۲۲۰۰)
سن طباعت:	۱۴۳۱ھ/۲۰۱۰ء
کمپوزنگ:	دانش کمپیوٹر سینٹر بڑا گاؤں (امجدی روڈ) گھوسی ضلع منو
صفحات:	۲۶۴
قیمت:

ملنے کے پتے

- (۱) دائرۃ المعارف الامجدیہ۔ گھوسی ضلع منو (یوپی)
- (۲) قادری کتاب گھر۔ نومحکمہ مسجد بریلی شریف
- (۳) مکتبہ امجدیہ۔ مدھوبن روڈ گھوسی ضلع منو (یوپی)
- (۴) کتب خانہ امجدیہ۔ منیا محل جامع مسجد دھلی ۶
- (۵) مدرسہ حنفیہ غوثیہ۔ بحر ڈیہہ بنارس

بسم اللہ الرحمن الرحیم
حامداً ومصلیاً

پیش لفظ

احقاق حق و ابطال باطل کا فریضہ ایک اہم اور مقدس فریضہ ہے، یہ انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی سنت بھی ہے اور ان کی بعثت کا اساسی مقصد بھی، اولیائے کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کی پوری زندگی اسی بنیادی مقصد کی تبلیغ و اشاعت میں گزری، اور یہ حقیقت بھی اپنی جگہ مسلم ہے کہ حق کا آفتاب ہمیشہ روشن و تاباں رہا اور باطل سرنگوں، جلیل القدر پیغمبر حضرت ابراہیم علیہ السلام کا نمرود سے مناظرہ ہوا، تو قرآن کریم نے اس کا یہی نتیجہ بیان فرمایا ”فَبُهِتَ الَّذِي كَفَرَ“ (بقرہ: ۲۵۸) ابراہیم کے دلائل و براہین کے آگے کا فر مہوت ہو گیا۔ مختلف ادوار میں اہل حق اور ارباب باطل کے درمیان علمی معرکہ آرائی کی ایک تاریخ ہے، اور اس تاریخ کا اہم پہلو یہ حقیقت ہے کہ اہل حق نے قرآن و سنت اور دیگر اصول شرع کی روشنی میں اپنی غداد ذہانت اور بصیرت و بصارت کے ذریعہ احقاق حق و ابطال باطل کا فریضہ انجام دیا، باطل کی ظاہر فریبی اور فکر و عقیدے کی خامی کو واضح اور واشگاف فرمایا، اس میں بنیادی مقصد یہی کار فرما رہا کہ گندے عقائد اور اس کے اثرات خبیثہ کی جو ختم ریزی ہو چکی ہے، اس کی جڑیں مضبوط نہ ہونے پائیں اور وہ اپنے برگ و بار نہ پھیلا سکیں، اور یہ بالمشبہ دین حق کی بہت بڑی خدمت ہے۔

امت محمدیہ کے ۷۳ فرقوں میں بننے کی غیبی خبر سید الانبیاء حضور اقدس صلی

نام کتاب:-	معرکہ حق و باطل
ترتیب جدید و تحشیہ و پیش لفظ:	مفتی آل مصطفیٰ مصباحی
ناشر:	دائرۃ المعارف الامجدیہ۔ گھوسی ضلع منو (یوپی)
طابع:	مولانا علاء المصطفیٰ قادری
پروف ریڈنگ:	مولوی سید عبدالرحمن، مولوی محمد طیب علی
بار اول:	دو ہزار ۱۳۹۹ھ/۱۹۷۹ء
بار دوم:	دو ہزار دوسو (۲۲۰۰)
سن طباعت:	۱۴۳۱ھ/۲۰۱۰ء
کمپوزنگ:	دانش کمپیوٹر سینٹر بڑا گاؤں (امجدی روڈ) گھوسی ضلع منو
صفحات:	۲۶۴
قیمت:

ملنے کے پتے

- (۱) دائرۃ المعارف الامجدیہ۔ گھوسی ضلع منو (یوپی)
- (۲) قادری کتاب گھر۔ نوحہ مسجد بریلی شریف
- (۳) مکتبہ امجدیہ۔ مدھو بن روڈ گھوسی ضلع منو (یوپی)
- (۴) کتب خانہ امجدیہ۔ میا محل جامع مسجد دھلی ۶
- (۵) مدرسہ حنفیہ غوثیہ۔ بجز ڈیہہ بنارس

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بہت پہلے دے دی ہے، نگاہ نبوت نے قیامت تک ہونے والے گمراہ فرقوں کے عقائد کے لٹن سے جنم لینے والے مفسدہ کا تفصیلاً اور اک فرمالیا تھا، جس کے نتیجے میں آپ نے ایک فرقے کے علاوہ سب کے جہنمی ہونے کی صراحت فرمائی اور ”ما انا علیہ واصحابی“ (مشکوٰۃ شریف ص: ۳۰) فرما کر جنتی فرقے کی واضح نشان دہی بھی کی، یہ وہی طائفہ ناجیہ ہے جس کے بارے میں علامہ سید احمد طحاوی مصری فرماتے ہیں ”وهذه الطائفة الناجية قد اجتمعت اليوم فی مذاهب اربعة وهم الحنفیون والمالکیون والشافعیون والحنبلیون رحمهم اللہ، ومن کان خارجاً عن هذه الاربعة فی هذا الزمان فهو من اهل البدعة والنار“ (طحاوی علی الدر ج: ۴، ص: ۱۰۳)

”یہ نجات والا گروہ (یعنی اہل سنت وجماعت) آج چار مذہب حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی میں جمع ہو گیا ہے، اب جو ان چاروں سے باہر ہے وہ بد مذہب جہنمی ہے۔“ یہ انتہائی الم ناک حقیقت ہے کہ خود مسلمان کہلانے والوں میں ایسے فرقے پیدا ہوئے جنہوں نے حرمت اسلام کو پامال کیا، اور اپنے گستاخ تیر و نشتر کا ہدف انبیاء علیہم السلام اور اولیائے کرام کو بنایا، اور بزرگان دین پر تبر ابازی کی انتہا کر دی، یہی وجہ ہے کہ آج عقیدے کے حوالے سے کھلے دشمنان اسلام سے اتنا نقصان نہیں، جتنا انبیائے کرام علیہم السلام اور اولیائے کرام رحمہم اللہ کے بدگوئیوں سے ہے، جن کے اثرات بد سے معاشرہ متعفن ہو رہا ہے۔

مناظرہ بجرڈیہہ کا اصل سبب بھی یہی ہے کہ وہابیہ غیر مقلدین جو ۲ گمراہ فرقوں میں سے ایک فرقہ ہے اور جو اپنے عقائد و معمولات میں سواد اعظم اہل سنت وجماعت سے سخت مخالفت رکھتا ہے اس گروہ سے متعلق بعض مولویوں نے اپنے سلفی جلسے میں انبیاء علیہم السلام و اولیائے کرام کی جناب میں ایسی دریدہ دہنی و گستاخی کی کہ الامان والحفیظ،

اہل سنت وجماعت کی طرف سے جوابی جلسہ ہوا مگر یہ سلفی وہابی غیر مقلدین اپنی سرشت و طرقت سے باز نہیں آئے۔

حقیقت یہ ہے کہ وہابیوں نے اپنی ولادت سے لے کر ہر دور میں اعتقادی و عملی فتنہ انگیزی کی ہے، اور امت مرحومہ کو زبردست انتشار و افتراق میں مبتلا کیا ہے، حرمین المکرمین پر تغلب کے لیے وہابی فکر نے کیا کچھ قیامت نہیں ڈھائی، ہر تاریخ داں اس سے واقف ہے، اعتقادی و فکری فتنہ انگیزی کا یہ طوفان جب غیر مقلدین کے ادارہ سلفیہ سے شروع ہوا تو بجرڈیہہ بنارس کے عوام و خواص نے اس کا سخت نوٹس لیا، اور بات مناظرے تک جا پہنچی۔

مولیٰ تعالیٰ سلامت رکھے عالم اسلام کی مشہور و معروف درسگاہ جامعہ اشرفیہ مبارکپور کو جس نے ہر مرحلے میں اہلسنت وجماعت کی نمائندگی کا حق ادا کیا، میدان مناظرہ میں بھی اس نے نہ صرف اپنے فارغین بلکہ اپنے اساتذہ و مفتیان کرام کو میدان مناظرہ میں بھیج کر احقاق حق و ابطال باطل کا فریضہ انجام دیا۔

مناظرہ بجرڈیہہ کے صدر حضور مجاہد ملت علامہ حبیب الرحمن اڑیسوی قدس سرہ تھے، مناظر ممتاز الفقہا محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری دام ظلہ العالی اور معاون فصوصی شارح بخاری فقیہ اسلام علامہ مفتی شریف الحق امجدی رحمۃ اللہ علیہ تھے، اول الذکر بزرگ اشرفیہ کے محسنین میں تھے، وہاں کے دکھ درد میں شریک، اور عقیدہ باطلہ کے حوالے سے جب بھی گمراہ فرقوں کی تیخ کی ضرورت محسوس ہوئی، آپ بغیر کسی مصلحت کا کار ہوئے، یا صلے کی پرواہ، یا ستائش کی تمنا کیے بغیر اس کے لیے تیار ہو جاتے، اپنے علم سے، اپنے مال سے، اپنی فکر سے مجلسوں کا انعقاد کرتے اور لوگوں کو بد عقیدگی سے بچاتے، اور ثانی الذکر عالم دین، اہل سنت کے فاضل مناظر اشرفیہ کے ممتاز مدرسین میں رہے اور تقریباً ۲۵ سال تک اشرفیہ کی درسگاہ سے منسلک رہے اور بعد میں صدر المدرسین، شیخ الحدیث کے عہدے کو زینت بخشی، ہزاروں طلبہ نے آپ کی درسگاہ

علم و فن سے فیض پایا۔

حضور مجاہد ملت علیہ الرحمہ نے آپ کی جواں سالی کے باوجود آپ کو غیر مقلدین کے بالمقابل مناظرے کے لیے منتخب کیا، یہ دلیل ہے کہ حضور مجاہد ملت علیہ الرحمہ کی نظر میں آپ کتنے معتمد تھے، مناظرہ بجز ڈیہہ کی کامیابی نے اس اعتماد کو مزید جلا بخشی، بحث و مناظرہ اور اصول مناظرہ کے مطابق بحث و نظر کے اعتبار سے یہ اپنی نوعیت کا منفرد مناظرہ تھا، جس کی جھلکیاں آپ آئندہ سطروں میں ملاحظہ فرمائیں گے، اس لیے شاری بخاری نے مجھ سے کئی بار فرمایا: ”مولانا ضیاء المصطفیٰ صدر الشریعہ علیہ الرحمہ کے صحیح جانشین ہیں۔“

اور مؤخر الذکر بزرگ، اشرفیہ کے شعبہ دارالافتا کے صدر تھے، اشرفیہ کے ناظم تعلیمات تھے، تفقہ فی الدین میں ممتاز و منفرد تھے، اور اہل سنت و جماعت کے عقائد و معمولات کے اثبات و احقاق میں فائق الاقران تھے، آپ نے ایک طویل عرصے تک فقہ و افتا کی ایسی شاندار خدمت انجام دی کہ آنے والی نسلوں تک یہ علمی و فقہی فیضان جاری رہے گا۔

آپ ایک زبردست محقق و قلم کار بھی تھے، مناظرہ بجز ڈیہہ میں آپ کا بہت اہم رول رہا ہے، اور اس کتاب میں جو نوٹس ہیں وہ شارح بخاری کی تحریر کردہ ہیں، آپ نے یہ نوٹس ایسے وقت میں برجستہ لکھوائے تھے جب آپ کو درد گردہ کی شکایت تھی اور آپ مرض کی وجہ سے بظاہر اس پوزیشن میں نہ تھے، اس مناظرے میں آپ کی غیر معمولی محنت شامل ہے، مناظرے میں دوسرے اہل علم کی بھی شرکت رہی اور اپنے اپنے اعتبار سے سب نے مناظرہ کو کامیاب بنانے اور غیر مقلدین کی بدعقیدگی ظاہر کرنے میں دلچسپی کا مظاہرہ کیا۔ مولیٰ تعالیٰ سب کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

فریقین کی باہمی قرارداد کے مطابق مناظرہ تحریری ہونا طے پایا تھا اور اس کے لیے دو عناوین منتخب کیے گئے تھے۔

(۱) آج کل کے غیر مقلدین ”گمراہ، گمراہ گر، جہنمی ہیں۔“

(۲) وسیلہ مروجہ۔

اول الذکر عنوان اہل سنت و جماعت کی طرف سے رکھا گیا تھا، تاکہ غیر مقلدین وہابی کے عقائد باطلہ واضح طور پر عوام کے سامنے آجائیں، اور انبیائے کرام و اولیائے نظام کے تعلق سے ان کی دریدہ دینی کے مناظر بھی سامنے لائے جاسکیں، جبکہ دوسرا عنوان وہابیوں کی جانب سے تھا، غیر مقلدین وہابیہ کا دعویٰ تھا کہ ”وسیلہ مروجہ شرک ہے، اور اس کے مرتکب مشرک ہیں“ مناظرہ کا آغاز وسیلہ مروجہ کے عنوان سے ہوا۔ یہ تقدیم و تاخیر کیوں ہوئی؟ اس کی بھی ایک رواد ہے، یہاں اسے ذکر کر کے ہم گفتگو کو طول دینا نہیں چاہتے۔

غیر مقلد مناظر کی تحریروں کا جائزہ

اصول مناظرہ کے مطابق عنوان مذکور (وسیلہ مروجہ شرک ہے) میں غیر مقلد وہابی مناظر ”مذعی“ تھے، جب کہ اہل سنت کے فاضل مناظر ”سائل“ اور ”مذعی علانیہ۔“ اس عنوان پر جانہین سے پانچ تحریریں پیش کی گئی ہیں، دو تحریر غیر مقلدین کی طرف سے، تین تحریریں اہل سنت کے فاضل مناظر کی جانب سے، جبکہ پہلے عنوان (آج کل کے غیر مقلدین گمراہ، گمراہ گر، جہنمی ہیں) پر کل چار تحریریں پیش ہوئیں، دو اور دو۔

پہلے ”مذعی“ اپنا دعویٰ پیش کرتا ہے، دعویٰ کی وضاحت کے بعد اس پر دلیلیں قائم کرتا ہے پھر سائل و منکر اپنے سوالات (منع، نقض، معارضہ) کے حق کا استعمال کرتا ہے، غیر مقلد مناظر کی پہلی تحریر ہی پڑھ لیجیے۔

اس سے اندازہ ہو جائے گا کہ وہابیہ غیر مقلدین میدان مناظرہ میں ابھی طفل کتب ہیں جنہیں یہ بھی پتہ نہیں کہ مناظرے میں مدعی پہلے اپنا دعویٰ اپنے مد مقابل مناظر کے سامنے پیش کر کے اس کے تسلیم ہونے نہ ہونے کی بات دریافت کرتا ہے، جب

مدعی علیہ کل دعویٰ یا جزء دعویٰ کو تسلیم کرنے سے انکار کرتا ہے تو اس کے انکار کی بقدر دلائل پیش کیے جاتے ہیں، مگر یہاں غیر مقلد مناظر نے ایسا کچھ نہیں کیا، لگتا ہے کہ رات کو جتنا کچھ لکھا تھا وہ ایک ہی فرصت میں سنا ڈالنا ضروری سمجھا، خواہ وہ اصول مناظرہ کے خلاف ہی کیوں نہ ہو، مگر سخت محنت و جدوجہد کے بعد بھی جو تحریر اول غیر مقلد مناظر نے پیش کی ہے اگر اس کا سرسری بھی جائزہ لیا جائے تو اس تحریر کی کمزوری اور اس کا پُر فریب ہونا واضح ہو جائے گا۔

مثلاً اس تحریر میں جتنی بھی آیتیں پیش کی گئی ہیں وہ بطور دلیل ذکر کی گئی ہیں، یعنی اس دعویٰ کے ثبوت میں کہ ”وسیلہ مروجہ شرک ہے، اور اس کا مرتکب مشرک ہے“۔ لیکن آپ جو حیرت ہوں گے کہ غیر مقلد مناظر کی اس تحریر میں جو آیتیں ذکر کی گئی ہیں ان میں سے کسی ایک کا تعلق بھی اس دعوے سے نہیں، غور فرمائیں کہ پہلی چھ آیتوں میں مشرکین کے بارے میں یہ بتایا گیا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی ذات کا اقرار کرتے تھے، اسے خالق و مالک و رزاق مانتے تھے، ان آیتوں میں صراحۃً یا ضمناً منطوقاً یا مفہوماً وسیلہ اور اس کے شرک ہونے کا کہیں کوئی پتہ نہیں، تو پھر ان آیتوں کو پیش کرنے کا سوائے اس کے اور کیا مقصد ہو سکتا ہے کہ عوام پر اپنی دھونس جمائی جائے، ورنہ ان کا محل استدلال میں پیش کرنا سراسر جہالت ہے، باقی جو آیتیں پیش کی گئی ہیں ان کا بھی دعویٰ سے کوئی تعلق نہیں، یہ آیتیں مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی ہیں، مشرکین کے تعلق سے نازل ہونے والی آیتوں کو مسلمانوں پر چسپاں کرنا گمراہوں کا طریقہ اور اپنے دعویٰ پر دلیل پیش کرنے سے عاجز ہونے کی علامت ہے ورنہ کون نہیں جانتا کہ فریقین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی اور کی عبادت شرک ہے۔

اس بات پر بھی فریقین کا اتفاق ہے کہ شیاطین اور بت سے مدد مانگنا ناجائز و حرام ہے، اختلاف صرف یہ ہے کہ انبیائے کرام اور اولیائے عظام کو مدد کے لیے پکارنا جائز ہے یا شرک، اہل سنت اس کو جائز کہتے ہیں اور غیر مقلدین اس میں مدعی ہے کہ یہ شرک ہے،

اور اس کا مرتکب مشرک ہے، اس دعوے پر غیر مقلد مناظر کی پیش کردہ آیتوں میں سے ایک آیت بھی دلیل نہیں۔

اگر مطلقاً مدد مانگنا شرک ہے تو پھر آیت کریمہ ”تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ“ (مائدہ: ۲) ”وَإِنْ اسْتَنْصَرُواكُمْ فِي الدِّينِ فَعَلَيْكُمْ النَّصْرُ“ (الانفال: ۷۲) ”نِیکی اور تقویٰ پر ایک دوسرے کی مدد کرو، اور گناہ اور زیادتی پر باہم مدد نہ دو، اور اگر وہ دین میں تم سے مدد چاہیں تو تم پر مدد دینا واجب ہے“ کا کیا مطلب ہوگا، کوئی کسی سے کسی بھی معاملے میں مدد مانگے گا، مشرک ہو جائے گا، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ صرف مدد مانگنا شرک نہیں، ورنہ دنیا کا کوئی مسلمان، مسلمان نہ رہے گا، مشرک ہو جائے گا، اس لیے ماننا پڑے گا کہ مشرکین کا شرک کچھ اور تھا اور وہ غیر خدا کو معبود ماننا اور معبود مان کر اس سے مدد مانگنا تھا، ورنہ معبود مانے بغیر مدد مانگنا، شرک کے زمرے میں نہیں آتا، اگر ایسا ہو تو کوئی وہابی شرک سے نہیں بچ سکے گا، یا تو پیش کردہ آیتوں سے متعلق غیر مقلد مناظر کا یہ تاثر دینا کہ غیر اللہ سے مدد مانگنے پر ان کو مشرک کہا گیا، دجل و فریب کے سوا کچھ نہیں، یونہی مشرکین کا شرک بتوں کو سفارشی ماننا بھی نہ تھا بلکہ بتوں کی پرستش تھا، مشرکین کا قول قرآن کریم میں موجود ہے ”مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ“ (الزمر: ۲۳) ہم ان کو اس لیے پوجتے ہیں کہ یہ ہمیں خدا کے قریب کر دیں۔

کسی نبی یا ولی کی عبادت اس لیے کرنا کہ وہ خدا کے یہاں ہماری سفارش فرمائیں گے، ضرور شرک ہے یعنی اعتقاد معبودیت کے ساتھ سفارشی ماننا، اور یہ شرک فی العبادۃ ہے مگر دنیا کا کوئی بھی سنی صحیح العقیدہ مسلمان خواہ وہ جاہل و ناخواندہ ہی کیوں نہ ہو، ایسا اعتقاد عمل نہیں رکھتا، تو پھر اسے شرک کہنا اسلام کو کفر بتانا اور مسلمان کو کافر قرار دینا ہے۔

حاصل یہ ہے کہ غیر مقلد مناظر کی تحریر اول میں جو دلیل دی گئی ہیں، وہ ان کے دعوے سے کسی طرح میل نہیں کھاتیں۔

اہل سنت کے فاضل مناظر کی تحریر

اوپر کی گفتگو سے یہ واضح ہوا کہ غیر مقلد مناظر نے ”شُرک“ اور ”عبادت“ کا صحیح مفہوم سمجھانے میں یا تو سخت ٹھوکر کھائی ہے، یا اپنے عقیدہ و ہابیت و سلفیت کا بھرم رکھنے کے لیے وسیلہ مروجہ کو شرک کہہ دیا ہے، ورنہ انبیائے کرام و اولیائے عظام کو قضائے حاجات دفع بلیات کے لیے وسیلہ بنانا، یا ان سے مدد مانگنا شرک سے کیا علاقہ رکھتا ہے؟

اہل سنت و جماعت انبیائے کرام سے مدد مانگتے ہیں تو انھیں معبود جان کر نہیں، بلکہ معبود کا محبوب بندہ جان کر، اور یہ ہرگز شرک نہیں، اس لیے بنیادی و اساسی بات جس پر پوری بحث کا تصفیہ موقوف ہے وہ ہے ”شُرک“ اور ”عبادت“ کی صحیح تعریف، یہی وجہ ہے کہ اہل سنت کے فاضل مناظر نے اپنی تحریر اول میں چند بنیادی سوالات کیے ہیں، اور یہ حق اصول مناظرہ نے ان کو دیا ہے، ”مناظرہ رشیدیہ“ میں ہے ”ثم الأسسولة المسموعة الواردة على دليل المعلل ثلاثة المنع، والنقض، والمعارضة، فاذا اقام المدعى والدليل تمنع مقدمة معنية منه، وينقض ويعارض“ (ملخصاً ص: ۵۸، ۵۵، مجلس برکات)۔

چنانچہ سنی مناظر نے اپنی تحریر میں لکھا:

☆ شرک و شرک کی جامع و مانع تعریف کریں؟
☆ تعظیم اور عبادت کی پوری تعریف و تشریح کیجیے اور یہ بتائیے کہ دونوں میں کوئی فرق ہے یا نہیں؟

☆ نہایت تعظیم کی حد کہاں سے شروع ہوتی ہے؟

☆ سجدہ کی تعریف و تشریح کیجیے؟

☆ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام و قبور اولیاء رحمہم اللہ تعالیٰ اور بتوں کے درمیان کوئی

فرق ہے یا نہیں؟۔ یہ وہ سوالات ہیں جن کی توضیح و تشریح پر وسیلہ مروجہ کے شرک ہونے نہ ہونے کی بنیاد ہے۔

اہل سنت کے فاضل مناظر نے اخیر میں ”نوٹ“ کے ذریعہ یہ بھی مطالبہ کیا تھا کہ جملہ تشریحات و احکام مطلوبہ آیات قرآن حکیم یا احادیث مرفوعہ صحیحہ یا حسنہ کی تائیدات کے ساتھ مطلوب ہیں، مگر قارئین کو حیرت ہوگی کہ سلفی و ہابی اپنے کو اہل حدیث کہتے ہیں، مگر ان کی جوابی تحریر کو پڑھ لیں، غیر مقلد مناظر کا بحر کھلے طور پر محسوس ہوگا، اپنی جوابی تحریر میں کسی بھی جواب کی تائید میں نہ کوئی آیت پیش کی ہے، نہ حدیث مرفوعہ، نہ موقوفہ، نہ صحیح، نہ حسن، نہ ضعیف، حتیٰ کہ شرک کی دو تعریفیں کیں مگر کسی ایک کی تائید بھی قرآن و حدیث کی نص سے نہ کر سکے، اس سے صاف واضح ہے کہ شرک کی یہ دونوں تعریفیں غیر مقلدین کی من گڑھت اور محض مسلمانوں کو مشرک بنانے کے لیے ہیں۔

دوران مناظرہ حضور مجاہد ملت اڑیسوی علیہ الرحمہ نے غیر مقلدین کو تحریری انعامی چیلنج بھی دیا، تحریری چیلنج کا یہ اقتباس خاص طور پر پڑھنے اور یاد رکھنے کے لائق ہے۔ ”تمام غیر مقلدین کو یہ انعامی چیلنج دیا جاتا ہے کہ جو بھی غیر مقلد ایسی کوئی آیت اور حدیث پڑھیں جس میں بلا اعتقاد معبودیت وسیلہ مروجہ کے مطلب مذکور کی تفصیل کو مجبوری طور پر شرک بتایا گیا ہو، اور ایسی کوئی آیت اور حدیث بھی پڑھیں، جس میں وسیلہ مروجہ کے مطلب کی تفصیل میں جتنے افعال ذکر کیے گئے ہیں بلا اعتقاد معبودیت ان سب کو شرک اور ان کے مرتکب کو مشرک بتایا گیا ہو، اور کسی آیت اور کسی حدیث میں اس کی صراحت دکھادیں کہ مثلاً اگر بتی جلانا شرک ہے تو انھیں مبلغ گیارہ سو روپے کا انعام انعامی پیش کرے گا۔“

غیر مقلد مناظر کے لیے ”شرک“ کی تعریف کتنی ٹیڑھی کھیر ثابت ہوئی کہ ایک ای جوابی تحریر میں شرک کی دو تعریفیں کیں، پہلی تعریف سے چوں کہ وسیلہ مروجہ کے

شرک ہونے کا دعویٰ چوں کہ ثابت نہیں ہو پاتا تھا، نہ اس تعریف سے مسلمانوں کو شرک بنانے کی مہم پوری ہو پاتی تھی، اس لیے ایک اور خود ساختہ تعریف کی: ”کسی کو فوق الفطرۃ قوت و اختیار کا مالک سمجھ کر اس کے تقرب کے لیے کوئی عمل کرنا“ پھر خدا معلوم غیر مقلد مناظر کو شرک کی ان دونوں تعریفوں میں کون سا نقص نظر آیا کہ اپنی تیسری تحریر میں شرک کی تعریف بدل کر ان الفاظ میں کی: ”کسی بھی ہستی کو فوق الفطری قوت و اختیار کے ساتھ متصف ماننا شرک ہے“ اس تعریف میں وہ قید نہیں جو اس سے پہلے والی تعریف میں ہے اور وہ ہے ”اس کے تقرب کے لیے کوئی عمل کرنا“ کیا یہ قید بے معنی تھی جو تیسری تعریف میں اڑادی گئی۔

اب کوئی ان غیر مقلدین سے پوچھے کہ ”شرک“ کی حقیقت کیا ہے، وہ جو پہلی تعریف میں ہے یا دوسری میں، یا تیسری میں؟ آخر یہ تین تین تعریف کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ یہی وجہ ہے کہ اہل سنت کے فاضل مناظر نے جب ان تعریفوں کے درمیان نسبت پوچھی تو ایسا ذلت آمیز سکوت طاری ہوا کہ رواد چھاپنے اور اس کا حاشیہ تحریر کرنے تک بھی نسبت نہ بتا سکے، اہل سنت کے فاضل مناظر نے جو پوچھا تھا، وہ قیامت تک کے غیر مقلدین پر قرض رہے گا، ان کا سوال تھا:

”تعریف شرک مندرجہ تحریر نمبر ۲، شمارہ نمبر ۲ حد ہے یا رسم، شمارہ نمبر ۵ میں ذکر کی ہوئی تعریف کیا ہے؟ کیا ایک ہی حقیقت کی چند حدیں ہو سکتی ہیں؟“۔ ”ان دونوں تعریفوں میں نسب اربعہ میں سے کون سی نسبت ہے؟“

یہاں یہ سوال بھی اہمیت کا حامل ہے کہ شرک کی تعریف میں مافوق الفطرۃ سے کیا مراد ہے؟ جسم کی فطرت سے مافوق مراد ہے؟ یا روح کی فطرت سے بھی بالاتر، نیز یہ کہ روحانی قوت روح کی فطرت سے بالاتر ہوگی، یا روح کی فطرت کے اندر اندر۔

اہل سنت کے فاضل مناظر کی جانب سے اس قسم کے سوالات اس تناظر میں تھے کہ غیر مقلد مناظر کی پیش کردہ آیات قرآن حکیم میں سے کسی ایک آیت میں بھی انبیائے

کرام و اولیائے عظام سے استمداد و توسل کو شرک نہیں بتایا گیا ہے، قرآن کریم نے تو لہر اللہ سے استمداد و استعانت کا حکم دیا ہے، اور ان سے وسیلہ چاہنے کی تاکید کی ہے، ارشاد ہے: ”وَاسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلَاةِ“ صبر اور نماز سے مدد چاہو۔ وسیلہ اعمال صالحہ کو بھی بنانا جائز ہے اور ذوات صالحہ (انبیاء علیہم السلام و اولیائے کرام) کو بھی، یوں ہی ان کی حیات ظاہری میں بھی، اور بعد وصال بھی، یہ مطلقاً درست ہے۔ اس کے جواز پر کتاب و سنت کے نصوص بھی شاہد ہیں، عقلی دلائل بھی اور امت کا متواتر عمل بھی، قرآن کریم میں ہے کہ ”وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ“ اللہ کی طرف وسیلہ تلاش کرو، اس آیت میں نہ تو اعمال صالحہ کی تخصیص ہے، نہ ہی اشخاص بعد وصال کا استثنا، بلکہ عام ہے اور یہ اپنے عموم کے اعتبار سے اعمال کے ساتھ ذوات و اشخاص قبل وصال و بعد وصال ہر ایک کو شامل ہے، جو تخصیص یا استثنا کا قائل ہے، وہ قرآن کریم میں اپنی رائے سے بات کہنے والا ہے، اس عموم کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وسیلہ لیا اور فرمایا ”هَذَا وَاللَّهِ الْوَسِيلَةُ إِلَى اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ“ (استیعاب) خدا کی قسم! یہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ اللہ عزوجل کے حضور وسیلہ ہیں، پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بارش کی دعا کے سلسلے میں حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وسیلہ ان الفاظ میں لیا، ”نُتَوَسَّلُ بِعَمِّ نَبِينَا هَاسَلْنَا“ (بخاری ج: ۱، ص: ۱۳۷) بار اللہ ہم تیری بارگاہ میں اپنے نبی کے چچا کا وسیلہ لاتے ہیں کہ ہم پر بارش نازل فرما، امام حاکم نے مستدرک میں حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ”لَقَدْ عَلِمَ الْمُحْفُوظُونَ مِنْ أَصْحَابِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّ ابْنَ أُمِّ عَبْدِ اللَّهِ بَارَكَ اللَّهُ فِيهِمْ إِلَى اللَّهِ وَبَارَكَ اللَّهُ فِيهِمْ إِلَى اللَّهِ وَبَارَكَ اللَّهُ فِيهِمْ إِلَى اللَّهِ“ جلیل القدر صحابہ کو اچھی طرح علم تھا کہ ابن ام عبد اللہ کی بارگاہ کے قریب ترین وسیلہ ہیں۔ (مستدرک ج: ۲، ص: ۳۱۲) طبرانی نے حضرت عثمان بن حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک نابینا کو ایک دعا تعلیم فرمائی، جس

میں یہ الفاظ ہیں ”اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْئَلُكَ وَاَتُوْجَّهْ اِلَیْكَ بِنَبِیِّكَ مُحَمَّدٍ نَّبِیِّ
الرَّحْمَةِ، یَا مُحَمَّدُ اِنِّیْ تَوَجَّهْتُ بِكَ اِلٰی رَبِّیْ فِیْ حَاجَتِیْ هَذِهِ لِتَقْضِیْ لِیْ
اَللّٰهُمَّ فَشَفِّعْهُ فِیْ“ اے اللہ! میں تجھ سے سوال کرتا ہوں اور تیری طرف متوجہ ہوتا ہوں
تیرے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلے سے جو رحمت والے نبی ہیں، اے محمد صلی اللہ علیہ
وسلم میں آپ کے وسیلے سے اپنے رب کی طرف متوجہ ہوں، اپنی اس ضرورت میں تاکہ
یہ ضرورت پوری ہو۔ اس دعا و وسیلے سے نابینا کی آنکھوں میں روشنی آگئی، پھر حضور
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال شریف کے بعد حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے
زمانہ خلافت میں حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ (صحابی) نے ایک ضرورت مند کو
یہی دعا تعلیم فرمائی اور ان کی ضرورت پوری ہوئی، (طبرانی)، طبرانی نے مجسم کبیر میں یہ
حدیث بیان کی ہے اور اسے صحیح کہا ہے بہت سے محدثین نے اس کی تصحیح کی ہے، ترمذی
نے اسے حسن، غریب، صحیح کہا، حاکم نے بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح قرار دیا۔

حضرت عثمان بن حنیف صحابی رسول نے دعائے حاجت کی حدیث سے یہی سمجھا کہ
یہ دعا و وسیلہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی ظاہری زندگی کے ساتھ خاص نہیں، بلکہ بعد
وصال بھی ایسی دعا و وسیلہ جائز و درست ہے، مذکورہ بالا حدیثیں اپنے منطوق و مدلول اور
مصدق و مفہوم کے لحاظ سے صریح و محکم ہیں اور ان کی صحت پر اہل علم کا اتفاق ہے
غیر مقلدین یا دیگر گمراہ فرقے جو وسیلے کو ظاہری زندگی کے ساتھ خاص مانتے ہیں، اور بعد
وصال وسیلہ کو نہ صرف ناجائز بلکہ شرک تک کہتے ہیں، قرآن کریم اور احادیث کریمہ کے
فیصلے کے بعد وہابیوں کے لیے اجتہاد کی کیا گنجائش باقی رہ جاتی ہے، باقی رہے اس کے
جواز پر ائمہ امت کے اقوال تو وہ بہت ہیں، طوالت کے خوف سے ہم یہاں نقل نہیں
کر رہے ہیں۔

لیکن الزام خصم کے لیے یہاں ہم دو اقتباس ضرور نقل کریں گے، ایک وہابیوں
کے امام الکمل فی الکمل ابن تیمیہ کے تلمیذ رشید ابن قیم جوزی کی کتاب ”زاد المعاد“ سے،

اور دوسرا اقتباس وہابیوں کے ہندی پیشوا قاضی شوکانی کی ”الدر النضید“ سے۔ ابن قیم
لکھتا ہے:

لا سبیل الی السعادة والفلاح لا فی الدنیا ولا فی الآخرة الا علی
ابی الرسل ولا ینال رضا اللہ البتة الا علی ایدیہم۔

(زاد المعاد ابن قیم الجوزیہ، ج: ۱، ص: ۱۵)

یعنی دنیا و آخرت میں سعادت و فلاح رسول کے ہاتھوں ہی مل سکتی ہے اور اللہ کی
رضا بھی انھیں کے واسطے سے حاصل ہوتی ہے۔

قاضی شوکانی نے کہا ”ان التوسل بہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یکون
فی حیاته و بعد موته و فی حضرته و مغیبتہ، انه قد ثبت التوسل بہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم فی حیاته و ثبت التوسل بغیرہ بعد موته باجماع
المصحابہ۔ (تحفة الاحوذی شرح الترمذی ج: ۲، ص: ۲۸۲،
از عبد الرحمن سلفی)

یعنی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وسیلہ بنایا جائے گا، ان کی حیات میں بھی اور
بعد وصال بھی، ان کی موجودگی میں بھی اور عدم موجودگی میں بھی، حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کو ان کی زندگی میں وسیلہ بنانا ثابت ہے اور دوسروں کو بھی ان کی موت کے بعد وسیلہ
بنانا ثابت ہے اور اس پر صحابہ کرام کا اجماع ہے۔

بہر حال عرض یہ کرنا ہے کہ وسیلہ جس کے جواز پر قرآن و سنت، اقوال ائمہ و علما
کے دلوک فیصلے موجود ہوں اسے وہابیہ غیر مقلدین شرک بتاتے ہیں، اہل سنت کے
فاضل مناظر مدظلہ العالی نے اپنی تحریر میں وہابی عقائد و دلائل پر ایسے بھاری سوالات قائم
کیے ہیں جن کے جواب سے دنیا و ہابیت و سلفیت عاجز ہے۔

اس لیے اہل سنت کے فاضل مناظر مدظلہ العالی نے ”شرک“ اور ”عبادت“ کی
تعریف کا شدید مطالبہ کیا، غیر مقلد مناظر نے شرک کی مجتہدانہ تعریف ایک نہیں تین تین

کی، مگر ”عبادت“ کی تعریف اخیر وقت نہ کر سکے، پھر جب شرک کی تعریف میں گڑھے ہوئے لفظ ”فوق الفطری“ کی وضاحت سنی مناظر نے چاہی تو جھجھلاہٹ میں یہ لکھ دیا:

”جس طرح انسان اور حیوان کی فطری قوتیں متفاوت ہیں، اسی طرح انسانوں، جنوں کی فطری قوتیں مختلف ہیں، ہر ایک کا دائرہ کیا ہے اس کے جاننے کے ہم مکلف نہیں۔“

دیکھ رہے ہیں آپ! بیان و استدلال کی مجبوری و بے کسی کی کیفیت، ایک طرف شرک کی تعریف میں بار بار مافوق الفطری کا لفظ غیر مقلد مناظر نے استعمال کیا ہے، مگر بے چارے کو یہ پتہ ہی نہیں کہ اس کا دائرہ کیا ہے؟ اور انسان، حیوان، جن وغیرہ کی فطری قوتیں کیا ہیں؟ ظاہر ہے کہ جب فطری قوتوں کے دائرے اور ان کی حدیں معلوم نہ ہوں گی، تو یہ فیصلہ کیوں کر ممکن ہوگا کہ مثلاً انسان کی فلاں قوت فطری ہے یا فوق الفطری، تو پھر کسی عمل یا اعتقاد کے تعلق سے شرک و عدم شرک کا فیصلہ غیر مقلدین کے اصول پر کیوں کر ہو سکتا ہے، نیز نہایت تعظیم کی حد جو غیر مقلد مناظر نے بیان کی ہے یعنی ”کسی میں فوق الفطری قوت و اختیار ماننا نہایت تعظیم ہے“ دیکھو اگر صحیح ہوگی، کہ جب نہایت تعظیم کی بنیاد فوق الفطری قوت کو قرار دیا گیا، تو اسے سمجھے بغیر نہایت تعظیم کو کیوں کر سمجھا جاسکتا ہے، جب معرف ہی معلوم نہ ہو تو معرف کا علم کیسے ہوگا؟۔

ایمان اور شرک کے جاننے کا مکلف ہر شخص ہے کیونکہ ایمان لانا بھی فرض ہے اور شرک سے بچنا بھی فرض ہے اور شرک و عدم شرک کی حقیقت کے جاننے کا مدار فطری و مافوق الفطری کے دائرہ کے جاننے پر موقوف اور جو کسی فرض کا مقدمہ و موقوف علیہ ہو وہ بھی فرض ہوتا ہے، لہذا فطری و مافوق الفطری امور کا جاننا بھی فرض ہوا، اس گفتگو کا حاصل یہ ہوا کہ غیر مقلد مناظر کو ابھی اپنی خود ساختہ تعریف شرک کے مفہوم سے واقفیت نہیں، ورنہ وہ ایسی لچر بات نہ کہتے جو ان کے دعویٰ شرک کی بنیاد ہی کو ڈھا دے، جب اپنی اس کمزوری کا انھیں احساس ہوا تو پھر پلٹا کھائے اور فطری و فوق الفطری قوت کا دائرہ متعین

نے کی سعی لا حاصل کی، چنانچہ اپنی جوابی تحریر میں یہ لکھا:

”تمام مخلوقات میں جو نوعی قوتیں الگ الگ موجود ہیں اور جن کے نہ ہونے سے عذاب دار ہو جاتی ہیں، وہ ہوتی ہیں فطری قوت اور اس پر اضافہ فوق الفطری ہے۔“

مثلاً مشہور ہے کہ صبح کا بھولا شام کو گھر آئے تو اسے بھولا نہیں کہتے چلیے لکڑی اولی جو بھی ہو فطری و فوق الفطری کی کچھ تشریح تو سامنے آئی۔

غیر مقلد مناظر نے اپنی تحریر نمبر ۳ میں انبیائے کرام و اولیائے عظام کو مجبور و بے اختیار ثابت کرنے کے لیے پورا زور قلم صرف کیا، اور انبیاء و اولیاء کے لیے فوق الفطری قوت و اختیار کا ایک چھلکا اور ذرہ بھی ماننا شرک بتایا حتیٰ کہ یہ وصف عطائے الہی سے ماننا بھی شرک قرار دیا، اہل سنت کے فاضل مناظر نے دلیل کے اس جز پر بطور منع امتراض کیا اور بطور سند منع آٹھ آیتیں پیش کر کے یہ واضح فرما دیا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے انبیاء علیہم السلام و اولیائے ذوی الاحترام کو مافوق الفطری قوت و اختیار عطا فرمایا ہے، چنانچہ صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آٹھ مافوق الفطری کارنامے بیان فرمائے جس میں مٹی سے پرند کی سی صورت بنانا پھر پھونک مارنے پر اس کا اڑنے لگنا (مائدہ: ۱۱) آپ کا لوگوں سے گہوارے میں بات کرنا (آل عمران: ۴۶) مادر زاد اندھے اور سفید داغ والوں کو شفا دینا اور مردے جلانا وغیرہ، حضرت یوسف علیہ السلام کا اپنے والد گرامی کے لیے اپنا پیرا ہن شریف بھیجنا اور حضرت یعقوب علیہ السلام کی آنکھوں میں روشنی کا واپس آنا۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے ایک درباری کا مملکہ سبا کا تخت آنا فانا ما سر کر دینا۔ (النحل: ۴۰)

یہ سب فوق الفطری قوت و اختیار ہیں، جو اللہ عز و جل نے انبیائے کرام و اولیائے عظام کو عطا فرمائے، مملکہ سبا کا تخت پلک جھپکتے ہی حاضر کرنے والے اللہ کے ولی آصف بن برخیا تھے، ان کی فوق الفطری قوت جن کی قوت سے بھی بڑھ کر تھی، کیوں کہ جن نے کہا تھا کہ ہم مجلس برخواست ہونے سے قبل تخت حاضر کر دیں گے، جب کہ

حضرت سلیمان علیہ السلام کے وزیر آصف بن برخیا نے آنا فانا ملکہ سب کا تخت حاضر کرنے کی بات عرض کی، اور حاضر کر بھی دیا۔

غیر مقلد مناظر کہتے ہیں کہ ”عفریت حتیٰ میں تخت بلقیس کو حاضر کرنے کی قوت فطری تھی“ اور آصف بن برخیا نے پلک جھپکتے تخت حاضر کر دیا، جب کہ آصف بن برخیا کی یہ قوت جن کی قوت سے بہت زائد تھی، جو یقیناً فوق الفطری تھی، آصف بن برخیا میں یہ فوق الفطری قوت ماننا شرک ہوایا نہیں؟ اور کیا قرآن کریم نے شرک کی تعلیم دی، تمام غیر مقلدین پر اس کا صحیح جواب قرض ہے، پھر جب اس پر اتفاق ہے کہ شرک بدلتا نہیں، تو ایک ہی قوت جو جن کی نوعی قوت میں داخل ہے، وہ وہابی اصول پر شرک نہیں، اور وہی قوت جو انسان کی نوعی قوت سے مافوق ہے، تو اسے انسان میں ماننا شرک کیسے ہو گیا؟۔

اس لیے اہل سنت کے فاضل مناظر نے اپنی تحریر میں پہاڑ سے بھی زیادہ وزنی یہ سوال کیا:۔

”کوئی ایسا بھی شرک ہے جو کسی زمانے میں نہ رہا ہو اور بعد میں ہو گیا ہو“۔

اور شدید مطالبہ کے بعد بھی اخیر تک مد مقابل مناظر اس کا جواب نہ دے سکے۔

معجزات انبیاء کے تعلق سے غیر مقلد مناظر کا کہنا ہے کہ:

”ان (انبیاء) کو کسی قسم کی فوق الفطری قوت نہیں دی گئی تھی، معجزات کی صورت

میں جو کچھ ان کے ہاتھ پر ظاہر ہوا، اس کا ڈاڑکٹ تعلق اللہ سے تھا“

اس تعلق سے چند آیتیں بھی غیر مقلد وہابی مناظر نے بطور دلیل پیش کی، لیکن

اہل سنت کے فاضل مناظر مدظلہ العالی نے اس پر جو گرفت فرمائی۔

اور جو غیر مقلد مناظر کی تحریر پر منع و نقص و ایراد پیش کیا، وہ علم کلام کی روشنی میں پڑھنے سے

تعلق رکھتا ہے۔

☆ آپ کی ذکر کی ہوئی تمام آیتیں اللہ تعالیٰ کے تصرف ذاتی پر دال ہیں، لیکن انبیاء

کے تصرف عطائی کی ان سے کیوں کرنفی ہوئی، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بنائی مورت کے

چڑیا ہو جانے میں اگر خدا کی قدرت ذاتی شامل ہو تو اس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی

۱۔ ممانی کی نفی نہیں ہوتی۔

۲۔ تمام نصوص اپنے ظواہر پر محمول ہوتے ہیں۔

۳۔ تخلیق کی نسبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف قرآن پاک میں کی گئی، اسی

طرح مادر زاد نابینا اور سفید داغ والے کو تندرست کرنے کی نسبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام

کی طرف صراحت ہے، یوں ہی مردہ زندہ کرنے کی نسبت بھی مصرح ہے، اور آپ ان

اعمال کی نسبت ان کی طرف تسلیم کرنے سے اعراض کرتے ہیں، اسی طرح سند منع میں

ہم نے جو آٹھ آیتیں پیش کیں، ان سب میں فوق الفطرۃ فعل کی نسبت غیر اللہ کی طرف

ہے اور آپ اس نسبت سے انکار کرتے ہیں۔

۴۔ معجزات و کرامات ہو یا بندوں کے اور افعال، کیا ان کی تخلیق سے ڈاڑکٹ اللہ کا

تعلق نہیں ہے؟ کیا آپ کے نزدیک افعال عباد کا خالق اللہ تعالیٰ نہیں ہے؟ کیا آپ

اللہ کی طرح بندوں کے تمام افعال کا خالق بندوں ہی کو مانتے ہیں، کیوں کہ آپ معجزہ

میں تعلق اور دیگر افعال عباد کی تخلیق میں فرق کے قائل نظر آتے ہیں، اور اگر آپ بر عمل کا

ناطق اللہ ہی کو مانتے ہیں تو آپ کیوں معجزات کی نسبت انبیاء کی طرف کرنے سے گریز

کرتے ہیں، جب کہ بندوں کے عام افعال کی نسبت بندوں کی طرف کرنے میں آپ کو

وہی مان نہیں، حالاں کہ ان کا خالق بھی اللہ تعالیٰ ہی ہے، اور ڈاڑکٹ ان کا تعلق تخلیق

ان بات برتر سے ہے۔

ان صاف اور واضح گرفت کا صحیح جواب غیر مقلد مناظر نہ دے سکے، شرک شرک

کی رٹ نے ان کی ساری کس بل نکال دی۔

بات دراصل یہ ہے کہ ”معجزہ“ اسی کو کہتے ہیں جو نبی کے ہاتھ پر بطور خرق

مات ظاہر ہو، اور یہی خرق عادت فعل کا اظہار مافوق الفطرۃ ہے، جس طرح عام

اعمال عباد بندوں کے کسب سے ہیں، اس لیے وہ جزا و سزا کے مستحق ہوتے ہیں، اسی

طرح خوارق عادت امور جو انبیاء کے کرام و اولیائے عظام سے ظاہر ہوتے ہیں جو

یقیناً فوق الفطری ہیں وہ ان کے کسب سے ہیں، ان افعال پر اللہ تعالیٰ نے ان کو قدرت عطا فرمائی ہے۔ کہ بغیر قدرت علی الفعل کسب فعل ہو نہیں سکتا۔ تو ثابت کہ انبیائے کرام مافوق الفطرۃ افعال پر قادر ہیں، اسے شرک کہنا بڑی جرأت کی بات ہے۔ حدیث پاک میں ذکر ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے محبوب کا کان ہو جاتا ہے، آنکھ ہو جاتا ہے، ہاتھ ہو جاتا ہے، پاؤں ہو جاتا ہے، جس سے وہ سنتا، دیکھتا، پکڑتا، چلتا ہے۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”ما زال العبد يتقرب إلى بالنوافل حتى إذا أحبته فكنت سمعه الذي يسمع به، وبصره الذي يبصر به، ويده التي يبطش بها، ورجله التي يمشي بها“ (بخاری ج: ۲، ص: ۹۶۳)

حاصل یہ ہے کہ اللہ عز وجل جب کسی بندے کو اپنی ذات و صفات کا مظہر بنا دیتا ہے تو اس بندے میں مافوق الفطری قوت آ جاتی ہے، اب وہ بندہ قریب اور دور کی آواز سنتا ہے، دور و نزدیک کی چیز دیکھتا ہے، نرم و سخت، قریب و بعید پر تصرف کی قدرت رکھتا ہے، اس لیے انبیا و اولیا کے لیے مافوق الفطری قوت کا نہ ماننا قرآن و احادیث کے نصوص صریحہ کا انکار ہے، اہل سنت کے فاضل مناظر دام ظلہ نے ”وسیلہ مروجہ“ کے تعلق سے جو اپنی آخری تحریر بھیجی تھی، اس کے ایک ایمان افروز اقتباس پر ہم پہلے موضوع پر اپنی گفتگو کو ختم کرتے ہیں:

”عالم اسلام کا یہ کتنا دردناک سانحہ ہے کہ دعویٰ اسلام، اقرار رسالت و ادعائے محبت رسول کے باوجود آپ کا یہ موقف ہے کہ انبیا و رسل، خود خاتم الانبیا اپنے زمانے کے لچوں، لفنگوں بلکہ فرعون و شیطان تک کے ہاتھوں مجبور تھے، اور ہمارا موقف یہ ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دونوں عالم میں اختیار بخشا۔“

دوسرا موضوع

اہل سنت و جماعت کے فاضل مناظر مدظلہ العالی کی طرف سے موضوع یہ ہے کہ ان کے غیر مقلدین گمراہ، و گمراہ گر، اور جہنمی ہیں“ وہابی غیر مقلدین کی جانب سے تشریح دعویٰ پھر مناظر اہل سنت کی تشریح دعویٰ کے بعد دعویٰ کا خلاصہ یہ تھا۔

”مولوی اسماعیل دہلوی کے زمانے سے ان کے یعنی مولوی اسماعیل دہلوی کے ماننے والے تمام غیر مقلدین جو اہل حدیث ہونے کے ”ممد عی“ ہیں، گمراہ گمراہ گر اور جہنمی ہیں۔“ غیر مقلد مناظر نے دعویٰ کی اس تشریح کو قبول کیا اور میدان مناظرہ میں اس کے جواب دہ ہے کہ وہ اسماعیل دہلوی کی طرف سے ایک وکیل صفائی کا کام کرتے رہے اور ان کی ”فلس گمراہ کن عبارت کی تاویل بھی کرنے کی کوشش کی۔“

مولوی اسماعیل دہلوی کی گمراہی و گمراہ گری میں کوئی شبہ نہیں، تمام اکابرین و علماء نے اس کی گمراہی پر اجماع مؤلف کیا، اور یہ طے شدہ ہے کہ جو کسی گمراہ کو اپنا پیشوا مانے، وہ بھی گمراہ، کسی کے کفر پر رضا بھی کفر ہے، کسی کے کلمات کفریہ کو درست ماننے کا بھی وہی حکم ہے، جو قائل کا ہے، مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب ”تقویۃ المؤمنین“ تو ان گمراہی کا پٹارہ ہے، مگر اہل سنت و جماعت کے فاضل مناظر نے وہابیہ کے اہل سنت اور اسماعیل دہلوی کی گمراہی ثابت کرنے کے بعد ان کی کتاب تقویۃ الایمان سے صرف پانچ عقائد و اقوال پیش کیے، جن کا حاصل یہ ہے کہ:

(۱) وہابیہ غیر مقلدین اور ان کے ہندوستانی پیشوا اسماعیل دہلوی تمام دنیا کے کافر ہیں، اور جو کسی مسلمان کو کافر کہے وہ خود کافر ہے، حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ”من دعا رجلاً بالكفر أو قال عدو الله وليس

کذالک إلا حار علیہ“ رواہ مسلم عن ابی ذر و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما (بخاری شریف ج: ۲، ص: ۸۹۳) جس شخص نے کسی کو کافر کہا یا اللہ کا دشمن کہا، حالانکہ وہ ایسا نہیں تو یہ قول اسی کہنے والے پر پلٹے گا۔

شرح شفا للملا علی قاری میں امام قاضی عیاض سے منقول ہے ”نقطع بتکفیر کل قائل قال قولاً يتوصل به الی تضلیل الامۃ“ جو ایسی بات کہے جس سے تمام امت کو گمراہ ٹھہرانے کی راہ نکلے اس کے کفر میں شبہ نہیں۔ (شفا شریف ص: ۳۶۲) اور یہ صرف ہندوستان کے امام الوہابیہ کا نہیں بلکہ نجد کے امام الوہابیہ محمد بن عبد الوہاب نجدی کا عقیدہ و فکر و خیال ہے۔

جس کی کتاب ”کتاب التوحید“ کے نام سے ہے، تقویۃ الایمان اسی کتاب کا خلاصہ اور چرچہ ہے، خاتم المحققین علامہ ابن عابدین شامی قدس سرہ نے ابن عبد الوہاب اور اس کے تبعین کے سیاہ کارنامے کی حقیقت یہ واضح فرمائی: ”کما وقع فی زماننا اتباع عبد الوہاب الذین خرجوا من نجد وتغلبوا علی الحرمین وکانوا ینتحلون مذهب الحنابلۃ لکنہم اعتقدوا انہم ہم المسلمون وأن من خالف اعتقادہم مشرکون، واستباحوا بذالک قتل اهل السنة و قتل علماء ہم حتی کسر اللہ تعالیٰ شوکتہم و خرب بلادہم و ظفر بہم عساکر المسلمین عام ثلاث و ثلاثین مائین والف رد المحتار ج: ۶، ص: ۴۱۳، کتاب الجہاد)

یعنی جیسا ہمارے زمانہ میں عبد الوہاب کے تبعین میں واقع ہوا، جو نجد سے نکل کر حرمین شریفین پر قابض ہوئے اور اپنے آپ کو حنبلی مذہب ظاہر کرتے تھے، لیکن حقیقت میں ان کا اعتقاد یہ تھا کہ مسلمان صرف وہی ہیں باقی سب مشرک ہیں، اسی وجہ سے انھوں نے اہل سنت اور ان کے علماء کا قتل مباح سمجھا، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑی اور ان کے شہر ویران کیے اور اسلامی لشکروں کو ان پر ۱۲۳۳ھ میں فتح عطا فرمائی۔

۱. اصل یہ دونوں (نجدی، دہلوی) نے وہابی عقیدے کے حامل غیر مقلدین کے ہاتھ سے بڑے سرغنہ ابن تیمیہ کے افکار و نظریات کو گلے سے لگایا، اس کی کتابوں سے انکار کیا، اس کی وجہ سے امت مسلمہ میں انتشار و افتراق پیدا ہوا۔

اہل سنت کے فاضل مناظر نے تقویۃ الایمان نامی جس کتاب کو اسماعیل اور اس نے بین لی کراہی کا ماخذ بتایا یہ وہ کتاب ہے جس کی اشاعت سے گھر گھر میں آگ لگ گئی، پورے ہندوستان کے نامانے اس کا سخت نوٹس لیا، اس کا محاسبہ کیا، اور رد میں کتابیں لکھیں۔ اور اس کے کفری مندرجات کو طشت از بام کیا، انبیاء و اولیا کی شان میں اس کی کتاب مانہ عبارتوں سے لوگوں کو متنبہ کیا، دراصل یہ کتاب انگریزوں کی شہ پران کے اہل فتنہ کو پوری کرنے کے لیے لکھی گئی تھی، یہی وجہ ہے کہ انگریزوں نے اسے ہزاروں روپیہ میں مفت تقسیم کیا، ڈاکٹر قمر النساء ایم اے اپنے تحقیقی مقالہ ”العلامہ فضل حق الخیر آبادی کے ص: ۷۸ پر لکھتی ہیں، شاع کتاب تقویۃ الایمان اولاً من رائل ایشیاتک سوسائٹی، ”وان الانجلیزین قد وزعوا کتابہ تقویۃ الایمان منہر ثمن“ ملخصاً۔

”تقویۃ الایمان پہلی بار (کلکتہ) ایشیاتک سوسائٹی نے چھاپی (جو انگریزوں کا مناس ادارہ ہے) انگریزوں نے تقویۃ الایمان مفت تقسیم کی۔“

آخر تقویۃ الایمان اور انگریزوں میں کیا رشتہ تھا، انگریز تثلیث پرست تھے اور اسماعیل دہلوی مدعی توحید، تثلیث کے علمبرداروں نے نہ تو اپنے نظریے تثلیث پر نظر ثانی کی تھی، نہ وہ ملتِ ہوش اسلام ہوئے تھے، تو آخر توحید کے موضوع پر لکھی ہوئی اس کتاب کو اپنے مناس ”البع“ سے خصوصی اہتمام کے ساتھ شائع کر کے پہلے اردو داں حلقے میں مفت تقسیم کیا، پھر لندن کے رائل ایشیاتک سوسائٹی کے رسالہ (ج نمبر ۱۳، ۱۸۵۲ء) میں اس کا انگریزی ترجمہ شائع کر کے تقسیم کرنا کس راز بائے سر بستہ کا غماض ہے، کیا اس سے صاف واضح نہیں ہوتا کہ اسماعیل دہلوی کے غاصب انگریزوں کے ساتھ کیسا یا رانہ تھا۔

اور انگریزوں سے ان کا رشتہ کتنا گہرا تھا، دونوں میں نقطہ اشتراک انبیاء اور اولیا کی شان رفیع میں تنقیص و تحقیر تھا، انگریزوں نے ہندوستانی مسلمانوں کو لڑانے کے لیے یہ کام اسماعیل دہلوی سے لیا، اور اسماعیل دہلوی انگریزوں کے ایک وفادار ایجنٹ کی حیثیت سے کام کرتے رہے۔

اس لیے تو انگریزوں کے ساتھ جہاد کرنے کے سخت مخالف تھے، ”حیات طیبہ“ کے مصنف مرزا حیرت دہلوی لکھتے ہیں:

”کلکتہ میں جب مولانا اسماعیل دہلوی نے جہاد کا وعظ فرمانا شروع کیا اور سکھوں کے مظالم کی کیفیت پیش کی، تو ایک شخص نے دریافت کیا کہ آپ انگریزوں پر جہاد کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے؟ آپ نے جواب دیا ان پر جہاد کرنا کسی طرح بھی واجب نہیں بلکہ اگر کوئی ان پر حملہ آور ہو، تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اس سے لڑے اور اپنی گورنمنٹ (یعنی برطانیہ) پر آنچ نہ آنے دیں۔ (حیات طیبہ ص: ۲۹۶ مطبع فاروقی، دہلی) اس روایت کی تصدیق مشہور وہابی مورخ جعفر تھانیسری نے بھی کی ہے، ملاحظہ کریں تواریخ عجیبہ (ص: ۳) مطبع فاروقی) اس کا قدرے تفصیلی ذکر اہل سنت کے فاضل مناظر کی تحریر اور فقیر راقم الحروف کے حاشیے میں آ رہا ہے۔

گفتگو قدرے طویل ہو رہی ہے، عرض یہ کرنا ہے کہ کتاب ”تقویۃ الایمان“ کی حمایت کرنے والے وہابیہ غیر مقلدین کی گمراہی کو واضح کرنے کے لیے سنی مناظر دام ظلہ نے شے نمونہ از خروارے اپنی پہلی تحریر میں صرف پانچ اقتباسات نقل کیے، ورنہ انگریزوں کے تعاون کے لکھی جانے والی اس کتاب میں سوائے انبیاء و اولیا کی شان میں تنقیص پر مشتمل جملوں کے اور کچھ نہیں۔

(۲) دوسرا اقتباس جو ہمارے فاضل مناظر نے اس بدنام زمانہ کتاب سے نقل کیا ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ اسماعیل دہلوی نے بطور فائدہ یہ حدیث گڑھی، ”میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں۔“

اس میں ایک تو توہین ہے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اور حضور ابراہیم علیہ السلام کی اس بات پر اجماع قائم ہے اور حدیث صحیح میں بھی آیا کہ ”انبیائے کرام علیہم السلام نے سم اطہر کو مٹی نہیں کھاتی، اللہ تعالیٰ نے زمین پر ان کے جسم پاک کو کھانا نہیں دیا ہے۔“ تو اس اسماعیلی دروغ گوئی میں حدیث صحیح کا بھی انکار ہے اور اجماع اہل سنت کا بھی۔

(۳) تیسرے اقتباس: غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے لے لے، یہ اللہ صاحب کی شان ہے“ کے تحت ہمارے فاضل مناظر نے یہ ثابت کیا کہ اللہ تعالیٰ کا عقیدہ ہے کہ غیب کے بارے میں اللہ تعالیٰ (معاذ اللہ) جہل کا شکار ہے۔ (۴) چوتھے اقتباس کے تحت تقویۃ الایمان کے ص ۱۱ کی یہ عبارت اہل سنت کے ماننے والے مناظر نے پیش کی ”جتنے پیغمبر آئے سو وہ اللہ کی طرف سے یہی حکم لائے ہیں کہ اللہ کے ماننے والے اور اس کے سوا کسی کو نہ مانے۔“ پھر ص ۶ کی یہ عبارت ”اوروں کو ماننا محض خبط و زور و ناحیہ کیا کہ ”ماننا ایمان کا ترجمہ ہے تو مطلب یہ ہوا کہ انبیاء، ملائکہ، قیامت و روزخ پر ایمان لانا اللہ کے حکم کی مخالفت ہے، بلکہ خبط ہے“ جن چیزوں کا ماننا ماننے والے ہیں، ان کے ماننے کو خبط کہنا صریح گمراہی ہے۔

(۵) پانچویں اقتباس میں اللہ عزوجل کے لیے جھوٹ کے ممکن ہونے کا وہابی مقلد نے قید رسالہ یکروزہ سے بیان کیا۔ اور یہ ثابت کیا کہ وہابیہ اللہ عزوجل کی ذات کو کذب مانتے ہیں، اس کے لیے جھوٹ بولنا ممکن بتاتے ہیں، اور یہ کھلی ہوئی گمراہی ہے۔ یہ پانچ اسماعیلی کفریات و ضلالت اہل سنت کے فاضل مناظر نے پیش کیے، مگر اللہ تعالیٰ نے مقلد مناظر کی جوابی تحریر پڑھ لیں، بدحواسی کا ایسا منظر نظر آئے گا جو آپ کی طرف کا سامان فراہم کرے گا، اس نے صرف پہلی عبارت کی لنگڑی لولی تاویل کی، اس کا الزام لگایا، جس کا منہ توڑ جواب اہل سنت کے فاضل مناظر نے دیا، باقی چار عبارتوں کے الزام میں گمراہی کو غیر مقلد مناظر نے ہاتھ نہ لگایا، البتہ شرائط کی خلاف

ورزی کی رٹ لگاتے رہے مگر یہ سمجھ نہ پائے کہ اس رٹ لگانے سے کفر و ضلالت ایمان نہ ہو جائیں گے۔

عوام کے خوف سے اپنی تحریر میں مد مقابل مناظر نے لکھا ”اہل حدیث اللہ کے بعد اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اور آپ کے بعد صحابہ کرام کا مرتبہ تسلیم کرتے ہیں، چاروں اماموں کو بھی ان کی دینی خدمات کے پیش نظر عزت و احترام کی نظر سے دیکھتے ہیں“ غیر مقلد مناظر کے اس عیارانہ اعتراف کو جھوٹ اور تقیہ بازی کے کس خانے میں رکھا جائے، ان کے امام و پیشوا اسماعیل دہلوی نے تو تمام غیر مقلدین کا عقیدہ یہ بیان کیا، ”جتنے پیغمبر آئے سو وہ اللہ کی طرف سے یہی حکم لائے ہیں کہ اللہ کو مانے اور اس کے سوا کسی کو نہ مانے“ صرف خدا کے ماننے کا دعویٰ ہے، باقی حضرات کو ماننا نہ جائے گا۔ کیوں کہ ان کا ماننا خطبہ ہے۔ اسی وجہ سے انبیاء و اولیا کی شان میں وہابیہ گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور ائمہ اربعہ کو منہ بھر گالیاں دیتے اور ان پر طعن کرتے ہیں۔

اللہ عز و جل کو بھی یہ لوگ کس وصف کے ساتھ مانتے ہیں وہ آپ رسالہ ”میکروزہ“ کے حوالے سے مناظر اہل سنت کی تحریر میں پڑھیں گے، یعنی (معاذ اللہ) خدا غیبی ہے، وہ جھوٹ بول سکتا ہے، جھوٹ پر اس کو قدرت حاصل ہے، ورنہ بندے کی قدرت بڑھ جائے گی، جب جھوٹ بول سکتا ہے تو غیر مقلدین کے دھرم میں چوری بھی کر سکتا ہے، ظلم بھی کر سکتا ہے وغیرہ۔ یہ خدا کو ماننا ہوا یا اس کی ذات سبوح و قدوس کو یہی بتانا ہوا۔

غیر مقلد مناظر نے نو آموز اردو خواں کی طرح اس قدر ٹھہر ٹھہر کر دوسری تحریر پڑھی کہ وقت ختم ہو گیا، اور اہل سنت کے فاضل مناظر کی تیسری تحریر پڑھ کر سنائی نہ جاسکی، غیر مقلد مناظر نے اپنی تیسری تحریر میں دو ایک باتوں کے علاوہ ساری باتیں موضوع سے غیر متعلق لکھیں، اور اپنے کفریات پر پردہ ڈالنے کے لیے احناف کے بعض مسائل کو انتہائی جعل سازی، فریب اور دل خراش انداز میں پیش کیا، مقصد یہ تھا کہ سورش ہو جائے اور مناظرہ سے بآسانی فرار کی راہ اختیار کی جاسکے۔

آج کل کے غیر مقلدین کا اسماعیل دہلوی کے ہم عقیدہ ہونے کے لیے یہ بھی اہل سنت کہ اسماعیل دہلوی تقلید شخصی کا منکر تھا، اور آج کل کے غیر مقلدین بشمول مقلد مناظر بھی تقلید شخصی کے منکر ہیں۔ اس لیے دہلوی کی طرح یہ لوگ بھی گمراہ ہیں، ترک تقلید ہوائے نفس کی پیروی کی وجہ سے ہوتا ہے، اور ایسا شخص یا گروہ راہ حق سے ہٹک جاتا ہے اس لیے تقلید شخصی کے منکر کے جہنمی ہونے پر اجماع امت ہے۔ علامہ سید احمد طحاوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

عليكم معاشر المؤمنين باتباع الفرقة الناجية المسماة باهل السنة والجماعة فان نصرة الله وحفظه وتوفيقه في موافقتهم وخذلانه وسخطه ومقتته في مخالفتهم، وهذه النائفة الناجية قد اجتمعت اليوم في مذاهب اربعة وهم الحنفيون والمالكيون والشافعيون والحنبلون رحمهم الله، ومن كان خارجاً عن هذه الاربعة في هذا الزمان فهو من اهل البدعة والنار، اهـ (طحاوی علی الدرر، ج: ۴، ص: ۱۵۳)

”اے گروہ مؤمنین! تم پر فرقہ ناجیہ اہل سنت و جماعت کی پیروی لازم ہے، ایوں کہ اللہ کی مدد اور اس کی حفاظت اور اس کی عزت افزائی ان کی موافقت میں ہے، اللہ عز و جل کا چھوڑ دینا اور اس کا غضب ان کی مخالفت میں ہے، یہ نجات والا گروہ (اہل سنت و جماعت) آج چار مذہب حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی میں جمع ہو گیا ہے، اب جو ان پاروں سے باہر ہے، وہ بد مذہب جہنمی ہے۔“

تقلید کے منکرین اور اسماعیل دہلوی کے عقائدہ باطلہ کو ماننے والے غیر مقلدین وہابیہ بلاشبہ گمراہ، گمراہ کر اور جہنمی ہیں، یہ موضوع اہل سنت و جماعت کے فاضل مناظر امام ظلہ کا دعویٰ تھا، جو دلائل کی روشنی میں ثابت کیا گیا، دنیا بھر کے غیر مقلدین مل جل کر یہی اپنا صحیح العقیدہ ہونا ثابت نہیں کر سکتے، یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ وہابیہ شان الوہیت و مالت و شان محبوبان خدا جل جلالہ میں نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور

ان گستاخیوں سے ان کی کتابیں بھری پڑی ہیں۔

اہل سنت و جماعت کے فاضل مناظر دام ظلہ، صدر مناظرہ علیہ الرحمہ، اور مناظرے کے معاونین علمائے کرام بجا طور پر تمام اہل سنت کی جانب سے شکریہ کے مستحق ہیں کہ انھوں نے احقاق حق و ابطال باطل کا اہم فریضہ مناظرے کے توسط سے انجام دیا اور دواہم اور حساس موضوع پر بحث و مناظرے کے ذریعہ عوام کی الجھنوں کا ازالہ فرمایا، منتظمین مناظرہ بھی لائق شکر ہیں جنھوں نے محنت و لگن سے اس مناظرہ کو پایہ تکمیل تک پہنچانے کی کوشش کی، غیر مقلدین نے اپنی ایک روداد بنام ”رزم حق و باطل“ پر فریب حاشیہ کے ساتھ شائع کی تھی، اس کی وجہ یہ ہے کہ غیر مقلدین کو یہ احساس ہوا کہ ہمارے مناظر کی تحریر نہ تو موضوع اول کو بطور دعویٰ ثابت کر سکی نہ موضوع ثانی میں اپنے اوپر سے گمراہی کے الزام کو دفع کر سکی اس لیے اس پر پُر فریب حاشیہ تحریر کیے بغیر نہ اس الزام کفر و ضلالت کو دفع کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی عوام و فریب میں بتلا کیا جاسکتا ہے، چنانچہ اس پر حاشیہ تحریر کرنا ضروری خیال کیا، قبل مبارک باد ہیں ہماری جماعت کے فاضل جلیل حضرت مفتی محمد عبید الرحمن رشیدی سجادہ نشین خانقاہ رشیدیہ جو پور شریف جنھوں نے غیر مقلدین کے ان حواشی کا تحقیقی جائزہ لیا اور ان کا پُر فریب ہونا ”اختیار نبوت“ نامی کتاب لکھ کر طشت از بام کیا، یہ کتاب دارالعلوم اہلسنت شمس العلوم گھوسی اور آل انڈیا تبلیغ سیرت بنارس سے شائع ہو چکی ہے، فقیر راقم الحروف نے جہاں ضرورت محسوس کی ہے، روداد میں ”حاشیہ رزم حق و باطل“ کی فریب کاریوں کا پردہ چاک کر دیا ہے تاکہ عام قارئین غیر مقلدین کی حاشیہ آرائی سے الجھن کے شکار نہ ہوں، اس روداد کی بار دوم کی اشاعت دائرۃ المعارف الامجدیہ، گھوسی نے کی ہے، جس کے محرک محبت گرامی حضرت مولانا علاء المصطفیٰ قادری زید مجدہ سکریٹری دائرۃ المعارف و ناظم اعلیٰ جامعہ امجدیہ رضویہ ہیں۔

جنھوں نے حضور محدث کبیر تلامذہ ضیاء المصطفیٰ قادری حفظہ اللہ تعالیٰ کے حکم پر

اس روداد کی ترتیب جدید و تحشیہ کی ذمہ داری میرے سپرد کی، روداد کے بار دوم کی

اشاعت کا سہرا ناظم اعلیٰ زید مجدہ کے سر ہے، حقیقت یہ ہے کہ انھیں کی کوششوں سے یہ نہ صورت روداد زیور طبع سے آراستہ ہو کر آپ کے ہاتھوں تک پہنچی ہے۔

روداد کا عربی تاریخی نام ”صارم الحق القاتل علی قلب جازم الباطل“ (۱۳۹۸ھ) اور فارسی نام ”سنان جائناہ بدل غیر مقلدان گمراہ“ (۱۹۷۸ء) رکھا گیا تھا، عوام کی آسانی کے لیے اس کا مختصر نام ”معرکہ حق و باطل“ تجویز کیا گیا ہے۔

اسے پڑھیے اور اپنا عقیدہ مضبوط کیجیے اور غیر مقلدین و ہابیہ کے فریب کا منظر بھی ملاحظہ فرمائیے۔

مولیٰ تعالیٰ ہم سب کو حق بولنے، حق لکھنے، حق دیکھنے کی توفیق عطا فرمائے۔
آمین بجاہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

خاکپائے اولیا

آل مصطفیٰ مصباحی

خادم تدریس و افتا جامعہ امجدیہ رضویہ، گھوسی۔ مکو (یوپی، انڈیا)

۲۱ جمادی الاخریٰ ۱۴۳۱ھ / ۵ جون ۲۰۱۰ء

خطیب مشرق علامہ نظامی کا اظہار تائثر

بنارس اتر پردیش کا ایک تاریخی شہر ہے جو سوء اتفاق غیر مقلدین کا گڑھ بھی سمجھا جاتا ہے، اسی تاریخی شہر میں علمائے اہلسنت و علمائے غیر مقلدین کے مابین ایک تاریخی مناظرہ بتاریخ ۱۹/۲۱/۲۲ اکتوبر ۱۹۷۸ء کو منعقد ہونے والا تھا، مگر حسب دستور غیر مقلدین کی جانب سے قدم قدم پر رکاوٹیں پیدا کی گئیں اور حاصل شدہ پریشن ضبط کرا لیا گیا، اور معینہ تاریخ کے بجائے اب یہ مناظرہ بتاریخ ۲۳/۲۴/۲۵ اکتوبر ۱۹۷۸ء کو منعقد ہوا، یہ مناظرہ اپنی معینہ تاریخ پر کیوں نہ ہو سکا یہ ایک انتہائی المناک اور لرزہ خیز دستاویز ہے، جس کی تفصیل کے لیے کئی صفحات ہی نہیں ایک مستقل کتاب درکار ہے، میں اس تفصیل میں لے جا کر مناظرہ کی اصل رواد سے آپ کے ذہن کو دور کرنا نہیں چاہتا، لیکن آپ غیر مطمئن بھی نہ ہوں، ہو سکتا ہے آنے والی سطروں میں تدریجاً اس سوال کا جواب حل ہوتا جائے۔

حضرات! نام نہاد مذہب اہل حدیث بساط مناظرہ کا ایک پٹا پٹایا مہرہ ہے جسے اپنی ماضی کی تاریخ میں بارہا میدان مناظرہ میں چاروں شانہ چت ہونا پڑا اور غیر مقلدین کو ایسی ذلت آمیز شکست ہوئی کہ وہیں دن میں تارے نظر آنے لگے، ہمارا تو یہ حال ہے کہ ان بد مذہبوں کا مناظرہ ۷۲ میں بٹ گیا ہے، لیکن ۷۲ کا مقابل ہم اہلسنت ہی ہر میدان کے شہسوار نظر آئے، اس لیے مناظرہ ہماری تاریخ سے ایسے ہی وابستہ ہے جیسے چاند کے تصور میں چاندنی اور آفتاب کے تصور میں روشنی، تقریباً ڈیڑھ صدی کی تاریخ ہند میں ایسے بے شمار مناظرے ملیں گے، جس میں ہماری صداقت کا پلہ ہمیشہ بھاری رہا اور

ہمارے حریفوں کو اپنے منہ کی کھانی پڑی، فالحمد للہ علی ذلک۔

چنانچہ ۲۳/۲۴/۲۵ اپریل جھریا کے تاریخی مناظرہ میں جب میں نے لکارتے ہوئے یہ بات کہی کہ مناظرہ ہماری خوراک ہے اور ہمارا حریف مناظرہ کی خوراک ہے، تو یہ سنتے ہی ارشاد و غیرہ کے چہرے کا رنگ فق ہو گیا اور چہرہ پر سیاہی چھا گئی اور سنیوں کا ہنسا نہیں مارتا ہوا مجمع نعرہ تکبیر و نعرہ رسالت کی جھنکار میں اچھل پڑا۔

چنانچہ بنارس کے مناظرہ میں ہماری کوشش یہی رہی کہ یہ مناظرہ ایک ایسا صاف شفاف آئینہ ہو جس میں بے غبار اور غبار آلود دونوں تصویریں دیکھی اور پہچانی جاسکیں، یان غیر مقلدین برابر راہ فرار اختیار کرتے رہے اور مناظرہ کی چلتی گاڑی میں بریک لگانے کی کوشش کرتے رہے۔

حضرات! مناظرہ کمیٹی تو ۱۹/۲۱/۲۲ اکتوبر کا پریشن حاصل کر چکی تھی لیکن یہ جیسے تاریخ مناظرہ قریب آتی گئی اور غیر مقلدین کو بعض ذرائع سے اس کا یقین ہوتا آیا کہ علمائے اہلسنت اپنی بھرپور توانائیوں سے ان کے مرکز اور بنارس کے کلیجہ پر اپنا قدم رکھنے والے ہیں، تو دھیرے دھیرے ان کا کس بل ڈھیلا ہونے لگا، بدن کی ہڈیاں ہلنے لگیں اور کلیجہ کا خون پانی ہونے لگا۔

چنانچہ نقض امن اور اندیشہ فساد کے بل بوتے پر پریشن ضبط کرا لیا گیا، ہماری مناظرہ کمیٹی کے افراد بھوکے پیاسے انتہائی کرب و اضطراب کے عالم میں پریشن کی سالی کے لیے دوڑتے رہے، مگر حریف اپنا کام کر چکا تھا اور تیرکمان سے باہر نکل چکا تھا، حقائق یقیناً ہمارے حق میں مایوس کن تھے، لیکن قابل مبارک باد ہیں ہماری مناظرہ کمیٹی نے وہ افراد جنہوں نے ڈنکے کی چوٹ پر اعلان کر دیا کہ پھانسی کا تختہ منظور ہے مگر یہ مناظرہ کارکنا منظور نہیں، ہماری بلڈنگ نیلام پر چڑھ جائے کاروبار تھس نہس ہو جائے، بٹے فاقے کی بندر ہو جائیں یہ سب گوارہ ہے مگر وفاداری مصطفیٰ علیہ التحیۃ والہما کے جس نشے میں ہم سرشار ہیں، اب وہ نشہ صرف مناظرہ ہی سے اتر سکتا ہے، ہم اپنی آبرو لٹا سکتے

ہیں مگر جیتے جی حرمت نبوت اور وقار مصطفیٰ پر آنچ نہ آنے دیں گے۔

خوش رہو اے بجرڈیہ کے شیر دل بوڑھو اور نوجوانو! کہ تمہاری ثبات قدمی سے بنارس کے غیر مقلدین کا پاؤں اکھڑ گیا اور ان کا بنا بنایا منصوبہ خاک میں مل گیا اور سچ تو یہ ہے کہ تمہاری جرأت و بیباکی اور حوصلہ مندی نے کتاب مناظرہ کو ایک نیا عنوان دے کر ماضی کا ریکارڈ توڑ دیا اور آنے والی نسلوں کو مشعل راہ دے دی کہ اگر تم ثابت قدم رہے تو باطل کو ہر چند بھاگنے کے باوجود میدان مناظرہ میں کھینچ کر لایا ہی جاسکتا ہے۔

اے بجرڈیہ کے شیر دل سنیو! زندہ باد و پائندہ باد

خدا کا شکر ہے کہ یہ دوڑ دھوپ رائیگاں نہ گئی اور ۲۱ اکتوبر کو حکام انتظامیہ نے اس کا یقین دلایا کہ ہم ۲۲ اکتوبر ۱۹۷۸ء سے مناظرہ چالو کر دیں گے، یہ خبر صرف خبر ہی نہ تھی بلکہ ایک بیمار مسافر کے لیے خضر و مسیحا کا کام کر گئی، سنیوں کے گھروں میں خبر سنتے ہی گھی کے چراغ جل گئے اور باطل کے گھروں میں سیاہی اور سناٹا چھا گیا، پھر کیا تھا بادلوں کی گھن گرج، بجلیوں کی تڑپ، ہاتھیوں کی چنگھاڑ اور شیروں کی للکار بن کر دشمنوں کے حق میں قیامت صغریٰ کی طرح علمائے اہلسنت میدان مناظرہ میں کود پڑے اور اپنے ذہن و فکر و علمی بصیرت و عبقریت اور سیف قلم پر فن سپہ گری کا مظاہرہ کرتے ہوئے اپنے سوالات کی پہلی قسط کا بھاری بھر کم بوجھ ان کے کلیجہ پر رکھ دیا، جس سے وہ ٹس سے مس نہ ہو سکے، یہ قلم کا وہ دار تھا جسے مجدد مآتہ حاضرہ سیدنا امام احمد رضا فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ کی زبان میں یوں کہا جاسکتا ہے۔

وہ رضا کے نیزے کی مار ہے کہ عدو کے سینے میں غار ہے

کسے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

حضرات! ہماری تحریر کا پہلا وار تھا جس نے پلک جھپکتے ہی ان کا سر قلم کر لیا اور چشم زدن میں ہم نے ان کے تابوت میں اپنی فتح و نصرت کی آخری کیل ٹھونک دی۔
تفصیل کتاب میں ملاحظہ فرمائیں۔

بسم الله الرحمن الرحيم
نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

مقدمہ

۱۸/۱۹ جون ۱۹۷۸ء کو غیر مقلدین نے محلہ بجرڈیہ بنارس میں ایک جلسہ کیا جس میں مدرسہ سلفیہ کے شیخ الحدیث مولوی شمس الحق اور مولوی اسلم کانپوری نیز مولوی صفی الرحمن نے انبیائے کرام اور اولیائے امت کی شان میں دریدہ دہنی سے کام لیا اور عقائد اہلسنت پر طرح طرح کی طعن و تشنیع کی، جواب میں اہلسنت کے سرفروشوں نے ۲۵/۲۶ جون ۱۹۷۸ء کو ایک جلسہ منعقد کیا، جس میں حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب امجدی صدر شعبہ افتاء الجامعة الاشرفیہ مبارکپور، مولانا صوفی نظام الدین بستوی اور مولانا قاری صاحب ربانی جبل پوری نے نہایت مدلل تقریریں فرمائیں، حضرت مفتی صاحب قبلہ نے غیر مقلدین سے ان کی دریدہ دہنی پر مواخذہ فرمایا اور ان کی گمراہی کو بے نقاب کیا اور قرآن و حدیث کی روشنی میں عقائد اہلسنت کی حقانیت واضح فرمائی، انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والتسلیم و اولیائے عظام کے مراتب جلیلہ اور ان کے تصرفات پر بھرپور دلائل قائم کیے۔

اس اجلاس کے چند ہی دنوں بعد ۲۹ جون ۱۹۷۸ء کو غیر مقلدوں نے پھر جلسہ کیا اور اس میں مولوی صفی الرحمن اور مولوی شمس الحق مذکور نے اپنی موروثی گندہ دہنی کا پورا پورا مظاہرہ کیا اور دوران تقریر مولوی صفی الرحمن نے دعویٰ کیا کہ حضرت مفتی

احمد یار خاں صاحب نعیمی نے اپنی کتاب ”نئی تقریریں“ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ کافر لکھا ہے، جامعہ حمیدیہ رضویہ بنارس کے ایک طالب علم حافظ افتخار احمد صاحب نے بھرے اجلاس میں فوراً ہی حوالہ کا مطالبہ کیا تو علمائے غیر مقلدین بغلین جھانکنے لگے، انھوں نے سوچا تھا کہ کہیں افترا پردازی کے لیے بھی کسی حوالہ کی ضرورت ہوتی ہے؟۔

اس بہتان طرازی پر ایک طرف اہلسنت مشتعل ہو گئے اور فساد کا اندیشہ ہو گیا، دوسرے ہی دن سربراہ آوردہ سنیوں کی ایک میٹنگ مدرسہ حنفیہ غوثیہ میں ہوئی، جس میں اہلسنت نے اس خیال کے پیش نظر کہ اس قسم کے جلسوں سے کہیں محلہ میں فساد نہ ہو جائے، اپنے نمائندوں کے ذریعہ غیر مقلدین کے سربراہ کو بلا کر پوچھا ایسا کیوں ہو رہا ہے، آپ کے مولوی صاحبان اشتعال بھی کرتے ہیں اور فریب دہی بھی کرتے ہیں، افترا پردازی بھی کرتے ہیں، یہ سب بند ہونا چاہیے، ورنہ فساد کا خطرہ ہے، عوام کب تک برداشت کریں گے، اس مصالحانہ پیغام کے جواب میں فساد کے بانی مہابی غیر مقلد حاجی یعقوب اور حاجی قاسم نے یہ اشتعال انگیز جواب دیا کہ تقریر میں جو کچھ بھی کہا گیا ہے ٹھیک کہا گیا ہے، اگر آپ لوگوں کی سمجھ میں نہیں آتا ہے تو آپ اپنے مولویوں کو بلا لیجیے اور ہم اپنے مولویوں کو بلا دیتے ہیں، بات طے ہو جائے گی۔

ہر واقف کار معمولی عقل والا انسان بھی یہ سمجھنے پر مجبور ہے کہ غیر مقلد حاجیوں کا مذکورہ بالا جملہ کھلا ہوا چیلنج مناظرہ ہے ایسی صورت میں کہ اہلسنت نے ایک مصالحانہ پیغام دیا تھا، اس کے جواب میں غیر مقلدین نے کھلا ہوا چیلنج مناظرہ دے دیا تو اہلسنت نے بھی یہ چیلنج قبول کرتے ہوئے متفقہ طور پر ایک مشترکہ میٹنگ اسی وقت طے کر لیا، پھر فریقین کے سربراہ آوردہ لوگوں کی میٹنگ میں یہ طے کیا کہ جلسوں پر پابندی لگائی جائے اور فریقین اپنے اپنے علمائے کو ایک ہفتہ میں بلائیں تاکہ شرائط مناظرہ طے ہو جائے، پھر مناظرہ کرایا جائے۔

اسی میٹنگ میں یہ بھی طے ہوا کہ ممکنہ اگر ایک ہفتہ میں علمائے ملاقات نہ ہو یا علما مالی نہ ہوں تو ایک ہفتہ کی مزید توسیع کی جائے گی، ان دنوں چونکہ سنی مدارس میں اتقانات و اجلاس کا سلسلہ بکثرت جاری تھا اس لیے علمائے کرام سے ملاقات نہ ہو سکی، لہذا حسب قرار داد ایک ہفتہ کی توسیع کی گئی اور مورخہ ۷ شعبان مطابق ۱۴ جولائی ۱۹۷۸ء کو علمائے فریقین بحر ڈیہہ بنارس پہنچ گئے۔

اہلسنت و جماعت کی طرف سے حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب امجدی، مولانا ضیاء المصطفیٰ قادری اور چند علما بنارس تھے، تو ان کی طرف سے مدرسہ سلفیہ کے تمام علما اور دہلی کے امام اہل حدیث۔

دہلی والے مولانا تو مناظرہ کا نام سن کر اٹے اپنی جماعت کے نمائندوں پر چراغ پا ہو گئے اور کہا کہ مناظرہ کیا کرو گے، پہلے مسلمان بنو، اتنا کہہ کر وہ فوراً ہی واپس لوٹ گئے، لیکن مدرسہ سلفیہ بنارس کے دوسرے تمام مدرسین اپنی بے حیائی، بے مائیگی کا ثبوت دینے کے لیے جھے رہے۔

شرائط مناظرہ اور موضوع سے متعلق فریقین کے علمائے اپنی صواب دید سے ایک ایک تحریر مشترکہ مناظرہ کمیٹی کے حوالے کر دی۔

موضوع مناظرہ من جانب اہلسنت و جماعت

آج کل کے غیر مقلدین گمراہ، گمراہ گراور جہنمی ہیں۔

موضوع مناظرہ من جانب غیر مقلدین

مناظرہ وسیلہ مروجہ پر ہوگا۔

غیر مقلدین کو یہ اصرار ہوا کہ مناظرہ وسیلہ مروجہ پر ہوگا، جب کہ اہلسنت کا اصرار تھا کہ مناظرہ ہمارے پیش کردہ عنوان پر ہوگا، جس کی دو جہیں بالکل واضح ہیں،

ایک تو یہ کہ آپ کے موضوع میں وسیلہ مروجہ کے حلال یا حرام، واجب یا فرض اور ہدایت یا گمراہی، ایمان یا شرک ہونے کا کوئی حکم نہیں ہے اور جب تک کسی کام پر حکم شرعی نہ لگایا جائے مناظرہ کیسے ہو سکتا ہے، کیونکہ ممکن ہے کہ وسیلہ مروجہ کے معاملہ میں ہمارا اور آپ کا موقف ایک ہی ہو، دوسری وجہ یہ ہے کہ وسیلہ مروجہ ایک فرعی مسئلہ ہے، جب ہم آپ کو گمراہ مانتے ہیں تو آپ سے کسی فرعی مسئلہ پر کیوں کر گفتگو کریں، لیکن علمائے غیر مقلدین ہمارے موضوع پر مناظرہ کو تیار نہ ہوئے اور اپنے موضوع ہی پر مناظرہ کے لیے اڑ گئے اور ایسا محسوس ہوا کہ وہ مناظرہ سے جان بچا رہے ہیں، اہلسنت کے نمائندہ نے دونوں موضوع پر مناظرہ کی پیش کش کی، بشرطیکہ غیر مقلدین بھی ظاہر کریں کہ ان کا وسیلہ مروجہ جائز ہے یا ناجائز، یا ان کے خیال میں جو حکم شرعی ہو وہ لکھیں، تین بجے دن سے ساڑھے دس بجے تک کی سخت جدوجہد کے بعد انھوں نے چند قیود کا اضافہ کر کے لکھا کہ وسیلہ مروجہ شرک ہے، پھر سڑی مثالوں کے بعد یہ لکھا کہ اس کا مرتکب مشرک ہے۔

مناظرہ کمیٹی نے طے کیا کہ مناظرہ دونوں موضوع پر ہوگا، البتہ غیر مقلدین اس بات پر اڑ گئے کہ ان کے دیئے ہوئے موضوع پر مناظرہ پہلے ہوگا پھر اہلسنت کے موضوع پر۔ اہلسنت کے نمائندوں نے جب محسوس کر لیا کہ وہ مناظرہ سے راہ فرار اختیار کرنا چاہتے ہیں تو انھوں نے بھی اسے تسلیم کر لیا۔

علمائے فریقین کے مابین شرائط مناظرہ پر گفتگو شروع ہوئی اور ۴ بجے صبح تک شرائط کی ایک فہرست تیار ہو گئی اور چند شرائط جو باقی رہ گئے ان سے متعلق فریقین نے متفقہ طور پر یہ طے کیا کہ یہ کام ہم لوگ خود طے کر لیں گے۔

مولانا ضیاء المصطفیٰ صاحب نے بار بار تشریح دعویٰ کی طرف مولوی صفی الرحمن کو متوجہ کیا لیکن وہ یہ کہہ کر انکار کرتے رہے کہ ہم سے مناظرہ کے دن تشریح کرا لیجیے گا، کیونکہ وہ یہ خطرہ محسوس کر رہے تھے کہ اگر آج تشریح کر دی گئی تو ایک ہی دوراؤنڈ میں

واللہ کی قلعی کھل جائے گی، مناظرہ کمیٹی نے مولوی صفی الرحمن کی بات تسلیم کر لی، دئے کہا کہ ہم لوگ اپنے شرائط میں یہ طے کر لیں گے کہ دعویٰ کی تشریح کا حق ہمارا ہوگا، لیکن جیسے ہی ہمارے موضوع پر آمادگی مناظرہ کا دستخط کرنے کی نوبت آئے، مولوی صفی الرحمن نے تشریح دعویٰ کا مطالبہ کیا، ہم نے کہا کہ جس طرح آپ تشریح دعویٰ سے اعراض برت رہے ہیں ہمیں بھی یہی حق ملنا چاہیے، لیکن وہ اڑ گئے اور تشریح کرائے بغیر دستخط سے انکار کر دیا۔

دراصل وہ ہر موڑ پر مناظرہ کینسل کرنے کی چالیں چل رہے تھے، لیکن مناظرہ کمیٹی نے ڈھیل دیتے ہوئے اپنے موضوع کی تشریح کر دی تاکہ مناظرہ کھٹائی میں آجائے۔

غیر مقلد نمائندوں نے مناظرہ اہلسنت سے یہ تشریح چاہی کہ آج کل کے غیر مقلدین سے کون لوگ مراد ہیں، کب سے کب تک کے لوگ اس زمرے میں آتے ہیں، مناظرہ اہلسنت نے کہا کہ اسماعیل دہلوی کے زمانے سے ان کے ماننے والے ان غیر مقلدین جو خود کو اہل حدیث کہتے ہیں، وہی مراد ہیں وہ سب گمراہ، گمراہ گمراہ کہہ رہے ہیں۔

اس تشریح کے بعد اہلسنت کے نمائندہ نے دعویٰ اور تشریح کے کاغذ پر دستخط کر دیا، پھر غیر مقلدین کے نمائندہ مولوی صفی الرحمن نے مناظرے کی منظوری کا دستخط کر دیا، یعنی غیر مقلد نمائندے نے اس موضوع پر مناظرے کی آمادگی کا دستخط کر کے اپنا ذیل فیصلہ دے دیا۔

(۱) مولوی اسماعیل دہلوی غیر مقلدین کا پیشوا ہے۔

(۲) اسماعیل دہلوی کو پیشوا ماننا ان کے نزدیک گمراہی نہیں ہے۔

(۳) اسماعیل دہلوی کے اقوال اور کتابیں غیر مقلدین کے نزدیک معتبر ہیں، کیونکہ کسی کو ماننا دراصل اس کی باتوں کو اپنے عقیدے و عمل کے لیے معیار بنانا ہے۔

(۴) اگر مولوی اسماعیل دہلوی کا گمراہ، گمراہ گراور جہنمی ہونا ثابت ہو جائے تو ان کے ماننے والے غیر مقلدین کی گمراہی ثابت ہو جائے گی۔

مورخہ ۲۲ جولائی ۱۹۷۸ء کو جب فریقین باقی شرائط کے لیے جمع ہوئے تو پہلی شرط یہ زیر غور آئی کہ مولوی صفی الرحمن نے تشریح دعویٰ کیا ہے، لہذا ان سے دعویٰ کی تشریح کرانے کا حق ملنا چاہیے، لیکن غیر مقلدین نمائندوں کو پہلے ہی مولوی صفی الرحمن پٹی پڑھا چکے تھے کہ یہ شرط کسی طرح تسلیم نہ کرنا، لہذا گھنٹوں کی بحث کے بعد تشریح دعویٰ کا مطالبہ بدل کر شرائط میں یہ لکھا گیا کہ فریق دوم کو جو اعتراض بھی کرنا ہوگا کرے گا۔

شرط نمبر ۸ پر بحث کے دوران مولوی شمس الحق اور تمام حاضرین غیر مقلدین نے یہ کہا کہ ہمارے اہل حدیث علماء کا قول ہم پر حجت نہ ہوگا، مناظر اہلسنت نے کہا کہ ہر جماعت کے علماء ہی اپنی جماعت کے ترجمان ہوتے ہیں، اس لیے آپ اپنے علماء کے اقوال سے گریز نہیں کر سکتے، اگر ان کا کوئی قول آپ کو تسلیم نہ ہو تو کم از کم آپ اسے غلط قرار دیں۔

مناظر اہلسنت نے علمائے غیر مقلدین سے یہ بھی کہا کہ آپ کی نظر میں آپ کے علماء جب اس درجہ ناقابل اعتماد ہیں تو شرائط مناظرہ طے کرنے سے کیا حاصل ہوگا، کل مناظرہ کے دوران آپ کی جماعت کا مناظر کہہ سکتا ہے کہ ہمارے علماء کا قول ہم پر حجت نہیں ہے، لہذا ہم ان شرائط کے پابند نہیں ہیں، اسی طرح مناظرہ ہونے کے بعد بھی آپ کی جماعت یہی کہے گی کہ ایک اہل حدیث کی بحث ہے جو ہم پر حجت نہیں ہے۔

علمائے غیر مقلدین اس کا جواب نہ دے سکے، البتہ مولوی شمس الحق اور مولوی صفی الرحمن بیک زبان بولے کہ گردن کٹ سکتی ہے لیکن ہم اپنے علمائے اہل حدیث کے اقوال کو اپنے خلاف استعمال نہ ہونے دیں گے اور نہ ہم ان پر غلطی کا حکم لگانے کا وعدہ کریں گے۔

تمام حاضرین نے محسوس کر لیا کہ یہ علماء اپنے اکابر کی گمراہی پر اس حد تک یقین

مالتے ہیں کہ ان کے اقوال کی صفائی دینے سے بھی عاجز ہیں اور انھیں یہ بھی یقین ہے کہ غیر مقلد اکابر کا قول اگر پیش کیا گیا تو پوری جماعت کی گمراہی بے نقاب ہو جائے گی، وہ بے انداز میں ان مولویوں نے یہ بھی اشارہ کر دیا کہ اگر اہلسنت نے ان کی شرط تسلیم نہ کی تو یہ غیر مقلدین مناظرہ نہ کریں گے، لہذا سنی ممبران نے اپنے مناظر کو مشورہ دیا کہ اگر زیادہ حرج نہ ہو تو یہ شرط منظور کر لی جائے تاکہ کسی طرح مناظرہ ہو جائے، لہذا ہمارے مناظر نے یہ شرط منظور کر لی لیکن مولوی اسماعیل دہلوی کے بارے میں کسی طرح غیر مقلد کو پابند کر لیا۔

شرط نمبر ۷ کی رو سے اہلسنت و جماعت پر فقہ حنفی کی کتب معتبرہ کے اقوال راجح مفتی بہا حجت ہوں گے لیکن غیر مقلد مناظر نے اہلسنت کی خلاف جو عبارتیں بھی نقل کیں ان کے رائج و مفتی بہا ہونے کا کوئی ثبوت نہیں دیا۔

یہ شرط اہلسنت کی حقانیت پر روشن دلیل ہے کہ اہلسنت اپنے اکابر پر اعتماد رکھتے ہیں اور انھیں عین حق مانتے ہیں اور ان کے بارے میں گمراہی سے محفوظ ہونے کا اعتقاد بھی رکھتے ہیں، ایسا نہیں ہے کہ ان کی پیروی کرتے ہوں اور ان کی کتابوں پر اعتماد نہ رکھتے ہوں۔

اس شرط میں یہ بھی واضح کر دیا گیا ہے کہ فقہ کی کتابوں میں جو فرعی مسائل مذکور ہیں ان میں صرف رائج اور مفتی بہ اقوال قابل اعتماد ہیں اور مرجوح اقوال پر نہ فتویٰ دوتا ہے اور نہ انھیں بطور حجت استعمال کیا جاسکتا ہے، چنانچہ فقہانے یہ تصریح فرمائی ہے الفتيا بالقول المرجوح جهل و خرق للاجماع۔

غیر مقلدین نے اپنے علماء کے تمام اقوال بلا استثناء قابل اعتماد ٹھہرا دیے خواہ اجتہادی ہوں یا اعتقادی، حق ہوں یا باطل۔

مناظر اہلسنت نے اپنی فقہ کے صرف اجتہادی مسائل کے بارے میں یہ قید رکھی ہے کہ مفتی بہ اقوال حجت ہوں گے، لیکن جن اقوال میں خطائے اجتہادی ظاہر ہو گئی ہو

تو وہ اقوال نہ تو حجت ہوں گے اور نہ ان کی بنا پر کسی فسق یا گمراہی کا فتویٰ ان پر لگ سکتا ہے، حدیث صحیح میں ارشاد ہے کہ اگر مجتہد سے خطا ہو جائے تو بھی اس کو ایک اجر ملے گا، خطائے اجتہادی اگر گمراہی ہوتی تو اس پر ثواب کیوں ملتا؟۔

لیکن غیر مقلدوں نے احکام قطعیہ میں بھی اپنے علما کے اقوال و مسائل کو ناقابل اعتماد ٹھہرا کر یا تو اپنی گمراہی کا اعتراف کر لیا ہے یا ان غیر مقلدین پر اپنے اکابر کی گمراہی واضح ہو چکی ہے، ہاں اگر غیر مقلدین نے صرف اجتہادی مسائل میں سے ان بعض مسائل کو ناقابل اعتبار کہا ہوتا جس میں انھیں اپنے اکابر کی خطائے اجتہادی نظر آئی تھی تو یہ شرط کسی قدر معقول ہوتی۔

یہ عجیب بات ہے کہ تمام غیر مقلدین اپنے علما سے احکام و مسائل لیتے ہیں، ان کی کتابیں پڑھتے ہیں اور ان کے مطابق عمل و اعتقاد بھی رکھتے ہیں لیکن انھیں عقائد و اعمال کی بنا پر جب غیر مقلدین پر کوئی حجت قائم کی جائے تو سب کچھ گول کر جاتے ہیں، جب ان کے اکابر کی باتیں اور کتابیں آپ کے نزدیک قابل اعتماد نہیں ہیں تو ان پر عقیدہ و عمل کیوں جاری ہے اور اگر آپ کے خیال میں وہ قابل اعتبار ہیں تو ان کی روشنی میں آپ کے مذہب کی خرابی کیوں نہ ظاہر کی جائے۔

شرط ۸/ پیش کر کے غیر مقلدین نے اپنے مذہب کو کئی حیثیتوں سے باطل قرار دیا ہے، اکابر غیر مقلدین کے اقوال میں اللہ عزوجل کی وحدانیت اس کی ذات و صفات پر ایمان لانے کا ذکر بھی ہے اور رسول مکرم کی رسالت اور بعض ضروریات دین کی تصدیق بھی شامل ہے، یہ غیر مقلدین جب اپنے اکابر کا کوئی قول لائق حجت نہیں مانتے تو گویا انھوں نے ضروریات دین اور اجماعی باتوں کو بھی ناقابل اعتبار سمجھا دیا وہ ہماری طرح یہی کہتے کہ رائج و معتد اقوال کے سوا کسی چیز کا اعتبار نہ ہوگا۔

شرط ۸/ سے ثابت ہوتا ہے کہ خود غیر مقلدین کی نگاہ میں ان کے اکابر کی عبارتیں گمراہ کن ہیں، کسی مذہب کے بطلان کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ اس مذہب کے

اپنے اکابر کو ساقط الاعتبار سمجھتے ہیں۔

اس شرط سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ کسی اہل حدیث عالم کا قول ساقط اعتبار بلکہ گمراہ کن ہونے کے باوجود اس عالم کو جماعت اہل حدیث سے خارج نہیں کر سکتا، اس کی ہزار گمراہی کے بعد بھی جماعت اہل حدیث اسے اپنا عالم و پیشوا بھی مانتی رہے گی، حالانکہ قرآن و حدیث میں گمراہوں کی اقتدا کو گمراہی قرار دیا گیا ہے، اِنْكُمْ اِذَا مَثَلْتُمْ (پ ۵، سورہ نساء، آیت ۱۲۰) اور گمراہی اختیار کرنے والوں کو جماعت سے خارج کرنے کا حکم ہے۔

جماعت غیر مقلدین اپنے علما کے اقوال کو حجت مانے یا نہ مانے لیکن ان کے اقوال پر کوئی حکم لگانا ہی پڑے گا، کیا غیر مقلدین کا فتویٰ صرف اہلسنت پر لاگو ہوتا ہے اور وہ اپنے علما کو معصوم سمجھتے ہیں اگرچہ وہ کفریات بکتے رہیں اگر ایسا ہے تو پوری جماعت کی گمراہی کے لیے یہی ایک دلیل کافی ہے۔

شرائط مناظرہ طے کرتے وقت اہلسنت کے معقول مطالبات کے آگے غیر مقلد ۱۰ لوگوں کا عاجز آنا محسوس کر کے بجز ڈیہہ کے دو غیر مقلدین اپنے اہل و عیال سمیت غیر مقلدیت سے توبہ کر کے سنی ہوئے۔

مناظرہ کے چار دن

غیر مقلدین نے اپنا بھرم رکھنے کو اگرچہ مناظرہ طے کر لیا تھا، لیکن انھیں اس میں اپنی موت صاف نظر آ رہی تھی، اسی لیے انھوں نے پہلے تو فریب کاریوں سے ۱۹ اکتوبر سے ہونے والے مناظرے کے پریش کو کینسل کر دیا پھر حسب شرائط دوسرے پریش کے لیے مشترکہ کوشش کرنی تھی جس سے وہ گریز کرتے رہے بلکہ اس میں مختلف رکاوٹیں بھی پیدا کیں، پرزور سفارشوں کے بعد دوبارہ زبانی پریش ملا، اور ۱۹ اکتوبر کو فریقین بجز ڈیہہ کے تکیہ میدان میں جمع ہوئے، لیکن عین وقت مناظرہ حکام

نے پریشن منسوخ کر دیا۔ اور اہلسنت نے جب اس سلسلے میں کافی اصرار کے ساتھ اپیل کی تو حکام نے یہ بتایا کہ آپ کا فریق مخالف فساد کے اندیشے سے پریشن منسوخ کرنے کی ہم سے اپیل کر چکا ہے اس لیے حکام مناظرے کے لیے تیار نہیں ہیں۔

پھر جب اہلسنت نے غیر مقلد نمائندوں پر مشترکہ پریشن حاصل کرنے کے لیے دباؤ ڈالا تو آمادہ ہو گئے لیکن کھلے میدان میں مناظرہ نہ ہونے کی پرفریب جدوجہد کرتے رہے، الحاصل بڑی کدوکاوش کے بعد حکام اس شرط پر پریشن دینے کے لیے راضی ہوئے کہ مناظرہ کارپوریشن ہال میں ہوگا، جس میں کمیٹی اور علما کے علاوہ ہر فریق کے ۳۰-۳۰ افراد کو داخلے کی اجازت ہوگی، یعنی شروع ہی سے غیر مقلدوں نے شرائط کی کئی خلاف ورزیوں کا ارتکاب کیا۔

(۱) حاصل شدہ پریشن کو کینسل کرانے کی کوشش۔

(۲) دوبارہ مشترکہ پریشن کے حصول میں رکاوٹیں ڈالنا۔

(۳) کھلے میدان میں مناظرہ ہونے کے بجائے بند کمرے میں مناظرے کی جان توڑ کوشش۔

(۴) عوام پر پابندی عائد کرانے کی بھرپور کوشش کہ وہ مناظرہ گاہ میں داخل نہ ہو سکیں۔

بہر حال کارپوریشن ہال میں مناظرہ کا انتظام پولیس کی نگرانی میں ہوا، مورخہ ۲۳ اکتوبر سے ۲۶ اکتوبر تک یہ سلسلہ جاری رہا، سنی مناظرہ حضرت مولانا ضیاء المصطفیٰ صاحب قادری تھے اور غیر مقلدوں کی طرف سے مولوی صفی الرحمن اعظمی مناظر مقرر ہوئے، طے شدہ شرائط کے مطابق پہلے غیر مقلدین کے پیش کردہ موضوع پر مناظرہ شروع ہوا، اس موضوع پر فریقین کی جانب سے پانچ پانچ تحریریں پیش ہوئیں۔

کوائف مناظرہ کا اجمالی خاکہ

علما کی طے کردہ شرائط کی دفعہ اول یہ تھی ”مناظرہ تحریری ہوگا“ اور پرچوں کی

اولی تعداد مقرر نہ ہوگی، تا وقتیکہ مناظرہ کسی نتیجہ پر نہ پہنچ جائے، تحریری سوال و جواب کا سلسلہ جاری رہے گا، اس شرط کے مطابق مناظرہ کے تیسرے دن ۲۵ اکتوبر ۱۹۷۸ء کو مناظرہ اہلسنت نے وقت مقررہ پر موضوع اول سے متعلق اپنی پانچویں تحریر پیش کر دی اس بنا پر کہ موضوع اول کے مباحث ابھی نامکمل تھے اور متواتر دودن کے طویل وقفہ میں غیر مقلد مناظر شرک کی اپنی خود ساختہ تعریف پر مناظرہ اہلسنت کے اعتراضات کے جوابات نہ دے سکا تھا اور عبادت تک کی صحیح تعریف نہ کر سکا تھا، اس لیے مذکورہ بالا شرط کی رو سے اسی موضوع پر بحث جاری رکھنا ضروری تھا مناظرہ اہلسنت کا یہ پانچواں پرچہ غیر مقلد مناظر نے لے بھی لیا، گویا اس طرح موضوع اول ہی پر مناظرہ کا سلسلہ جاری رہا، منقطع نہیں ہوا، اور اسی روز فریقین کی مناظرہ کمیٹی نے آپس میں یہی طے بھی کیا تھا کہ مناظرہ جس موضوع پر جاری ہو جاری رہے گا، لیکن غیر مقلد مناظر نے دس منٹ تحریر پڑھنے کے بعد یہ اندازہ کر لیا کہ یہ تحریر ہمارے ثابوت میں آخری کیل ثابت ہوگی، اس کو واپس کر دیا اور کہا کہ آج مناظرہ دوسرے موضوع پر ہوگا، اہلسنت کے صدر مناظرہ حضرت مجاہد ملت نے کہا کہ ہمارا یہ پرچہ شرائط مناظرہ کے مطابق ہے اور آپ نے اسے لے بھی لیا ہے تو اب مکرانے اور مناظرہ میں تعویق پیدا کرنے کا آپ کو کوئی حق نہیں ہے، اس پر غیر مقلدین نے ہنگامہ کی کیفیت پیدا کر دی، آخر کار پولیس حکام اور مناظرہ کمیٹی کو مداخلت کرنی پڑی ارکان کمیٹی نے یہ کہا کہ اس معاملہ کو ہم لوگ تنہائی میں بیٹھ کر خود ہی طے کر لیں، چنانچہ دونوں فریق کے ارکان کمیٹی بیٹھے اور اس مجلس میں اہلسنت نے یہ زور دیا کہ ادھوری بحث سے مناظرہ کا کوئی حاصل نہیں ہے یہ آپ لوگوں کا موضوع ہے اس پر تو آپ لوگوں کو مناظرہ جاری رکھنے کے لیے بخوشی تیار رہنا چاہیے، لیکن غیر مقلدین کے شریک عوام بھی محسوس کر چکے تھے کہ ہمارے مولویوں کا دم خم نکل چکا ہے۔

اگر اس پر بحث جاری رہی تو غیر مقلدیت کا جنازہ نکل جائے گا اور ہم لوگ کہیں

منہ دکھانے کے لائق بھی نہ رہیں گے، اسی لیے وہ اڑ گئے کہ مناظرہ پہلے موضوع پر نہ ہوگا بلکہ دوسرے موضوع پر ہوگا، اسی لیے

حسب ذیل امور مناظرہ کمیٹی کے اتفاق رائے سے

۲۵ اکتوبر کو کارپوریشن ہال کی ایک نشست میں طے پائے، آج فریق دوم کے موضوع پر مناظرہ شروع ہوگا اور کل ۲۶ اکتوبر بارہ بجے دن تک چلے گا، اس کے بعد فریق دوم کا موضوع ختم ہو جائے گا۔

۲۴ اکتوبر کے فریق اول کے پرچہ کا جواب فریق دوم وقت مقررہ یعنی دو بجے دن تک چلے گا، اگر حکام ضلع ۲۵ تاریخ کے مناظرہ کے وقت میں توسیع کر دیں گے تو فریق دوم کے موضوع پر بحث ہوگی۔

نمائندگان اہلسنت و جماعت

محمد حنیف، دوست محمد، عدالتار، محمد سعید، محمد رمضان، قاری کمال الدین۔

نمائندگان اہل حدیث

حاجی محمد یعقوب، حاجی محمد قاسم، عبدالوحید، نور الحسن، عبدالرحیم، حکیم محمد حنیف۔
اس نئے پروگرام کے مطابق مناظر اہلسنت نے اپنا پہلا پرچہ جب غیر مقلدین کے پاس بھیجا تو انہوں نے اسے لے کر وصولیابی کے دستخط سے انکار کر دیا اور بہانہ یہ تراشا کہ اتنے تھوڑے وقت میں اتنا لمبا پرچہ نہیں لکھا جاسکتا اور شرائط میں یہ طے ہے کہ ہر پرچہ اسٹیج ہی پر لکھا جائے، اس کا جواب مناظر اہلسنت نے یہ دیا کہ مناظرہ کے مقررہ وقت ۸ بجے صبح سے ہم اس اسٹیج پر بیٹھے ہیں اور اسی دوران ہم نے یہ تحریر اسی اسٹیج پر تیار کی ہے، شرائط کی خلاف ورزی کا جھوٹا الزام لگانا

مناظرہ میں رکاوٹ پیدا کرنا ہے اور صبح سے اب تک آپ لوگ کسی طرح وقت رائیگاں کر رہے ہیں، آدھ گھنٹہ مزید ضائع ہونے کے بعد مناظرہ کمیٹی نے باہمی مشورہ سے یہ تصفیہ کیا کہ یہ تحریر جائز ہے لہذا اسے قبول کر کے مناظرہ جاری رکھا جائے، درحقیقت یہ لوگ مناظر اہلسنت کے عائد کردہ الزامات کی صفائی دینے سے عاجز تھے جس پر پردہ ڈالنے کے لیے انہوں نے یہ ایک حیلہ تراشا تھا تا کہ اسی طرح آج کا وقت ختم ہو جائے اور رات بھر میں سوچ سمجھ کر جان بچانے کی کوئی نئی تدبیر نکالی جائے، چنانچہ یہی ہوا۔

اس دوسرے موضوع پر فریقین کی جانب سے دو، دو تحریریں پیش کی گئیں، آخری تحریر غیر مقلد مناظر کی تھی اس میں بھی انہوں نے حسب عادت پر فریب چال چلی۔
اولاً یہ کہ جواب کافی تاخیر سے دیا، ثانیاً یہ کہ رفتار خواندگی بڑی سست تھی ایسا لگتا تھا کہ زندگی میں تحریر پڑھنے کا یہ پہلا اتفاق ہے، اس پر مستزاد یہ کہ وقت کاٹنے کے لیے جناب بار بار پانی نوش فرما رہے تھے اور بدحواسی کا یہ عالم تھا کہ کھڑے ہی کھڑے پانی پینا شروع کر دیا تھا، انہیں کے ایک مولوی نے بیٹھ کر پانی پینے کو کہا، بہر حال تحریر اسی سست رفتاری سے سناتے رہے حتیٰ کہ وقت ختم کر دیا تا کہ اہلسنت کو جواب کا موقع نہ مل سکے، لیکن مناظر اہلسنت نے غیر مقلد مناظر کی تحریر ملنے کے بعد بھی جوابی تحریر تیار کر لی لیکن انہیں سنانے کا وقت نہیں دیا گیا۔

اس کے بعد پہلے موضوع کی پانچویں تحریر جس کی خواندگی حسب قرار داد باقی تھی پڑھ کر سنائی گئی، ابھی پوری تحریر پڑھی بھی نہ گئی تھی کہ صدر مناظرہ (غیر مقلدین کے) یہ کہہ کر پڑھنے سے روک دیا کہ وقت ختم ہو چکا ہے۔

دوران مناظرہ تمام حاضرین نے ہر موقع پر یہ محسوس کیا کہ غیر مقلدین از اول تا آخر مناظرہ میں رخنہ اندازی کر رہے ہیں، ان کا صدر مناظرہ کئی طرح کی بے اصولی اور ہٹ دھرمی پر متل آتا جس کی وجہ سے خواہ مخواہ وقت برباد ہوتا۔

بہر حال کسی طرح چار روز میں دو موضوعات پر مناظرہ ہو گیا اور مناظرہ تقریباً اپنے آخری مرحلہ تک پہنچ بھی گیا، لیکن مناظر اہلسنت یہ چاہتے تھے کہ یہ مناظرہ اس آخری منزل تک پہنچا دیا جائے کہ غیر مقلدین ہمیشہ کے لیے بالکل ہی لاجواب ہو جائیں لیکن اہلسنت کے اصرار پیہم کے باوجود غیر مقلدین توسیع مناظرہ سے انکار کرتے رہ گئے۔

حالانکہ غیر مقلدین کا یہ انکار، شرائط مناظرہ کی دفعہ اول کے بالکل خلاف تھا۔

فقط والسلام

محمد ثار الدین قادری

(بجز ڈیہہ بنارس)

۳ جمادی الثانی ۱۳۹۹ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم
نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

موضوع مناظرہ

منجانب اہلسنت وجماعت برائے مناظرہ درمیان اہلسنت وجماعت
وغیر مقلدین بجز ڈیہہ ضلع بنارس

”آج کل کے غیر مقلدین گمراہ، گمراہ گراور جہنمی ہیں“

”آج کل“ کی تشریح طلب کے بعد یہ ذکر کر رہا ہوں کہ محاورہ اردو میں آج کل
”منی“ میں مستعمل ہے وہی معنی مراد ہے، یعنی زمانہ حاضرہ، اس کے مصداق اسماعیل
الہی کے زمانے سے ان کے ماننے والے تمام غیر مقلدین مراد ہے۔
بعد طلب تشریح، غیر مقلدین کا معنی یہ ذکر کر رہا ہوں کہ وہ فرقہ جو آج کل اپنے
اپ کو اہل حدیث کا نام دیتا ہے۔

”یہ موضوع اہلسنت وجماعت کا دعویٰ ہے“

دستخط نمائندہ علمائے اہلسنت وجماعت

ضیاء المصطفیٰ قادری عفی عنہ خادم دارالعلوم اشرفیہ مبارک پور
شب ۸ شعبان المعظم ۱۳۹۸ھ

لاریق اہل حدیث اس موضوع پر مناظرہ کرنے کے لیے تیار ہے۔
فی الرحمن الاعظمی نمائندہ اہل حدیث۔ ۱۵ جولائی ۱۹۷۸ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

موضوع مناظرہ منجانب فریق اہل حدیث موضع بحر ڈیہہ بنارس

”مناظرہ کا موضوع بحث وسیلہ مروجہ ہوگا“

وسیلہ مروجہ کا مطلب یہ ہے کہ اہل قبور (انبیاء، اولیاء، پیروں اور شہیدوں وغیرہ) کو مشکل کشائی اور حاجت روائی کے لیے پکارنا، ان سے مدد چاہنا، مرادیں مانگنا مثلاً اولاد، روزی اور شفا وغیرہ مانگنا اپنی فتح اور دشمن کی شکست کی التجا کرنا، اپنی بگڑی بنانے کی گزارش کرنا، ان کے لیے نذر ماننا، ان کے نام پر جانور ذبح کرنا، ان کے جلال سے ڈر کر اور ان کو راضی اور خوش کرنے کے لیے ان کی قبروں کے سامنے نہایت ہی تعظیم کے ساتھ کھڑا ہونا، جھکنا، سجدہ کرنا، قبروں پر چڑھاوے چڑھانا (مثلاً حلوہ، بتاشہ، چادر، پیسے وغیرہ) چراغ جلانا، اگر بتی اور خوشبو جلانا وغیرہ وغیرہ، اور ان افعال کے ساتھ یہ تصور کرنا کہ ان انبیاء، اولیاء اور پیروں وغیرہ کو اللہ تعالیٰ نے ایسی غیبی اور اسباب سے بالاتر روحانی قوت دے رکھی ہے کہ یہ لوگ اس قوت کے ذریعہ ہماری مرادیں خود پوری کر دیتے ہیں؛ اللہ سے منوا کر پوری کر دیتے ہیں، اہل حدیث کا نقطہ نظریہ ہے کہ یہ مذکورہ بالا وسیلہ مجموعی طور پر شرک ہے مذکورہ بالا عقیدے کے تحت اوپر جتنے افعال ذکر کیے گئے ہیں سب شرک ہیں اور اس شرک کا مرتکب مشرک ہے۔

”مذکورہ بالا موضوع فریق اہل حدیث کا دعویٰ ہے“

صفی الرحمن الاعظمی ۱۵ جولائی ۱۹۷۸ء

ہم اہلسنت وجماعت مذکورہ بالا موضوع پر مناظرہ کے لیے تیار ہیں۔

ضیاء المصطفیٰ قادری عفی عنہ ۸ شعبان المعظم ۱۳۹۸ھ

شرائط مناظرہ

آج بتاریخ ۱۴ جولائی ۱۹۷۸ء بروز جمعہ دس بجے دن تشکیل شدہ مناظرہ کمیٹی کا اجلاس بر مکان جناب حاجی گلشن صاحب منعقد ہوا، جس میں حسب ذیل امور اتفاق رائے سے طے پایا۔

(۱) یہ کہ کمیٹی میں فریقین کی جانب سے دو، دو ممبران کا اضافہ کر دیا جائے تاکہ معاملات طے کرنے، سمجھنے میں آسانی ہو۔

نمائندگان اہل حدیث

۱۔ جناب حاجی محمد عمر صاحب ۲۔ جناب عبدالرحیم صاحب

نمائندگان اہلسنت

۱۔ جناب محمد سعید صاحب ۲۔ جناب قاری کمال الدین صاحب

(۲) یہ کہ سوال مناظرہ تحریری ہوگا، مناظر اس کو عوام میں خود سنائے گا، مگر سنانے والے کو کسی قسم کی تشریح و اضافہ کا اختیار نہ ہوگا۔

(۳) جواب مناظرہ بھی تحریری ہوگا، اس کو بھی مناظرین عوام کو سنائیں گے، سنانے والے کو اس میں بھی کسی قسم کا اضافہ و تشریح کا اختیار نہ ہوگا۔

(۴) سوال و جواب مناظرہ کا وقت پینتالیس منٹ کا ہوگا اور بوقت ضرورت فریقین باجائز صدر ۱۵ منٹ کا وقت مزید حاصل کر سکتے ہیں۔

- (۵) مناظرہ ۱۶ ذی قعدہ ۱۳۹۸ھ مطابق ۱۹ اکتوبر ۱۹۷۸ء سے روزانہ صبح آٹھ بجے سے شروع ہو کر ۱۲ بجے دن تک ہوگا اور دو بجے دن سے شروع ہو کر سوا چار بجے شام تک چلے گا۔
- (۶) جائے مناظرہ کے لیے بجز ڈیہہ کا تکیہ کا میدان تعین کیا گیا جو مدرسہ حنفیہ غوثیہ کے پچھتم جانب ہے۔
- (۷) مناظرہ گاہ کے اخراجات مثلاً لاؤڈ اسپیکر و دیگر اخراجات فریقین برداشت کریں گے اور علمائے کرام کے اخراجات اپنا اپنا برداشت کریں گے۔
- (۸) مناظرہ گاہ میں دوا سٹیج ہوں گے دونوں اسٹیج کے درمیان بیس فٹ کی جگہ ہوگی۔
- (۹) مناظرہ کا کوئی حکم نہ ہوگا البتہ فریقین (مناظرین) کے جو تحریری سوال و جواب دونوں صدر کو موصول ہوں گے ان کو بعد مناظرہ شائع کیا جائے گا، طباعت کا خرچ فریقین مساوی طور پر برداشت کریں گے۔

☆☆☆

وہ شرائط جو علمائے کرام کے مابین طے ہوئے ہیں

- (۱) مناظرہ تحریری ہوگا اور پرچوں کی کوئی تعداد مقرر نہ ہوگی تاوقتیکہ مناظرہ کسی نتیجہ پر نہ پہنچ جائے، تحریری سوال و جواب کا سلسلہ جاری رہے گا۔
- (۲) دلیل صرف قرآن و احادیث صحیحہ و حسان مرفوعہ ثابتہ اور اجماع امت اور ایسے قیاس شرعی سے دینی ہوگی جو قیاس اوپر تینوں چیزوں سے ٹکراتا نہ ہو، احادیث میں مرفوع حکمی جو اقوال صحابہ غیر اجتہادیہ ہوتی ہیں حجت ہوں گی۔
- (۳) ضعیف اور غیر مقبول روایت پیش کرنے کا کسی کو حق نہ ہوگا۔
- (۴) ہر حدیث کے ساتھ اس کی سند بھی پیش کرنی ہوگی یا طلب کرنے پر اصل کتاب میں سند فوراً دکھلانی ہوگی، اسی طرح دیگر حوالے بھی دکھلانے ہوں گے۔
- (۵) احادیث کی صوت و حسن و ضعیف جانچنے کے لیے اصول حدیث کی کتابیں مثلاً نزہۃ النظر اور اس کی شرح ملا علی قاری کی، مقدمہ ابن صلاح، فتح المغیث سخاوی اور دوسری کتابیں جن پر فریقین متفق ہوں، معتبر ہوں گی۔
- (۶) احادیث میں ثبوت تعارض و رفع تعارض کے سلسلے میں اہل حدیث کے خلاف اصول حدیث سے حجت قائم ہوگی اور احناف کے خلاف اصول بزدوی اور محدثین میں امام طحاوی (رحمۃ اللہ علیہ) و علامہ عینی، ابن ترکمانی اور علامہ عبدالحق محدث دہلوی (رحمہم اللہ تعالیٰ) کے وہ اقوال حجت ہوں گے جو انہوں نے اپنی کتابوں میں بطور مذہب بیان کیا ہو نہ کہ التزام خصم کے لیے۔
- (۷) اہل سنت و جماعت پر معتبر کتب احناف مثلاً ہدایہ و شرح ہدایہ، بحر الرائق، کنز الدقائق، درمختار، رد مختار، فتاویٰ عالمگیری، فتاویٰ بزازیہ، فتاویٰ تاتارخانیہ وغیرہ متداول کتابوں کے اقوال راجحہ مفتی بہا حجت ہوں گے۔
- (۸) اہل حدیث کے خلاف حجت صرف قرآن مجید احادیث صحیحہ و حسن مرفوعہ ثابتہ اور اجماع امت و قیاس شرعی حسب تصریحات بالا سے قائم کی جاسکتی ہے، کسی بھی اہل حدیث عالم کا قول ان کے خلاف بطور حجت پیش نہیں کیا جاسکتا اور نہ اس قول کی بنا پر جماعت اہل حدیث پر کوئی حکم شرعی لگایا جاسکتا ہے۔
- (۹) ہر تحریر اسٹیج پر ہی ہر فریق کا مناظر لکھے گا یا املا کرائے گا، پھر اپنے اور صدر سے دستخط کرا کر فریق ثانی کو دے گا، اس کے بعد پڑھ کر مجمع کو سنائے گا۔
- (۱۰) ہر مناظر اپنی تحریر کی ایک کاربن کاپی پر فریق ثانی کے مناظر و صدر کے دستخط وصولیابی کرا کے اپنے پاس رکھے گا اور اصل کاپی ان کے حوالے کرے گا۔

وہ شرائط جو ۲۲ جولائی ۱۹۷۸ء کو برمکان حاجی سلامت اللہ طے پایا

- (۱) فریق اول جماعت اہل حدیث ہوگی، فریق دوم سنی حنفی مسلک کے لوگ

ہوں گے، پہلے فریق اول اپنا طے شدہ دعویٰ مع دلیل پیش کرے گا، فریق دوم کو جو بھی اعتراض کرنا ہوگا کرے گا، پھر اسی طرح چلتا رہے گا، اسی موضوع پر مناظرہ پورا ہونے کے بعد فریق دوم کا طے شدہ دعویٰ پر مذکورہ بالا قاعدے کے مطابق مناظرہ ہوگا۔

(۲) مناظرہ چار یوم چلے گا، دونوں فریق کے موضوع پر دو، دو یوم مناظرہ ہوگا، اگر فریق اول کے موضوع پر مناظرہ کسی نتیجہ پر نہ پہنچے تو توسیع کا حق مناظرہ کمیٹی کو ہوگا، اور فریق دوم کے موضوع کے دو دن محفوظ رہیں گے، اگر فریق دوم کے موضوع پر بھی مناظرہ کسی نتیجہ پر نہ پہنچے تو وقت کی توسیع کا حق مناظرہ کمیٹی کو ہوگا۔

(۳) ہر فریق کے ذمہ دار حضرات ایک دوسرے کو امن و امان برقرار رکھنے کے لیے تحریری ضمانت دیں گے۔

(۴) تاریخ اور وقت مقررہ پر مناظرہ گاہ میں جو فریق اپنے مناظرہ علما کے ساتھ نوبے تک مناظرہ گاہ میں نہیں آئے گا وہ دوسرے فریق کو بطور حرجانہ پانچ ہزار روپیہ فوراً ادا کرے گا۔

(۵) ہر فریق کے اسٹیج کا ایک صدر ہوگا جو اپنے فریق کے لوگوں پر کنٹرول رکھے گا کہ وہ خلاف شرائط کوئی کام نہ کریں، نیز فریق ثانی کی جماعت کی طرف سے کوئی بات شرائط مناظرہ کے خلاف سرزد ہوگی تو اس فریق کے صدر سے مواخذہ ہوگا۔

(۶) ہر فریق کو اختیار ہوگا کہ عین موقع پر اپنے کسی منتخب عالم کو بطور مناظرہ مناظرہ کے لیے پیش کرے۔

(۷) ہر مناظرہ کو اس کی پابندی ضروری ہوگی کہ حکم شرعی کے علاوہ کوئی دل آزار الفاظ استعمال نہ کرے۔

(۸) مناظرہ انھیں طے شدہ موضوع پر ہوگا جو دونوں جماعت کے علمائے کرام کے

سامنے طے ہو چکا ہے۔

(۹) کسی جماعت کے شخص واحد کا کسی بات سے اختلاف کرنا یا اپنی ذاتی رائے پیش کرنا مسموع نہ ہوگا۔

(۱۰) مناظرہ حسب اصول کتب مناظرہ ہوگا۔

(۱۱) اختتام مناظرہ سے قبل سوائے انعقاد مناظرہ کے مناظرہ سے متعلق کوئی اشتہار نہیں نکالے گا اور نہ سوائے اعلان مناظرہ کے کوئی اعلان کرے گا، اگر کسی فریق نے اس کی خلاف ورزی کی تو اس کو پانچ ہزار روپیہ جرمانہ دینا ہوگا۔

(۱۲) اگر کسی فریق کا پرچہ وقت مقررہ سے پہلے تیار ہو جائے گا تو وہ وقت مقررہ معینہ کا انتظار نہیں کرے گا، بلکہ وہ پرچہ بذریعہ صدر فریق ثانی کے حوالے کر دے گا۔

(۱۳) مندرجہ بالا جرمانہ کاروپیہ دینے کے ذمہ دار اہلسنت و جماعت کی طرف سے جناب حاجی محمد رمضان صاحب ہوں گے، اور اہل حدیث کی طرف سے روپیہ دینے کے ذمہ دار جناب حاجی محمد یعقوب صاحب ہوں گے۔

(۱۴) مناظرہ کمیٹی کے فریق کے ممبران سٹی مجسٹریٹ یا کلکٹر یا جو اس کا مجاز ہوگا، مشترکہ درخواست کے ذریعہ مناظرہ کا اجازت نامہ حاصل کریں گے۔

قوانین مندرجہ بالا کے ہم فریقین پوری طرح سے پابند رہیں گے اور اس میں اگر کسی کی طرف سے کوئی پہلو تہی یا خلاف ورزی ہوگی تو وہ قابل سماعت نہ ہوگی۔

نمائندگان اہلسنت و جماعت

- | | |
|-------------------------------|------------------------------|
| (۱) جناب حاجی محمد رمضان صاحب | (۲) جناب محمد سعید صاحب |
| (۳) جناب عبدالستار صاحب | (۴) جناب حاجی شمس الدین صاحب |
| (۵) جناب دوست محمد صاحب | (۶) جناب محمد حنیف صاحب |
| (۷) جناب قاری کمال الدین صاحب | |

نمائندگان اہل حدیث

- | | |
|-------------------------------|------------------------------|
| (۱) جناب حاجی محمد یعقوب صاحب | (۲) جناب حاجی محمد قاسم صاحب |
| (۳) جناب عبدالوحید صاحب | (۴) جناب حکیم محمد حنیف صاحب |
| (۵) جناب نور الحسن صاحب | (۶) جناب عبدالرحیم صاحب |
| (۷) جناب حاجی محمد عمر صاحب | |

الگ روداد چھپوانے کی ضرورت کیوں؟

حضرات شرائط نمبر ۱ کے دفعہ نمبر ۹ کے مطابق فریقین (مناظرین) کے تحریری سوال و جواب دونوں صدر کو موصول ہوں گے، ان کو بعد مناظرہ شائع کیا جائے گا، طباعت کا خرچ فریقین مساوی طور پر برداشت کریں گے۔ ۲۶ اکتوبر ۱۹۷۸ء کو مناظرہ ختم ہونے کے بعد غیر مقلد، مناظرہ کمیٹی کے ممبران کو مشترکہ میٹنگ بلانے کے لیے بار بار کہا جا رہا تھا مگر آنا کافی سے کام لے رہے تھے، بمشکل تمام اکٹھا بیٹھنے پر پوچھا گیا کہ ابھی تو مناظرہ ختم نہیں ہوا ہے اس لیے کہ علمائے کرام کے مابین شرائط کے دفعہ نمبر ۱ کے مطابق تا وقتیکہ مناظرہ کسی نتیجہ پر نہ پہنچ جائے تحریری سوال و جواب کا سلسلہ جاری رہے گا، تو اس کے لیے کون سی تاریخ مقرر کر رہے ہیں اور ابھی جو مناظرہ ختم ہوا ہے اس کی روداد چھپوانے نہ چھپوانے میں کیا رائے ہے، تو ایک غیر مقلد بیٹھے بیٹھے لیٹ گیا اور کہا کہ ”مناظرہ ابھی نہیں بھیکل ہو گا اب بس کرے بھائی صاحب بات کسی نتیجہ پر نہ پہنچ سکا۔“

خبر بات یہاں تک پہنچی کہ دونوں طرف سے ایک ایک معزز ہستی پر یہ بات رکھ دی گئی کہ لوگ جو فیصلہ کر دیں گے ہم لوگ مان جائیں گے، اس لیے ہماری طرف کی معزز ہستی جناب محمد سعید صاحب بار بار ان کی معزز ہستی جناب حکیم محمد حنیف کو اس بات

نے لیے بلاتے رہے کہ دونوں آدمی ایک جگہ بیٹھ کر کوئی فیصلہ کر کے دونوں فریق کے افراد کو بتا دیا جائے، مگر آج تک نہ بیٹھنا تھا نہ بیٹھے اور حیلہ حوالی کرتے رہے، چونکہ ہر طرف سے روداد مناظرہ کی مانگ بے پناہ بڑھ گئی تھی اور سیکڑوں خطوط آ رہے تھے اور غیر مقلد ہر طرف جلسہ جلوس کر کے بیچارے بھولے بھالے سنی مسلمانوں کو گمراہ کرتے پھر رہے تھے، بایں وجوہ روداد مناظرہ الگ چھپوانے پر مجبور ہوئے، ہم اپنے عوام سے تاخیر اشاعت روداد کے معذرت خواہ ہیں۔

☆☆☆

تحریر نمبر (۱)

از:- غیر مقلدین

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ
وَلَمْ يَكُنْ لَهُ وَلِيٌّ مِنَ الذَّلِّ نَحْمَدُهُ وَنَسْتَعِينُهُ وَنَسْتَغْفِرُهُ وَنُؤْمِنُ بِهِ وَنُتَوَكَّلُ
عَلَيْهِ، وَلَا نَدْعُو إِلَّا إِيَّاهُ وَلَا نَسْتَعِثُ إِلَّا بِهِ وَلَا نَرْكَعُ وَلَا نَسْجُدُ إِلَّا لَهُ وَ
نُكَبِّرُهُ تَكْبِيرًا، وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى أَفْضَلِ الْمُرْسَلِينَ وَسَيِّدِ الْأَوَّلِينَ
وَالْآخِرِينَ مُحَمَّدٍ خَاتَمِ النَّبِيِّينَ وَقَائِدِ الْعِزِّ الْمُحَجَّلِينَ، وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ
أَجْمَعِينَ وَمَنْ تَبِعَهُمْ بِإِحْسَانٍ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ، اللَّهُمَّ أَنْصِرْ مَنْ أَنْصَرَ دِينَ
مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاجْعَلْنَا مِنْهُمْ وَاجْعَلْ مَنْ خَذَلَ دِينَ مُحَمَّدٍ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا تَجْعَلْنَا مِنْهُمْ۔

اما بعد

حسب قرار و شرائط آج کا موضوع بحث وسیلہ مروجہ ہے، وسیلہ مروجہ کی تشریح
جس پر مناظرہ کرنے کے لیے فریقین کے علما متفق ہو چکے ہیں، یہ ہے۔

وسیلہ مروجہ کا مطلب یہ ہے کہ اہل قبور (انبیاء، اولیاء، پیروں اور شہیدوں
وغیرہ) کو مشکل کشائی اور حاجت روائی کے لیے پکارنا، ان سے مدد چاہنا، مرادیں

۱۔ قرآن کریم نے غیر اللہ سے مدد چاہنے کا صریحاً حکم دیا ہے، اللہ عزوجل فرماتا ہے ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ
آمَنُوا اسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلَاةِ“ (بقرہ: ۱۵۳) ”اے ایمان والو! صبر اور نماز سے مدد چاہو“ اور یہ تو نا
خواندہ آدمی بھی جانتا ہے کہ نہ تو صبر اللہ ہے، نہ نماز، دونوں ہی غیر اللہ ہیں، اور (بقیہ اگلے صفحہ پر)

ماننا مثلاً اولاد، روزی اور شفا وغیرہ مانگنا، اپنی فتح اور دشمن کی شکست کی التجا کرنا، اپنی
بکڑی بنانے کی گزارش کرنا، ان کے لیے نذر ماننا، ان کے نام پر ذبح کرنا، ان کے
جلال سے ڈر کر اور ان کو راضی و خوش کرنے کے لیے ان کی قبروں کے سامنے نہایت

(بقیہ حاشیہ ص ۲۹ کا) قرآن کریم نے ان سے مدد طلب کرنے کا حکم دیا ہے، اللہ عزوجل نے روز ازل انبیائے کرام کی
روحوں سے اپنے آخری پیغمبر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے یہ عہد لیا ”لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ“ (آل
ممران: ۸۱) ”تو تم ضرور ضروران پر ایمان لانا اور ضرور ضروران کی مدد کرنا“ ان کے علاوہ بھی آیتیں ہیں جو غیر اللہ سے مدد
طلب کرنے کے جواز پر بین دلیل ہیں، مشکوٰۃ شریف میں صحیح مسلم کے حوالے سے حضرت ربیعہ بن کعب السلمی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی یہ روایت ہے، انھوں نے کہا کہ مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ”سَلِّ فَقُلْتُ أَسْأَلُكَ
مَرَأَفَتَكَ فِي الْجَنَّةِ قَالَ أَوْ غَيْرَ ذَلِكَ، قُلْتُ هُوَ ذَاكَ قَالَ فَأَعِنِّي عَلَى نَفْسِكَ بِكَثْرَةِ السُّجُودِ“
(مشکوٰۃ باب السجود و فضله ص: ۸۴) اس حدیث میں پوری صراحت کے ساتھ ہے کہ صحابی رسول حضرت ربیعہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہ نے حضور سے جنت مانگی اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے زیادہ نوافل پڑھ کر مدد کرنے کی بات ارشاد فرمائی۔
مزید مناظر اہل سنت کی جوابی تحریروں میں اجمال و تفصیل کے ساتھ دلیلیں آرہی ہیں، کیا غیر مقلد
مناظر اور محشی رزم حق و باطل ان سب کو شرک قرار دینے کی جرأت کریں گے، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

یونہی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مشکل کشائی اور حاجت روائی کے لیے پکارنے کی خود
تعلیم دی، جب آپ کی بارگاہ میں ایک نابینا صحابی آئے اور آنکھ کی روشنی کے لیے طالب دعا ہوئے، آپ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وضو و نماز کا انھیں حکم دیا اور یہ دعا تعلیم فرمائی ”اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ وَأَتَوَجَّهُ إِلَيْكَ
بِنَبِيِّكَ مُحَمَّدٍ نَبِيِّ الرَّحْمَةِ يَا مُحَمَّدُ إِنِّي أَتَوَجَّهُ بِكَ إِلَى رَبِّي فِي حَاجَتِي هَذِهِ لِتُقْضَى
حَاجَتِي، اللَّهُمَّ فَشَقِّعْهُ فِي“ اے اللہ میں تجھ سے سوال کرتا ہوں اور تیری طرف متوجہ ہوتا ہوں تیرے نبی
محمد (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کے وسیلے سے جو رحمت والے نبی ہیں، یا محمد! میں تیرے وسیلے سے اپنے رب کی
طرف اپنی اس حاجت میں متوجہ ہوتا ہوں تاکہ میری یہ حاجت پوری کر دی جائے، اے اللہ! محمد (صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم) کی سفارش تو میرے حق میں قبول فرما (المستدرک للحاکم جلد ۱ صفحہ ۵۱۹، ترمذی ابواب
الدعوات) طبرانی کی روایت میں ہے کہ حضرت عثمان ابن حنیف فرماتے ہیں ”وَاللَّهِ مَا تَفَرَّقْنَا وَطَالَ بِنَا
الْحَدِيثُ حَتَّى دَخَلَ عَلَيْنَا الرَّجُلُ كَأَنَّهُ لَمْ يَكُنْ بِهِ ضَرْفٌ“ خدا کی قسم ہم ابھی وہیں بیٹھے تھے زیادہ
دیر نہیں گزری تھی کہ وہ نابینا شخص آئے ان کی بینائی بحال ہو چکی تھی (بقیہ اگلے صفحہ پر)

ہی تعظیم کے ساتھ کھڑا ہونا ۲، جھکنا، سجدہ کرنا ۳، قبروں پر چڑھاوے چڑھانا (مثلاً حلوہ بتاشہ، چادر، پیسے وغیرہ) چراغ جلانا، اگر بتی اور خوشبو جلانا وغیرہ اور ان افعال کے ساتھ یہ تصور کرنا کہ ان انبیاء، اولیا اور پیروں وغیرہ کو اللہ تعالیٰ نے ایسی غیبی اور اسباب سے بالاتر روحانی قوت دے رکھی ہے کہ یہ لوگ اس قوت کے ذریعہ ہماری مرادیں خود پوری کر دیتے ہیں یا اللہ تعالیٰ سے منوا کر پوری کرا دیتے ہیں۔

اہل حدیث کا نقطہ نظر یہ ہے کہ یہ مذکورہ بالا وسیلہ مجموعی طور پر شرک ہے، مذکورہ عقیدے کے تحت اوپر جتنے افعال ذکر کیے گئے ہیں، سب شرک ہیں اور اس شرک کا مرتکب مشرک ہے۔ اس دعویٰ کی دلیل ملاحظہ فرمائیے!

(بقیہ صفحہ ۲۹ کا) یوں معلوم ہوتا تھا کہ انھیں کبھی کوئی تکلیف تھی ہی نہیں پھر آپ کی حیات ظاہری کے بعد بھی حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عہد خلافت عثمانی میں یہ دعا ایک ضرورت مند کو تعلیم فرمائی اور اس کی ضرورت پوری ہوئی، اس سے ظاہر ہوا کہ حیات ظاہری میں ہو یا بعد وصال حاجت روائی کے لیے انبیاء اولیا کو وسیلہ بنانا ہرگز شرک نہیں۔

۲۔ مناظر اہل سنت کے بار بار پوچھنے پر بھی ”نہایت تعظیم“ کی حد آپ اخیر تک بتانہ سکے مگر اس کے باوجود پھر اس پر حکم لگانا عجیب ہے اور شریعت کو باز سچے اطفال بنانا۔

۳۔ قبروں پر سجدہ کوئی سنی صحیح العقیدہ مسلمان نہیں کرتا، دراصل آپ سجدہ کی صحیح تعریف سے اسی طرح ناواقف ہیں جس طرح شرک اور عبادت کی تعریف سے، اس لیے آپ کو مزاروں پر سجدہ ہی نظر آتا ہے، سجدہ اور عبادت کی صحیح تعریف سے واقف کوئی بھی شخص اس قسم کی لچر اور بے بنیاد بات نہیں کہہ سکتا۔

۴۔ اسباب سے بالاتر روحانی قوت تر آپ کے پیشوا امام ابوہامیہ اسماعیل دہلوی نے بھی اللہ کے نیک اور برگزیدہ بندوں کے لیے تسلیم کی ہے کہ یہ حضرات اللہ کی جانب سے کائنات پر تصرف کرنے کے مجاز و مختار ہوا کرتے ہیں، مولوی اسماعیل دہلوی کی ”صراط مستقیم“ میں ہے۔ ”ارباب ایں مناصب رفیع مازون مطلق در تصرف عالم مثال و شہادت می باشند، و ایں کبار اولی الایدی والا بصار رومی رسد کہ تمامی کائنات را بسوئے خود نسبت می نمایند مثلاً ایں رومی رسد کہ بگویند از عرش تا فرش سلطنت ماست“ (صراط مستقیم ص ۱۱۲) ”ان بلند منصب والوں (انبیاء اولیا) کو برزخ اور دنیا دونوں میں تصرف کی مطلق اجازت ہوتی ہے اور ان علم و قدرت والوں کو حق ہے کہ تمام دنیا کو اپنی طرف منسوب کریں مثلاً ان کو حق حاصل ہے کہ وہ کہیں کہ عرش سے فرش تک میری سلطنت ہے۔“ (بقیہ اگلے صفحہ پر)

مشرکین کی بابت اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَهُمْ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ فَأَنَّى يُؤْفَكُونَ (پ ۲۵، سورۃ الزخرف: ۸۷)

اگر تم ان سے پوچھو (مشرکین سے) کہ انھیں کس نے پیدا کیا تو ضرور کہیں گے اللہ نے تو کہاں اوندھے جاتے ہیں۔

وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ (پ ۲۱، سورۃ لقمان: ۲۵، پ ۲۲، سورۃ زمر: ۳۸)

اگر تم ان سے پوچھو آسمان اور زمین کس نے بنائے تو ضرور کہیں گے اللہ نے۔

وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ خَلَقَهُنَّ الْعَزِيزُ الْعَلِيمُ (پ ۲۵، سورۃ زخرف: ۹)

اور اگر تم ان سے پوچھو (مشرکین سے) کہ آسمان اور زمین کس نے بنائے تو ضرور کہیں گے انھیں بنایا اس عزت والے اور علیم والے نے۔

وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ . فَأَنَّى يُؤْفَكُونَ . اللَّهُ يَنْسُطُ الرِّزْقَ لِمَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ وَيَقْدِرُ لَهُ . إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ . وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ نَزَّلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَحْيَا بِهِ الْأَرْضَ مِنْ بَعْدِ مَوْتِهَا لَيَقُولُنَّ اللَّهُ . قُلِ الْحَمْدُ لِلَّهِ . بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ . (پ ۲۱، سورۃ العنکبوت: ۶۱، ۶۳)

اور اگر تم ان سے پوچھو (کفار مکہ سے) کس نے بنائے آسمان اور زمین اور کام میں لگائے سورج اور چاند تو ضرور کہیں گے، اللہ نے تو کہاں اوندھے جاتے ہیں، اللہ

(بقیہ ص ۳۱ کا) عالم مثال اور عالم شہادت دونوں میں تصرف و تدبیر کرنا مافوق الفطری اور اسباب سے بالاتر قوت کے بغیر ممکن نہیں، اور اس کو غیر مقلد مناظر نے شرک کہا، کیا آپ میں ہمت ہے کہ اپنے پیشوا امام ابوہامیہ مولوی اسماعیل دہلوی کو مشرک قرار دیں، اس پر یہ شعر پڑھ لیجیے۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

کشادہ کرتا ہے رزق اپنے بندوں میں جس کے لیے چاہے اور تنگی فرماتا ہے جس کے لیے چاہے، بیشک اللہ سب کچھ جانتا ہے اور جو تم ان سے پوچھو کس نے اتارا آسمان سے پانی تو اس کے سبب زمین زندہ کر دی مَرے پیچھے ضرور کہیں گے اللہ نے، تم فرماؤ سب خوبیاں اللہ کو، بلکہ ان میں اکثر بے عقل ہیں۔ (سورہ عنکبوت: ۶۱، ۶۲)

قُلْ مَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ أَمَّنْ يَمْلِكُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَمَنْ يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ وَمَنْ يُدَبِّرُ الْأَمْرَ . فَسَيَقُولُونَ اللَّهُ . فَقُلْ أَفَلَا تَتَّقُونَ (پ ۱۱، سورہ یونس: ۳۱)
تم فرماؤ تمہیں کون روزی دیتا ہے، آسمان اور زمین سے یا کون مالک ہے کان اور آنکھوں کا، اور کون نکالتا ہے زندہ کو مردے سے اور نکالتا ہے مردہ کو زندہ سے، اور کون تمام کاموں کی تدبیر کرتا ہے، تو اب کہیں گے کہ اللہ تم فرماؤ تو کیوں نہیں ڈرتے۔

قُلْ لِمَنِ الْأَرْضُ وَمَنْ فِيهَا إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ . سَيَقُولُونَ لِلَّهِ . قُلْ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ . قُلْ مَنْ رَبُّ السَّمَوَاتِ السَّبْعِ وَرَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ . سَيَقُولُونَ لِلَّهِ . قُلْ أَفَلَا تَتَّقُونَ . قُلْ مَنْ يَدَّ يَدُهُ مَلَكُوتٌ كُلُّ شَيْءٍ وَهُوَ بِجَوِّهِ وَلَا يُجَارُ عَلَيْهِ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ . سَيَقُولُونَ لِلَّهِ . قُلْ فَأَنَّى تُسْحَرُونَ (پ ۱۸، سورہ المومنون: ۸۴، ۸۹)

تم فرماؤ کس کا مال ہے زمین اور جو کچھ اس میں ہے اگر تم جانتے ہو، اب کہیں گے کہ اللہ کا، تم فرماؤ پھر کیوں نہیں سوچتے، تم فرماؤ کون ہے مالک ساتوں آسمانوں کا اور مالک بڑے عرش کا، اب کہیں گے کہ یہ اللہ ہی کی شان ہے، تم فرماؤ پھر کیوں نہیں ڈرتے، تم فرماؤ کس کے ہاتھ ہے ہر چیز کا قابو، اور وہ پناہ دیتا ہے اور اس کے خلاف کوئی پناہ نہیں دے سکتا، اگر تمہیں علم ہو، اب کہیں گے یہ اللہ ہی کی شان ہے، تم فرماؤ پھر کس جادو کے فریب میں پڑے ہو۔

ان آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ مشرکین صرف یہی نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی ذات کا اقرار کرتے تھے، بلکہ تمام کائنات کا خالق، مالک، رزاق اور مددگار بھی کو مانتے تھے، انہیں اقرار تھا کہ وہ جسے چاہے بچالے دنیا کی کوئی طاقت اس کا کچھ بگاڑ نہیں سکتی اور وہ جسے

پا ہے پکڑ لے، دنیا کی کوئی طاقت اسے بچا نہیں سکتی۔
پھر سوال یہ ہے کہ وہ مشرک کیوں قرار دیے گئے، قرآن میں اس کا صاف صاف جواب یہ دیا گیا ہے کہ وہ لوگ کچھ ہستیوں کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ انہیں اللہ کی طرف سے فوق الفطری قوت دی گئی ہے اور یہ سمجھتے تھے کہ یہ ہستیاں اللہ سے سفارش کر کے ہماری مرادیں پوری کر دیتی ہیں اور ہمیں اللہ سے قریب کر دیتی ہیں، پھر ان کے ساتھ چند مراسم ادا کرتے تھے، جسے ان کی عبادت قرار دیا گیا، آئیے پہلے ان ہستیوں کا ذکر سنیں! اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَجَعَلُوا الْمَلَائِكَةَ الَّذِينَ هُمْ عِبَادُ الرَّحْمَنِ إِنَاثًا أَشَهِدُوا خَلْقَهُمْ
سُكَّتْ شَهَادَتُهُمْ وَيُسْأَلُونَ . وَقَالُوا لَوْ شَاءَ الرَّحْمَنُ مَا عَبَدْنَاهُمْ . مَا لَهُمْ
بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلَّا يَخْرُصُونَ (پ ۲۵، الزخرف: ۱۹، ۲۰)
اور انھوں نے فرشتوں کو کہ رحمن کے بندے ہیں، عورتیں ٹھہرایا کیا ان کے بناتے وقت

۵۔ یہ قرآن کریم کی معنوی تحریف ہے، غیر مقلد مناظر کی جانب سے پیش کردہ آیتوں میں سے کسی آیت میں یہ نہیں بتایا گیا کہ مشرکین عرب کا شرک یہ تھا، کہ وہ بعض ہستیوں کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتے تھے، کہ انھیں اللہ کی طرف سے فوق الفطری قوت دی گئی ہے، پھر اسے قرآن کریم کا صاف صاف جواب قرار دینا بڑی جرات کی بات اور قرآن پاک میں اپنی رائے سے قول کرنا ہے، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

جب کہ اس کے برعکس اللہ عزوجل نے اپنے خاص بندوں کو ما فوق الفطری قوت سے نہ صرف نوازا ہے بلکہ اس کا اظہار بھی قرآن کریم میں ہے، قرآن کریم میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قول منقول ہے "إِنِّي أَخْلَقْتُ لَكُمْ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَأَنْفُخُ فِيهِ فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ" (آل عمران: ۴۹) میں تمہارے لیے مٹی سے پرند کی سی صورت بناتا ہوں پھر اس میں پھونک مارتا ہوں تو وہ فوراً پرند ہو جاتی ہے، اللہ کے حکم سے "اس کی قدرے تفصیل مناظر اہل سنت کی تحریر میں آرہی ہے، ان آیات کا وہ مطلب ہرگز نہیں، غیر مقلد مناظر نے بیان کیا ہے، بلکہ ان کا حاصل صرف یہ ہے کہ مشرکین خدا کو مانتے اور اسے خالق و رازق اور مددگار سمجھتے تھے اور یہ کہ اس کے ارادے کے خلاف کوئی کچھ نہیں کر سکتا، مشرکین عرب کے شرک کے بارے میں اس بنیاد کا یہاں ذکر نہیں جس کا غیر مقلد مناظر نے دعویٰ کیا ہے۔

یہ حاضر تھے، اب لکھوالی جائے گی ان کی گواہی اور ان سے جواب طلب ہوگا اور بولے رحمن اگر چاہتا ہم انھیں نہ پوجتے، انھیں اس کی حقیقت کچھ معلوم نہیں یونہی اکل دوڑاتے ہیں۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ مشرکین مکہ جن ہستیوں کی عبادت کرتے تھے، ان میں فرشتے تھے، ایک جگہ ارشاد ہے۔

قُلْ ادْعُوا الَّذِينَ رَعَيْتُمْ مِنْ دُونِهِ فَلَا يَمْلِكُونَ كَشْفَ الضُّرِّ عَنْكُمْ

۱۔ یہ آیت یا اس کے بعد غیر مقلد مناظر کی طرف سے پیش کی جانے والی دیگر آیتیں مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی ہیں، انھیں اہل سنت و جماعت کے ایمان و عقیدے کے تناظر میں نقل کرنا اور مسلمانوں پر چسپاں کرنا آج کل کے گمراہوں کا کوئی نیا طریقہ نہیں، بلکہ پہلے کے گمراہوں کا بھی یہی طریقہ رہا ہے، چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما (صحابی) کا خوارج کے بارے میں یہ بیان بخاری شریف میں ہے ”کان ابن عمر یراہم شرار خلق اللہ وقال انہم انطلقوا الی آیات نزلت فی الکفار فجعلوها علی المؤمنین“ (بخاری ج ۲ ص ۱۰۲۳) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما خوارج کو بدترین مخلوق سمجھتے تھے اور فرمایا کہ یہ فرقہ ان آیتوں کو جو کفار کے حق میں نازل ہوئی تھیں، مؤمنین پر چسپاں کرتا۔

غیر خدا کی عبادت کے شرک ہونے کی بات یہ اس بحث سے خارج ہے، کیوں کہ دونوں فریق اس بات کے قائل ہیں کہ غیر خدا کی عبادت شرک ہے، خواہ وہ غیر خدا فرشتہ ہو یا نبی یا ولی یا بت وغیرہ، لہذا مشرکین (جو غیر خدا کو پوجتے تھے) کے بارے میں نازل ہونے والی آیتوں کو اس موقع پر پیش کرنا قطعی بے محل اور گمراہوں کا طریقہ ہے، کیوں کہ دعویٰ یہ نہیں ہے کہ غیر خدا کی عبادت شرک ہے یا نہیں؟ کیوں کہ اس کے شرک ہونے پر دونوں فریق کا اتفاق ہے، دعویٰ یہ بھی نہیں ہے کہ شیاطین اور بتوں کو مدد کے لیے پکارنے یا ان سے مدد مانگنے کا کیا حکم ہے؟ کیوں کہ اس کے حرام و گناہ ہونے کے ہم بھی قائل ہیں، دعویٰ صرف یہ ہے جو یہاں زیر بحث ہے کہ انبیائے کرام و اولیائے عظام سے مدد مانگنا یا ان کو مدد کے لیے پکارنا جائز ہے یا شرک؟ اہل سنت و جماعت جائز کہتے ہیں، اور غیر مقلدین کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ شرک ہے، اب اس تناظر میں کوئی انصاف پسند اہل علم غور فرمائیں کہ کیا غیر مقلد مناظر کی جانب سے پیش کی ہوئی کسی ایک آیت کا تعلق بھی اس دعویٰ سے ہے؟ اگر غیر اللہ کو مطلقاً مدد کے لیے پکارنا شرک ہو جائے تو دنیا میں کوئی مسلمان نہ ملے گا، سب مشرک ٹھہریں گے، کیوں کہ اپنی ضروریات و حاجات کے لیے انسان ایک دوسرے سے مدد مانگتا اور مدد کے لیے پکارتا ہے، قرآن و احادیث کے نصوص میں غیر اللہ سے مدد کا واضح تذکرہ موجود ہے۔

وَلَا تَحْوِيلًا. أُولَٰئِكَ الَّذِينَ يَدْعُونَ يَبْتَغُونَ إِلَىٰ رَبِّهِمُ الْوَسِيلَةَ أَيُّهُمْ أَقْرَبُ وَيَرْجُونَ رَحْمَتَهُ وَيَخَافُونَ عَذَابَهُ. إِنَّ عَذَابَ رَبِّكَ كَانَ مَحْذُورًا (پ ۱۵، بنی اسرائیل: ۵۶، ۵۷)

تم فرماؤ پکارو انھیں جن کو اللہ کے سوا گمان کرتے ہو تو وہ اختیار نہیں رکھتے تم سے تکلیف دور کرنے اور نہ پھیر دینے کا وہ مقبول بندے جنھیں کافر پکارتے ہیں وہ خود اللہ کی طرف قربت ڈھونڈتے ہیں ان میں جو کوئی زیادہ مقرب ہے اور وہ (اللہ) کی رحمت کی امید رکھتے اور اس کے عذاب سے ڈرتے ہیں، بیشک تمہارے رب کا عذاب ڈر کی چیز ہے۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ مشرکین جن ہستیوں کو پکارتے تھے وہ بارگاہ الہی کی مقبول و مقرب ہستیاں تھیں۔

وَيَوْمَ يَحْشُرُهُمْ وَمَا يَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَقُولُ أَأَنْتُمْ أَضَلَلْتُمْ عِبَادِي هَٰؤُلَاءِ أَمْ هُمْ ضَلُّوا السَّبِيلَ. قَالُوا سُبْحَانَكَ مَا كَانَ يَنْبَغِي لَنَا أَنْ نَتَّخِذَ مِنْ دُونِكَ مِنْ أَوْلِيَاءَ (پ ۱۸، الفرقان: ۱۷، ۱۸)

اور جس دن اکٹھا کرے گا انھیں (مشرکین کو) اور جن کو اللہ نے سوا یہ پوجتے ہیں پھر ان معبودوں سے فرمائے گا، کیا تم نے گمراہ کر دیا میرے ان بندوں کو یا یہ خود ہی راہ بھولے، وہ عرض کریں گے پاکی ہے تجھ کو ہمیں سزاوار نہ تھا کہ تیرے کسی اور کو مولیٰ بنائیں۔

یہ غیر مقلد مناظر نے کمال چالاکی سے یہ نہیں بتایا کہ مشرکین بارگاہ الہی کے مقرب و مقبول ہستیوں کو پکارتے تھے تو انھیں معبود اعتقاد کر کے، یا خدا کا محبوب بندہ سمجھ کر، حالانکہ یہی نکتہ شرک و عدم شرک کے درمیان فرق کی بنیاد ہے، واضح رہے کہ مشرکین بارگاہ الہی کے مقبول بندوں کو معبود سمجھ کر پکارتے اور ان سے مدد مانگتے تھے اور یہ بلاشبہ شرک ہے، جب کہ خدا کے محبوب بندوں کو مخلوق اور بندہ خدا سمجھ کر پکارنا، خدا کی دی ہوئی قوت سے اور اس کے اذن سے انھیں متصرف بنانا، ان سے مدد مانگنا ہرگز شرک سے علاقہ نہیں رکھتا۔

اس سے ثابت ہوا کہ مشرکین جن کی پوجا کرتے تھے، وہ اللہ کے موحد بندے تھے، انھوں نے اللہ ہی کو اپنا مولیٰ بنایا تھا، کفار عرب کے معبودوں میں لات کا نام سورہ نجم میں آیا ہوا ہے، اس کے متعلق صحیح بخاری (صفحہ ۲۰) کتاب التفسیر باب قولہ افرایتم اللات والعزی (میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ ان اللات رجلا یلت سویق الحاج، لات ایک آدمی تھا جو حاجی کے ستو گھولتا تھا اس سے معلوم ہوا کہ لات ایک اچھے طرز عمل کا انسان تھا۔

قوم نوح کے لوگ جنہیں پوجتے تھے ان میں ود، سواع، یغوث، یعوق اور نسر کے نام قرآن میں آئے ہیں، ان کی بابت صحیح بخاری (صفحہ ۳۳۲) کتاب التفسیر باب ود اولاد سواع ولا یغوث و یعوق و نسر) میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک طویل روایت میں تفصیل سے بتایا گیا ہے کہ یہ سب بزرگ لوگوں کے نام ہیں، ان کی وفات کے بعد ان کے بت بنائے گئے، بت بنانے والے گزر گئے تو ان کی پوجا شروع ہوئی، بعد میں یہ بت عرب کے مختلف قبائل میں منتقل ہوئے۔

صحیح بخاری (صفحہ ۶۱۴) کتاب المغازی این رکن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الراية يوم الفتح) کے تحت میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ بات بھی مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حرم کعبہ سے بت نکلوائے تو ابراہیم اور اسماعیل علیہما السلام کی صورت بھی نکالی گئی، ان کے ہاتھوں میں پانے کے تیر تھے۔

یہ بات یاد رہے کہ غیر اللہ کی عبادت مطلقاً ممنوع اور شرک ہے وَقَضَىٰ رَبُّكَ اَلَّا تَعْبُدُوْا اِلَّا اِيَّاهُ (پ ۱۵، سورۃ بنی اسرائیل: ۲۳) اور وَلَا يُشْرِكْ بِعِبَادَةِ

۵ کیا تمام پوجے جانے والے اللہ کے موحد بندے تھے؟ کیا غیر مقلد منظر اس کو ثابت کر سکیں گے؟ یہاں یہ بات بھی لطف سے خالی نہیں، کہ مشرکین جن کی پوجا کرتے تھے وہ تو بت اور مجسمے تھے، کیا بت بھی خدا کے نیک و صالح بندے ہیں؟ بنیادیہ ہے کہ غیر اللہ کی عبادت شرک ہے، خواہ جن کی پوجا کی جا رہی ہو وہ اللہ کے نیک بندے رہے ہوں یا بُرے بندے یا جماد محض۔ ۱۲

رَبِّهِ اَحَدًا (پ ۱۶، سورۃ الکہف: ۱۱۰)

اس لیے کسی کی عبادت بت بنا کر کی جائے یا بت بنائے بغیر کی جائے وہ بہر حال شرک ہے، لہذا یہاں بت بنائے جانے اور نہ بنائے جانے کے فرق کی بحث نہیں اٹھائی جاسکتی۔

بہر حال اوپر پیش کردہ آیات و روایات سے ثابت ہوا کہ مشرکین اللہ کے علاوہ جن ہستیوں کو پوجتے تھے ان میں فرشتے بھی تھے، پیغمبر بھی تھے اور اللہ کے موحد اور نیکو کار بندے بھی تھے۔

اب آئیے دیکھیں کہ جن ہستیوں کو مشرکین پوجتے تھے، ان کے بارے میں ان کا عقیدہ اور تصور کیا تھا۔

(الف) عزی کا استھان کہیں تھا مگر مشرکین کو غزوہ احد میں اس کی طاقت و قوت کی کار فرمائی نظر آ رہی تھی، چنانچہ اختتام جنگ پر ان کے کمانڈر ابوسفیان نے (جو اس وقت کافر تھے) نعرہ لگایا تھا لانا العزی ولا عزی لکم ہمارے لیے عزی ہے تمہارے لیے عزی نہیں۔ (دیکھیے صحیح بخاری صفحہ ۵۷۹ کتاب المغازی باب غزوہ احد)

(ب) ہود علیہ السلام سے ان کی مشرک قوم نے دوران گفتگو کہا تھا ”اِنْ نَّقُوْلُ اِلَّا اَعْتَرَاكَ بَعْضُ آلِهَتِنَا بِسُوْءٍ“ (پ ۱۲، سورۃ ہود: ۵۴) ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ہمارے کسی خدا کی تمہیں بری چھینٹ پہنچی۔

مولوی نعیم الدین صاحب ترجمہ قرآن از احمد رضا خاں کے حاشیہ پر اس کی توضیح کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”یعنی تم جو بتوں کو برا کہتے ہو اس لیے انھوں نے تمہیں دیوانہ کر دیا۔“

(ج) نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلے میں قرآن کا بیان ہے ”اَلَيْسَ اللّٰهُ بِكَافٍ عَبْدَهُ وَ يَخَوُّوْكَ بِالَّذِيْنَ مِنْ دُوْنِهٖ“ (پ ۲۴، سورۃ الزمر: ۳۶) کیا اللہ اپنے بندے کو کافی نہیں اور تمہیں ڈراتے ہیں اس کے سوا اوروں سے، معلوم ہے کہ یہ ڈراوا اسی قسم کا تھا کہ ہمارے معبود تمہیں ہلاک کر دیں گے، یا دیوانہ کر دیں گے یا اور کوئی نقصان پہنچا دیں گے۔

(د) ان امور سے معلوم ہوا کہ مشرکین اپنے معبودوں کو فوق الفطری قوت و اختیار سے متصف مانتے تھے، پھر یہ بات تو معلوم ہی ہے کہ مشرکین اپنے معبودوں کو حاجت روائی و مشکل کشائی کے لیے پکارتے تھے، درانحالیکہ بنی نوع انسان کو پیدائشی اور فطری طور پر جو قوت و اختیار دیا گیا ہے اور جس کے بل پر وہ کائنات کے مسخر کردہ اسباب کے ذریعہ بہت سے کام انجام دیتا ہے، اس فطری قوت و اختیار کے دائرہ میں مشرکین خود انفرادی اور اجتماعی طور پر اپنی ضرورتوں اور حاجتوں کی تکمیل کے لیے دوڑ دھوپ کرتے تھے، خود شریعت نے بھی اس فطری قوت و اختیار کو معطل کرنے کے بجائے اسی کو انسان کے مکلف کیے جانے کی بنیاد بنایا اور آپس میں تعاون و تناصر علی البر کا حکم دیا "لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا" (پ ۳، سورۃ بقرہ: ۲۸۶) وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ (پ ۶، سورۃ المائدہ: ۲) وَإِنْ اسْتَنْصَرُواكُمْ فِي الدِّينِ فَعَلَيْكُمُ النَّصْرُ (پ ۱۰، سورۃ الانفال: ۷۲) وغیرہا من الآیات۔

پس مخلوقات کا اپنی فطری قوت و اختیار کے دائرہ میں مدد لینا دینا شرک و توحید کے بحث سے سرے سے تعلق ہی نہیں رکھتا، لہذا مشرکین جن ہستیوں کو پکارتے تھے، انھیں مخلوقات کے فطری اختیار کے دائرہ سے بالاتر قوت کے ساتھ متصف سمجھ کر پکارتے تھے۔

(ه) صحیح مسلم (ج ۱ ص ۳۶۷ کتاب الحج، باب التلبیہ وصفتها و وقتها) میں ابن

۹ کیا آپ کے نزدیک غیر خدا کو معبود ماننا اسی وقت شرک ہے جب ان معبودوں کو فوق الفطری قوت و اختیار سے متصف مانا جائے؟ اگر کوئی غیر خدا کو معبود مانے مگر اسے فوق الفطری قوت و اختیار سے متصف نہ جانے تو کیا وہ مشرک نہیں؟

۱۰ مگر مشرکین ان مقدس ہستیوں کو فطری اختیار کے دائرہ میں رکھیں اور ان کی عبادت کریں تو کیا یہ آپ کے نزدیک شرک نہ ہوگا؟

عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ مشرکین حالت طواف میں تلبیہ کہتے ہوئے لا شریک لک لیک کے بعد یہ بھی کہتے تھے الا شریکا ہو لک تملکہ و ما ملک یعنی (اے اللہ) تیرا کوئی شریک نہیں، مگر ایسا شریک جو تیرے لیے ہے تو اس شریک کا بھی مالک ہے۔ اور اس چیز کا بھی مالک ہے جو اس شریک کے اختیار میں ہے۔

ایک خاص قسم کے شریک کے علاوہ باقی کسی کے شریک ہونے کی نفی سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ مشرکین اپنے معبودوں کو کسی ایسی طاقت میں اللہ کے ساتھ شریک مانتے تھے، جس طاقت میں وہ خود بھی دوسری مخلوقات کو اللہ کا شریک نہیں مانتے تھے۔

صحیح مسلم کی روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مشرکین اپنے معبودوں میں جو کچھ اور جتنی کچھ قوت و اختیار مانتے تھے اس کے بارے میں ان کا عقیدہ یہ بھی تھا کہ یہ اختیار انھیں بالذات حاصل نہیں ہے اور نہ وہ از خود اس قوت و اختیار کے مالک ہیں بلکہ یہ قوت و اختیار سراسر اس اللہ کا عطا کردہ اور اسی کی ملک ہے، یعنی ان معبودوں کی قوت ذاتی نہیں بلکہ عطائی ہے، یہی تقاضا ان آیات کا بھی ہے جن میں مشرکین کا یہ کھلا ہوا اقرار ذکر کیا گیا ہے کہ ہر چیز کا مالک اللہ ہی ہے۔

یاد رہے کہ مشرکین کا یہی عقیدہ (کہ ان کے معبودوں یعنی فرشتوں، پیغمبروں، اللہ کے نیک بندوں اور بتوں وغیرہ کو عطائی طور پر فوق الفطری قوت و اختیار حاصل ہے)

۱۱ یہ ایک طرح کا مغالطہ ہے، طواف کعبہ میں مشرکین کے تلبیہ کا مفہوم وہ نہیں ہے جسے غیر مقلد مناظر نے بیان کیا ہے، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اے اللہ جن معبودوں (بتوں) کو ہم تیری عبادت میں شریک مانتے ہیں تو ان بتوں کا بھی مالک ہے اور ان بتوں کی املاک کا بھی تو مالک ہے اور حج جیسی عبادت کے لیے لبیک کہنا قرینہ ہے کہ شریک سے مراد شریک فی العبادۃ ہے اور ان مشرکین کا شرک شرک فی العبادۃ ہے نہ کہ شرک فی التصرف، اگر مشرکین کسی طاقت و تصرف میں شریک مانتے تو یہ نہ کہتے الا شریکا ہو لک تملکہ و ما ملک اس حدیث مسلم میں یہ ذکر ہے ہی نہیں کہ مشرکین طاقت و تصرف میں اپنے معبودوں کو خدا کا شریک مانتے تھے، یہ غیر مقلد مناظر کی من گڑھت اور حدیث رسول میں معنوی تحریف ہے۔

وہ عقیدہ ہے جس کی تردید اللہ تعالیٰ نے پورے زور و شور سے فرمائی ہے، ارشاد ہے۔
 اَيُّسِرُ كُوْنٌ مَّا لَا يَخْلُقُ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُوْنَ . وَلَا يَسْتَطِيعُوْنَ لَهُمْ
 نَصْرًا وَلَا اَنْفُسُهُمْ يَنْصُرُوْنَ (پ ۹، سورۃ الاعراف: ۱۹۱، ۱۹۲)

کیا اسے شریک کرتے ہیں جو کچھ نہ بنائے اور وہ خود بنائے ہوئے ہیں اور نہ وہ
 ان کو کوئی مدد پہنچا سکیں اور نہ اپنی جانوں کی مدد کریں۔

وَالَّذِيْنَ تَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِهٖ لَا يَسْتَطِيعُوْنَ نَصْرَكُمْ وَلَا اَنْفُسُهُمْ
 يَنْصُرُوْنَ (پ ۹، سورۃ الاعراف: ۱۹۷)

اور جنہیں اس کے سوا پوجتے ہو وہ تمہاری مدد نہیں کر سکتے اور نہ خود اپنی مدد کریں۔
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں
 عیسائیوں سے یوں دریافت کریں قُلْ اَتَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مَا لَا يَمْلِكُ لَكُمْ
 ضَرًا وَلَا نَفْعًا . وَاللّٰهُ هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيْمُ (پ ۶، سورۃ المائدہ: ۷۶)

تم فرماؤ کیا اللہ کے سوا ایسے کو پوجتے ہو جو تمہارے نقصان کا مالک، نہ نفع کا اور
 اللہ ہی سنتا جانتا ہے۔

قُلْ اَنْدَعُوْا مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مَا لَا يَنْفَعُنَا وَلَا يَضُرُّنَا (پ ۷، سورۃ الانعام: ۷۱)
 تم فرماؤ کیا ہم اللہ کے سوا اس کو پوجیں جو ہمارا نہ بھلا کرے نہ برا۔

لَهُ دَعْوَةُ الْحَقِّ . وَالَّذِيْنَ يَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِهٖ لَا يَسْتَجِيبُوْنَ لَهُمْ بِشَيْءٍ
 اِلَّا كِبَاسِطٍ كَفِّهِ اِلَى الْمَاءِ لِيَبْلُغَ فَاؤُهُ وَهُوَ بِغَالِغِهِ وَمَا دَعَا الْكَافِرِيْنَ اِلَّا
 فِيْ ضَلٰلٍ (پ ۱۳، سورۃ الرعد: ۱۴)

اسی کا پکارنا سچا ہے اور اس کے سوا جن کو پکارتے ہیں وہ ان کی کچھ بھی نہیں سنتے
 مگر اس کی طرح جو پانی کے سامنے اپنی ہتھیلیاں پھیلائے بیٹھا ہے کہ اس کے منہ میں پہنچ
 جائے اور وہ ہرگز نہ پہنچے گا اور کافروں کی دعا بھٹکتی پھرتی ہے۔

اَفَاَتَاخَذْتُمْ مِنْ دُوْنِهٖ اَوْلِيَاءَ لَا يَمْلِكُوْنَ لَنْفُسِهِمْ نَفْعًا وَلَا

ضَرًا (پ ۱۳، سورۃ الرعد: ۱۶)

کیا اس کے سوا تم نے وہ حمایتی بنا لیے ہیں جو اپنا بھلا برا نہیں کر سکتے ہیں۔
 وَاتَّخَذُوْا مِنْ دُوْنِهٖ اِلٰهَةً لَا يَخْلُقُوْنَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُوْنَ وَلَا يَمْلِكُوْنَ لَنْفُسِهِمْ
 ضَرًا وَلَا نَفْعًا وَلَا يَمْلِكُوْنَ مَوْتًا وَلَا حَيٰوةً وَلَا نَشُوْرًا (پ ۱۸، الفرقان: ۳)

اور لوگوں نے اس کے سوا اور خدا ٹھہرا لیے کہ وہ کچھ نہیں بناتے اور خود پیدا کیے گئے
 ہیں اور خود اپنی جانوں کے برے بھلے کے مالک نہیں اور نہ مرنے کا اختیار نہ جینے کا نہ اٹھنے کا۔

وَيَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ وَلَا يَضُرُّهُمْ . وَكَانَ الْكَافِرُ عَلَىٰ
 رَبِّهِ ظٰهِيْرًا (پ ۱۹، سورۃ الفرقان: ۵۵)

اور اللہ کے سوا ایسوں کو پوجتے ہیں جو ان کا بھلا برا کچھ نہ کریں اور کافر اپنے رب
 کے مقابل شیطان کو مدد دیتا ہے۔

وَمَنْ اَضَلُّ مِمَّنْ يَدْعُوْا مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مَنْ لَا يَسْتَجِيبُ لَهُ اِلٰى يَوْمِ
 الْقِيٰمَةِ وَهُمْ عَنْ دُعَائِهِمْ غٰفِلُوْنَ . وَاِذَا حُشِرَ النَّاسُ كَانُوْا اَعْدَاءُ وَكَانُوْا
 بِعِبَادَتِهِمْ كٰفِرِيْنَ (پ ۲۶، سورۃ الاحقاف: ۶۵)

اور اس سے بڑھ کر گمراہ کون جو اللہ کے سوا ایسوں کو پوجے جو قیامت تک اس کی
 نہ سنیں اور انہیں ان کی پوجا کی خبر تک نہیں اور جب لوگوں کا حشر ہو گا وہ ان کے دشمن ہوں
 گے اور ان سے منکر ہو جائیں گے۔

وَالَّذِيْنَ يَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ لَا يَخْلُقُوْنَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُوْنَ .
 اَمْوَاتٌ غَيْرُ اَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُوْنَ اَيَّٰنَ يُّعَذَّبُوْنَ (پ ۱۴،
 سورۃ النحل: ۲۰، ۲۱)

اور اللہ کے سوا جن کو پوجتے ہیں وہ کچھ بھی نہیں بناتے اور وہ خود بنائے ہوئے
 ہیں، مردے ہیں زندہ نہیں اور انہیں خبر نہیں لوگ کب اٹھائے جائیں گے۔

وَيَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مَا لَا يَمْلِكُ لَهُمْ رِزْقًا مِّنَ السَّمٰوٰتِ

وَالْأَرْضِ شَيْئًا وَلَا يَسْتَطِيعُونَ (۷۳)

اور اللہ کے سوا ایسے کو پوجتے ہیں جو انھیں آسمان اور زمین سے کچھ بھی روزی دینے کا اختیار نہیں رکھتے نہ کچھ کر سکتے ہیں۔

قُلْ ادْعُوا الَّذِينَ رَزَعْتُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ . لَا يَمْلِكُونَ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ فِي السَّمَوَاتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ وَمَا لَهُمْ فِيهِمَا مِنْ شِرْكٍَ وَمَا لَهُ مِنْهُمْ مِنْ ظَهِيرٍ (پ ۲۲، سورة السبا: ۲۲)

تم فرماؤ، پکارو انھیں جنہیں اللہ کے سوا سمجھے بیٹھے ہو اور وہ ذرہ بھر کے مالک نہیں، آسمانوں میں اور نہ زمین میں اور نہ ان کا ان دونوں میں کچھ حصہ اور نہ اللہ کا ان میں سے کوئی مددگار۔

قُلْ ادْعُوا الَّذِينَ رَزَعْتُمْ مِنْ دُونِهِ فَلَا يَمْلِكُونَ كَشْفَ الضَّرِّ عَنْكُمْ وَلَا تَحْوِيلًا (پ ۱۵، سورة بنی اسرائیل: ۵۶)

تم فرماؤ، پکارو انھیں جن کو اللہ کے سوا گمان کرتے ہو تو وہ اختیار نہیں رکھتے تم سے تکلیف دور کرنے کا اور نہ پھیر دینے کا۔

إِنَّ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ عِبَادًا أَمْثَلُكُمْ فَأَدْعُوهُمْ فَلْيَسْتَجِيبُوا لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ (پ ۹، سورة الاعراف: ۱۹۲)

بیشک اللہ کے سوا جنہیں تم پکارتے ہو، وہ تمہاری طرح بندے ہیں، تو انھیں پکارو، پھر وہ تمہیں جواب دیں اگر تم سچے ہو۔

وَالَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ مَا يَمْلِكُونَ مِنْ قِطْمِيرٍ إِنْ تَدْعُوهُمْ لَا يَسْمَعُوا دَعَاءَكُمْ . وَلَوْ سَمِعُوا مَا اسْتَجَابُوا لَكُمْ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكْفُرُونَ بِشِرْكِكُمْ وَلَا يُنَبِّئُكَ مِثْلُ خَبِيرٍ (پ ۲۲، سورة الفاطر: ۱۳، ۱۴)

اور اس اللہ کے سوا جنہیں تم پکارتے ہو وہ دانہ خرمہ کے چھلکے تک کے مالک نہیں، تم انھیں پکارو تو وہ تمہاری پکار نہ سنیں اور بالفرض سن بھی لیں تو تمہاری حاجت روائی نہ

رہیں، اور قیامت کے دن وہ تمہارے شرک سے منکر ہوں گے اور تجھے کوئی نہ بتائے گا اس بتانے والے کی طرح۔

چونکہ یہ آیات مشرکین کے عقیدے کی تردید کرتی ہیں اور وہ اپنے معبودوں میں عطائی طور پر فوق الفطری قوت و اختیار مانتے تھے، اس لیے ثابت ہوا کہ عطائی اور پر بھی کسی کو اس فوق الفطری قوت و اختیار کا ایک چھلکا اور ایک ذرہ بھی حاصل نہیں ہے، یہ قوت و اختیار اللہ تعالیٰ کے لیے مخصوص ہے ۱۲ اور اللہ کے علاوہ کسی بھی ہستی میں اس قوت و اختیار کا ماننا شرک ہے، یہی شرک فی التصرف اصل شرک ہے اور دیگر مظاہر شرک کی بنیاد ہے ۱۳۔

یہاں تک وسیلہ مروجہ کی بنیاد پر ایک پہلو سے بحث مکمل ہوگئی، اگر آپ کو اس سے اتفاق ہے تو صا د کر دیجیے ورنہ اعتراض پیش کیجیے۔

۱۲ اس جملے میں لفظ ”یہ“ سے اشارہ اوپر والی فوق الفطری قوت کی جانب ہے جسے غیر مقلد مناظر نے عطائی فوق الفطری قوت بتایا ہے، تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے لیے عطائی فوق الفطری قوت مخصوص ہے، اللہ تعالیٰ کے لیے عطائی قوت ماننا کھلا ہوا شرک ہے، ع بک رہا ہوں جنوں میں کیا کیا کچھ؟۔

۱۳ یعنی آپ کے نزدیک شرک فی التصرف اصل شرک ہے، اور شرک فی العبادۃ وغیرہ مظاہر شرک کی بنیاد، اب آپ اپنے اس قول کی رو سے اپنی کی ہوئی شرک کی تعریف پر نظر ثانی کیجئے۔ آل مصطفیٰ مصباحی

(نوٹ)

پہلا موضوع

وسیلہ مروجہ

غیر مقلد مناظر نے اصول مناظرہ کی بھی خلاف ورزی کی اور شرائط مناظرہ کی بھی، اصول مناظرہ کی خلاف ورزی یہ کی کہ مناظرے میں پہلے دعویٰ حریف کے سامنے پیش کیا جاتا اور پوچھا جاتا ہے کہ آپ کو ہمارا یہ دعویٰ تسلیم ہے یا نہیں؟ ہو سکتا ہے کہ مقابل کل دعویٰ کو یا اس کے جز کو تسلیم کر لے اگر کل تسلیم کر لے تو مناظرے کی ضرورت ہی نہیں اور اگر جز کو تسلیم کر لے تو مناظرہ کا پھیلاؤ کم ہو جاتا ہے۔

جب مد مقابل کل دعویٰ کو تسلیم کرنے سے انکار کرے تو پھر مدعی کل دعویٰ پر دلیل قائم کرتا ہے اور اگر جز کے تسلیم کرنے سے انکار کرے تو اس جز پر مدعی دلیل قائم کرتا ہے، کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ دعویٰ کے کل اجزایا بعض اجزا تشریح طلب ہوتے ہیں، اس تقدیر پر مدعی علیہ مدعی سے اس کی تشریح طلب کرتا ہے، خصوصاً ایسی صورت میں جب کہ مدعی غیر مقلد ہو جو سوائے اپنی من مانی کے کسی کی بات تسلیم کرنے پر حتیٰ کہ اپنے اسلاف کی بھی بات تسلیم کرنے پر آمادہ نہ ہو ان اصول کے برخلاف غیر مقلد مناظر نے اپنی پہلی ہی تحریر میں دعویٰ اور دلیل سب لکھ مارا۔

شرائط مناظرہ کی خلاف ورزی یہ کی کہ شرائط میں یہ طے تھا کہ ہر مناظر اپنی تحریر اسٹیج ہی پر لکھے گا یا لکھائے گا، مناظرہ کا وقت پینتالیس منٹ تھا اور عند الضرورت پندرہ منٹ مزید دینے کی گنجائش تھی، کیا کسی کے گمان میں یہ بات آ سکتی ہے کہ فل اسکیپ

کے سات صفحے کی اتنی باریک تحریر صرف پینتالیس منٹ یا ایک گھنٹہ میں لکھی جاسکتی ہے، کھلی ہوئی بات ہے کہ اتنی لمبی تحریر پینتالیس منٹ میں یا ایک گھنٹے میں تیز سے تیز کا تب بھی نہیں لکھ سکتا، اس کا صاف مطلب ہے کہ سارے غیر مقلدین نے معلوم نہیں کتنے پہلے سے اس تحریر کے لکھنے کی تیاری کی تھی اور کتنی دیر میں لکھا تھا، مگر اہلسنت کا مقصود یہ تھا کہ مناظرے میں احقاق حق اور ابطال باطل ہو جائے اس لیے شرائط کی اس دفعہ کی خلاف ورزی پر کوئی احتجاج تو درکنار گرفت بھی نہیں کی گئی، البتہ اصول مناظرہ کی خلاف ورزی پر گرفت کی گئی اور تنبیہ بھی، اور غیر مقلدین کے دعویٰ میں مذکور الفاظ کی ان سے تشریح طلب کی گئی۔

غیر مقلدین کے دعویٰ میں بھی اور تحریر میں، انبیاء، اولیا، نذر، شرک، عبادت وغیرہ کے الفاظ آئے تھے، ان الفاظ کے معانی اگرچہ ہر ذی علم جانتا ہے مگر چونکہ شرائط میں باصرار غیر مقلدین نے یہ منوایا تھا کہ غیر مقلدین پر کسی عالم کا قول حجت نہ ہوگا، تو جب تک وہ ان الفاظ کے معانی نہ بتاتے بحث کا تصفیہ ناممکن تھا، اہلسنت علمائے اسلام کی تشریحات کے مطابق گفتگو کرتے وہ کہہ دیتے یہ معنی ہمیں تسلیم نہیں۔

اس لیے بحث کو سمینے کے لیے ضروری تھا کہ پوری بحث کی بنیاد جن الفاظ پر ہے، ان کے معانی خود غیر مقلدین سے پوچھ لیے جائیں، اسی لیے اہلسنت مناظر نے غیر مقلدین کے دعویٰ یا دلیل کے بے شمار کمزوریوں میں سے کسی پر مواخذہ نہیں کیا، اپنی تحریر میں اس سے ان الفاظ کے صرف معانی دریافت کیے جن پر بحث کی بنیاد تھی، مگر غیر مقلد مناظر نے! خیر وقت تک ان سب الفاظ کی تشریح نہیں کی جو کہ وہ ناظرین کے سامنے ہے۔

اس پہلی ہی تحریر میں جو معلوم نہیں کتنے غور و خوض پنچایت کے بعد لکھی گئی تھی، کتنا حواس باختہ پن ہے، وہ ہر ذی علم یہ تحریر پڑھ کر اندازہ کر سکتا ہے، عوام کو یہ دکھانے کے لیے بے محل آیتیں لکھتا گیا تا کہ نا سمجھ عوام پر یہ دھونس بیٹھ جائے کہ ہم نے اپنے دعویٰ پر

اتنی آیتیں پیش کی ہیں، مثلاً ابتدا کی چھ آیتیں ان کا مدعا سے کیا تعلق، بقیہ جتنی آیتیں تحریر کی ہیں، ان سب میں یہ بات مشترک ہے کہ یہ سب مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی ہیں، مشرکین کے بارے میں جو آیات نازل ہوئی ہیں ان کو مسلمانوں پر چسپاں کرنا گمراہوں کا پرانا طریقہ ہے، چنانچہ خوارج کے بارے میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا۔

کان ابن عمر یراهم شراراً خلق اللہ وقال انهم انطلقوا الى آیات نزلت فی الکفار فجعلوها علی المومنین (بخاری ج ۲ ص ۱۰۲۴) ابن عمر رضی اللہ عنہما خوارج کو بدترین مخلوق جانتے تھے کہ وہ ان آیتوں کو جو کفار کے بارے میں اتری تھیں اسے مومنین پر ڈھالنے لگے۔

یہی طریقہ غیر مقلد مناظر نے بھی اپنایا، ورنہ بات صاف ہے ہمارا اور غیر مقلدین کا اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ اللہ عزوجل کے علاوہ کسی اور کی اگرچہ وہ نبی ہو، فرشتہ ہو، ولی ہو، عبادت شرک ہے، علمائے اہلسنت نے اپنی تحریروں، اپنی تقریروں میں ہمیشہ اس کو بابت دہل بیان فرمایا اور اب بھی فرماتے ہیں کہ اللہ عزوجل کے سوا کسی اور کی عبادت شرک ہے، یونہی اس میں بھی کوئی اختلاف نہیں کہ بتوں، شیاطین سے مدد مانگنا، مدد کے لیے پکارنا حرام و گناہ ہے، اختلاف اس میں ہے کہ انبیائے کرام، اولیائے عظام کو اپنی مدد کے لیے پکارنا جائز ہے یا شرک ہے، غیر مقلدین کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ شرک ہے، اس پر ستائیس آیتوں میں سے ایک آیت بھی دلیل نہیں، اور یہ بھی بات ہے کہ کسی مخلوق کو مدد کے لیے پکارنا مطلقاً ہرگز ہرگز شرک نہیں روزمرہ ہر انسان اپنی مدد کے لیے اپنے اعزہ، اپنے احباب کو پکارتا ہے بلکہ اس کا شرک نہ ہونا خود غیر مقلد مناظر کی پیش کردہ آیت نمبر ۱۳ سے ظاہر ہے، فرمایا گیا۔

وان استنصروا کم فی الدین فعلیکم النصر (پ ۱۰، انفال: ۷۲) اگر تم سے دین کے معاملے میں مدد طلب کریں تو تم پر مدد کرنا لازم ہے۔

اگر مدد مانگنا شرک ہوتا تو مدد مانگنے والے کی مدد کرنی شرک پر اعانت ہوتی اور اعانت علی الشرک شرک تو لازم آتا کہ خود اللہ عزوجل نے شرک کا حکم دیا بلکہ شرک کو لازم قرار دیا۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ محض مدد مانگنا شرک نہیں، بلکہ شرک کچھ اور ہے، آپ ص ۷ لغایہ نمبر ۲۱ تمام آیتوں کو پڑھ جائیے اور ان میں غور کیجیے تو صاف ظاہر ہو جائے گا کہ مشرکین کا شرک صرف مدد مانگنا نہ تھا بلکہ معبود سمجھنا اور معبود جان کر مدد مانگنا تھا اور یہ بلاشبہ شرک ہے۔

اہلسنت انبیاء، اولیا سے مدد مانگتے ہیں تو انھیں معبود جان کر نہیں بلکہ معبود کا محبوب بندہ جان کر اللہ عزوجل کی دی ہوئی قوت سے، اس کے اذن سے متصرف مان کر، لہذا اہلسنت کا انبیاء، اولیا سے مدد مانگنا شرک نہ ہوا اور مشرکین کا اپنے معبودوں سے مدد مانگنا شرک ہوا۔

ان کا حاصل یہ ہوا کہ اصل شرک غیر خدا کو معبود جاننا ہے، اب معبود جان کر ان سے مدد مانگیں تو شرک، پکاریں تو شرک، چڑھاوا چڑھائیں تو شرک، اگر بتی جلائیں تو شرک، اور معبود نہ جانیں تو ان میں سے ایک بھی شرک نہیں، البتہ بتوں اور شیاطین سے مدد مانگنا، ان کے استھان پر اگر بتی سلگانا وغیرہ حرام ضرور ہوگا، گناہ ضرور ہوگا، اس لیے کہ اس میں ایک تو بتوں اور شیاطین کی عظمت ہے دوسرے ان کے پجاریوں سے مشابہت۔

اور اگر بغیر معبود مانے ہوئے کسی سے مدد مانگنا، کسی کو پکارنا، کسی پر چادر ڈالنا، شرک ہو جائے تو لازم کہ چھپر ڈالنے میں بوجھ اٹھانے میں کسی کام میں کسی سے مدد مانگنا، بیوی سے کھانا مانگنا، دروازہ کھلوانے کے لیے باہر سے گھر کے آدمیوں کو پکارنا، کسی کو تحفہ دینا، کسی کو چادر اوڑھانا سب شرک ہو جائے۔

اسی لیے تمام مفسرین نے مایدعون و ما تدعون کی تفسیر میں فرمایا ما

يَعْبُدُونَ مَا تَعْبُدُونَ حَتَّىٰ كَمَا دَعَاءُ الْكَافِرِينَ إِلَّا فِي ضَلَالٍ كَبِيرَةٍ
عبادۃ الکافرین اور خود غیر مقلد مناظر نے تحریر نمبر ۲۲ میں ترمذی شریف سے نقل کیا اس میں ہے الدعاء هو العبادۃ اور ظاہر ہے کہ دعا کے معنی پکارنے کے ہیں، محض پکارنا ہرگز عبادت نہیں، بلکہ معبود جان کر کسی کو پکارنا عبادت ہے۔

یہی وجہ ہے کہ خود غیر مقلد مناظر نے آیت نمبر ۱۶ میں اندعو کا ترجمہ کیا، ہم اللہ کے سوا اس کو پوجیں اور نمبر ۲۱ میں یدعو کا ترجمہ پوجے اور نمبر ۲۲ میں یدعو کا ترجمہ پوجتے ہیں، یہ ہے حق وہ ہے جو خود منوالے۔

ع۔ حقیقت خود منوالیتی ہے مانی نہیں جاتی

اس سے ظاہر ہے کہ بحث کا تصفیہ اس پر موقوف ہے کہ شرک اور عبادت کے کیا معنی ہیں، اسی لیے اہلسنت کے فاضل مناظر نے اپنے یحییٰ سوالات میں دریافت کیا کہ شرک اور عبادت کی تعریف کیجیے، غیر مقلد مناظر نے شرک کی ایک کے بجائے دو تعریف کی، مگر عبادت کی تعریف بار بار کے مطالبے پر اخیر وقت تک نہیں کی، کیوں نہیں کی وہ جانتا تھا کہ عبادت کی تعریف کی نہیں کہ سات صفحے کی تحریر کا کھوکھلا پن سب پر عیاں ہو جائے گا۔

رہ گیا غیر مقلد مناظر کا یہ دعویٰ کہ مشرکین جن ہستیوں کو پکارتے تھے، انھیں مخلوقات کے فطری اختیار کے دائرہ سے بالاتر قوت کے ساتھ متصف سمجھ کر پکارتے تھے، اس پر بار بار پوچھا گیا کہ بتائیے فطری قوت اور فوق الفطرت سے کیا مراد ہے، تو اخیر تک اسے صاف نہ بتا سکے۔

ناظرین انصاف کریں، دعویٰ کر لینا، دعویٰ کی تنقیح نہ کر سنا، دلیل دے دینا مگر دلیل کے اجزا کی توضیح نہ کر سنا، شکست نہیں تو اور کیا ہے، اس پہلی ہی تحریر میں اور کیا کیا گل فشائیاں ہیں، پینتالیس منٹ کے وقت میں ان سب کو لکھنا ممکن نہ تھا اور اب بھی اگر سب کو لکھا جائے تو رُوداد اتنی طویل ہو جائے گی کہ اس کا پورا پڑھنا سب کے لیے

اوار ہوگا، صرف نمونہ چند باتیں ناظرین کی تفریح طبع کے لیے حاضر ہیں۔

ابھی گزرا کہ آیات نمبر ۱۶، ۲۱، ۲۲ میں اندعو کا ترجمہ کیا ہم پوجیں اور یدعو کا ترجمہ کیا پوجے، پوجتے ہیں، مگر پھر خیال آیا کہ یہ ترجمہ تو خود ہمارے دعویٰ پر چھری ہے، تو آیات نمبر ۱۶، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷ میں پھر وہی پکارنا پکارتے ہیں، پکارو ترجمہ کرنے لگے، اس مضبوط الحواسی پر میدان مناظرہ میں آنے کو کس نے کہا تھا۔

(۲) پیرا گراف میں مسلم شریف کی حدیث میں وہ کارستانی کی ہے کہ سبحان اللہ، و ملک کا ترجمہ ہے اور جس کا وہ مالک ہے، اور غیر مقلد مناظر نے کیا ہے جو اس شریک کے اختیار میں ہے، گویا ان سراپا علم و دانش کے نزدیک ملکیت اور اختیار میں کوئی فرق نہیں، کبھی آدمی ایک چیز کا مالک نہیں ہوتا مگر اس پر اس کو اختیار ہوتا ہے، جیسے کرایے کا مکان، منگنی کا مکان، کہ اس میں رہنے کا اختیار ہے، مہمان کو ٹھہرانے کا اختیار ہے، مگر ملکیت نہیں، کبھی ملکیت ہوتی ہے، اختیار نہیں ہوتا جیسے نابالغ اور مجنون اپنی چیز کا مالک ہے مگر ان دونوں کو یہ اختیار نہیں کہ کسی کو اپنی چیز دے دیں، یہ مبلغ علم اور کفر و اسلام پر مناظرے کی ہمت۔

(۳) پیرا گراف میں مندرجہ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ مشرکین تبلیہ میں یہ کہتے تھے، تیرا کوئی شریک نہیں مگر ایسا شریک کہ تو اس کا مالک ہے، اور یہ شریک جن چیزوں کا مالک ہے اس کا بھی تو مالک ہے، یعنی اے اللہ! ہم جن بتوں کو تیری عبادت میں شریک مانتے ہیں تو ان بتوں کا بھی مالک ہے اور ان بتوں کی املاک کا بھی مالک ہے، اس پر قرینہ یہ ہے کہ یہ حج کے لیے لبیک کہنے کا موقع ہے اور حج عبادت ہے تو ظاہر ہو گیا کہ شریک سے مراد شریک فی العبادت ہے، مگر اس صاف واضح مطلب کو چھپا کر اپنی شان اجتہاد دکھاتے ہوئے غیر مقلد مناظر اس سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں۔

”ایک خاص قسم کے شریک کے علاوہ باقی کسی کے شریک ہونے کی نفی سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ مشرکین اپنے معبودوں کو کسی ایسی طاقت میں اللہ کے ساتھ شریک مانتے تھے جس طاقت میں وہ خود بھی مخلوقات کو اس کا شریک نہیں مانتے تھے۔“

اگر مشرکین اپنے معبودوں کو کسی طاقت میں شریک مانتے تو الا شریک کا تملک و مالک نہ کہتے کہ جس کا اور جس کی املاک کا تو مالک ہے، جب وہ تصریح کر رہے ہیں کہ ہم جسے تیرا شریک مانتے ہیں اس کا اور اس کی ملکیت سب کا تو مالک ہے، تو اگر بالفرض ان بتوں میں کوئی قوت ہوتی بھی تو وہ ان کے اعتقاد کے مطابق اللہ کی ملکیت ہوتی، پھر اسی طاقت میں ان بتوں کو اللہ کا شریک ماننا کیسے درست ہوتا، مملوک مالک کا ملکیت میں شریک کیسے ہوگا، غلام اپنے آقا کا مملوک ہے، یہ جو کچھ کمانا ہے وہ سب اس کے آقا کی ملک ہے تو غلام آقا کی ملکیت میں شریک ہرگز نہیں ہوا، اسی کو کہتے ہیں۔

ع۔ بیک رہا ہوں جنوں میں کیا کیا، کچھ نہ سمجھ خدا کرے کوئی بات صاف صحیح وہی ہے کہ مشرکین بتوں کو عبادت میں اللہ کا شریک مانتے تھے، ان کا شرک، شرک فی التصرف نہ تھا، بلکہ فی العبادت تھا، اگر آپ نے عبادت کی تعریف کردی ہوتی تو وہیں سب پر واضح ہو جاتا۔

(۴) ایک جگہ لکھا ہے۔

”اور وہ (مشرکین) اپنے معبودوں میں عطائی طور پر فوق الفطری قوت و اختیار مانتے تھے، اس لیے ثابت ہوا کہ عطائی طور پر بھی کسی کو اس فوق الفطری قوت و اختیار کا ایک چھلکا اور ذرہ بھی حاصل نہیں، یہ قوت و اختیار اللہ تعالیٰ کے لیے مخصوص ہے اور اللہ کے علاوہ کسی بھی ہستی میں اس وقت و اختیار کا ماننا شرک ہے، یہی شرک فی التصرف اصل شرک ہے، اور دیگر مظاہر شرک کی بنیاد۔“

کیا عرض کروں رواد کے حجم بڑھنے کا اندیشہ ہے ورنہ ان چند سطر کی خوبیاں ظاہر کرنا تو ناظرین سر دھنتے، اچھا چند ملاحظہ کریں۔

اس سے ظاہر ہوا کہ بت جو جہاد محض ہیں، وہ فوق الفطری قوت و اختیار تو نہیں رکھتے مگر چھلکے اور ذرے کے مالک یہ تھے، یہ قرآن کریم کا صریح انکار ہے، آپ نے خود نمبر ۲۷ میں جو آیت لکھی ہے اس میں فرمایا مملکون من قطعیر بت دانہ خرما کے چھلکے کے بھی مالک نہیں، اس آیت میں فطری قوت پر دلالت کرنے والا کوئی لفظ نہیں بلکہ قوت پر دلالت کرنے والا کوئی لفظ نہیں، اس لیے اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ وہ کسی بھی چیز کے قطعاً مالک نہیں، اس کو قوت وہ فوق الفطری قوت کے ساتھ خاص کرنا قرآن پر قیاس وہ بھی قیاس فاسد سے زیادتی ہے، اس کی جرأت غیر مقلد تو کر سکتا ہے کوئی مسلمان نہیں کر سکتا۔

(۵) آپ نے پہلے لکھا، مشرکین اپنے معبودوں میں عطائی طور پر فوق الفطری قوت و اختیار مانتے تھے، پھر لکھا یہ قوت و اختیار اللہ تعالیٰ کے لیے مخصوص ہے کوئی قوت جو اوپر مذکور ہے یعنی عطائی، تو جب اللہ کی قوت عطائی ہوئی تو اللہ کے اوپر اور کوئی بڑی طاقت والا ہوا جس نے اللہ کو عطا کیا، اور یہ شرک صریح۔

(۶) آپ نے لکھا، یہی شرک فی التصرف اصل شرک ہے اور دیگر مظاہر شرک کی بنیاد ہے، آئیے اپنی تحریر نمبر ۲ میں شرک کی پہلی تعریف یہ کی ہے ”اللہ کی ذات و صفات یا عبادت میں کسی کو شریک کرنا شرک ہے“ تو اب بتائیے کہ آپ کی تحقیق کی بنا پر شرک فی الذات بھی شرک فی التصرف کی فرع ہوا، حالانکہ تصرف وصف ہے اور ہر شے کا وصف قدرت کے تابع ہوتا ہے، مگر آپ الٹی گنگا بہا رہے ہیں۔

(۷) آپ نے حکم حصر یہی کہہ کر اور بعد میں دیگر مظاہر شرک کی بنیاد بتا کر یہ قبول کیا کہ شرک فی العبادت شرک نہیں، مظاہر شرک میں سے ہے، اب بولیں کیا ارشاد ہے۔

(۸) غیر مقلد مناظر نے لکھا کہ مشرکین اس لیے مشرک قرار دیے گئے اس کا کہ قرآن میں صاف صاف جواب یہ دیا گیا ہے کہ وہ لوگ کچھ ہستیوں کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ انھیں اللہ کی طرف سے فوق الفطری قوت دی گئی ہے۔

میدان مناظرہ میں تو غیر مقلد مناظر نہیں بتا سکے، اب تمام دنیا کے کل غیر مقلدین کو چیلنج عام ہے کہ یہ بتائیں کہ قرآن مجید کی کس آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے، وہ آیت کس پارہ کس سورہ میں ہے، حوالہ دیں اور ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ تمام غیر مقلدین چھوٹے بڑے مل جل کر قیامت بلکہ قیامت کے بعد بھی کبھی وہ آیت نہیں دکھا سکتے جس میں مذکورہ بالا بات مذکور ہے، ناظرین غور کریں جب غیر مقلد اتنے جری ہیں کہ علما کی موجودگی میں مناظرے کے اندر اتنا صاف صاف افترا قرآن مجید پر کر سکتے ہیں تو بے پڑھے لکھے عوام کے سامنے کیا کیا بہتان قرآن و حدیث پر باندھتے ہوں گے۔

(۹) آگے لکھا۔

اور یہ سمجھتے تھے کہ یہ ہستیاں اللہ سے سفارش کر کے ہماری مرادیں پوری کر دیتی ہیں اور ہمیں اللہ سے قریب کر دیتی ہیں۔

آپ نے خود شرک کی تعریف یہ کی ہے کہ اللہ کی ذات یا صفات یا عبادت میں شریک کرنا اور آپ کسی کو خدا کی بارگاہ میں سفارش اور شفیع ماننے کو یہاں شرک کہہ رہے ہیں تو یہ نہ شرک فی الذات نہ فی العبادت، یہ جب ہوگا شرک فی الصفات ہوگا، تو لازم کہ اللہ عزوجل بھی کسی کی بارگاہ میں شفیع ہے جس سے سفارش کر کے مرادیں پوری کراتا ہے، تو لازم آیا کہ اللہ سے بھی بڑی، اللہ سے بھی زیادہ با اختیار کوئی ہستی ہے اور یہ کفر خالص، اور اگر اللہ عزوجل کا سفارشی و شفیع ہونا محال، تو کسی کو شفیع، سفارشی ماننا شرک نہ ہوا، پھر اسے بھی مشرک کہنا ایسا ہی ہے جیسے سادون کے اندھے کو ہر جگہ ہریالی نظر آتی ہے۔

چلیے تھوڑی دیر کے لیے بفرض غلط مان لیں کہ کسی کو سفارشی ماننا شرک ہے تو بتائیے تمام امت کا جو یہ اجماعی عقیدہ ہے اور جو قرآن مجید و احادیث صحیحہ مرفوعہ، مشہورہ سے ثابت ہے کہ انبیائے کرام خصوصاً سید الانبیاء علیہ وسلم الصلوٰۃ والسلام شفاعت فرمائیں گے اور خدا کی بارگاہ میں سفارش کرا کے ہماری مشکل حل کرائیں گے مراد پوری کرائیں گے تو خود اللہ عزوجل اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام امت مشرک ہوئی، کہ نہیں؟

یہ صراحۃً انکار شفاعت ہے، اب بتائیے انکار شفاعت کر کے آپ لوگ گمراہ ہوئے کہ نہیں؟ آپ کو سخت دھوکہ لگا، مشرکین کا شرک سفارشی ماننا نہ تھا بلکہ ان کی پوجا تھا خود مشرکین کا اقرار قرآن مجید میں موجود ہے۔

مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ
رُفْقَىٰ (پ ۲۳، سورۃ الزمر: ۳) ہم ان کو اس لیے پوجتے ہیں کہ یہ ہمیں
خدا کے قریب کر دیں۔

اور یہ ضرور شرک ہے کہ کسی نبی، ولی کی عبادت اس لیے کی جائے کہ وہ ہماری سفارش خدا کے یہاں کریں گے، شرک فی العبادت ہے، نہ کہ سفارشی ماننا، کاشکہ آپ عبادت کی تعریف کر دیتے تو حق واضح اور واضح تر ہو جاتا، مگر آپ اور آپ کے چھوٹے بڑے تمام مولوی جانتے تھے کہ عبادت کی تعریف کرتے ہی کیا پہاڑ ٹوٹنے والا ہے اس لیے اسے گول کر گئے۔

(۱۰) آگے ہے۔

پھر ان کے ساتھ چند مراسم ادا کرتے تھے جسے ان کی عبادت قرار دیا گیا ہے۔ یہ مراسم اگر مطلقاً شرک ہیں تو بتائیے آپ نے خود ہی اپنی تحریر نمبر ۲ میں اقرار کیا ہے کہ شرک کبھی بدلتا نہیں، مشرکین بتوں کو سجدہ کرتے تھے، ان کا سجدہ کرنا ضرور شرک تھا، آپ بتائیے کہ کیا سجدہ مطلقاً شرک ہے، اگر شرک ہے تو بولیں فرشتوں نے اللہ عزوجل کے حکم سے جو حضرت آدم کو سجدہ کیا اور حضرت یعقوب اور ان کی اہلیہ اور بیٹوں

نے جو حضرت یوسف علیہ السلام کو سجدہ کیا وہ شرک ہوا کہ نہیں، اللہ نے فرشتوں کو حضرت آدم کے سجدے کا حکم دے کر اور فرشتوں نے سجدہ کر کے اور حضرت یعقوب اور ان کی اہلیہ ان کے بیٹے اور خود حضرت یوسف علیہم السلام مشرک ہوئے کہ نہیں؟ اور اگر کہیں کہ ان کی شریعت میں جائز تھا تو پھر آپ کی یہ بات کہ شرک کبھی جائز نہ تھا نہ ہوگا غلط، اور اگر وہ سجدہ شرک نہ تھا تو بتائیے کیوں؟ اور پھر یہ بات ثابت ہوگئی کہ مشرکین جو مراسم اپنے معبودوں کے سامنے کرتے تھے وہ مراسم مطلقاً شرک نہیں بلکہ شرک اس وقت ہیں کہ جب یہ مراسم کسی کو معبود جان کر کیے جائیں، جیسے مشرکین کرتے تھے اور اگر معبود جان کر نہ کیے جائیں تو شرک ہرگز ہرگز نہ ہوں گے، زیادہ سے زیادہ یہ کہ اگر شریعت نے ان کے کرنے سے منع کیا ہے تو حرام گناہ ناجائز ہوں گے، جیسے سجدہ تعظیمی، اور اگر منع نہیں کیا ہے اور جس کے لیے وہ مراسم کیے جا رہے ہیں وہ اس کا اہل ہے تو ناجائز و حرام بھی نہ ہوں گے جیسے تعظیم کے لیے کھڑا ہونا وغیرہ وغیرہ۔

(۱۱) پھر لکھتے ہیں۔

اس سے ثابت ہوا کہ مشرکین جن کی پوجا کرتے تھے وہ اللہ کے موحد بندے تھے، یغوث، نسر کے صالح ہونے سے تمام پوجے جانے والے بتوں کو یہ کہنا کہ وہ سب اللہ کے موحد بندے تھے وہ اجتہاد ہے جس کی داد میاں نذیر حسین اور میاں اسماعیل ہی دے سکتے ہیں، پہلی اساف، ناملہ، عزری وغیرہ تین سو ساٹھ سب موحد تھے؟ میدان مناظرہ میں نہیں بتایا تو اب بتائیے۔

(۱۲) اگر حاجیوں کے ستو گھولنے کی وجہ سے لات کے موحد ہونے کی دلیل لانا درست ہے تو سارے مشرکین کو حج کرنے کی وجہ سے موحد کہہ دو یا کم از کم حجاج کی ضیافت اور کعبہ کی تعمیر کرنے ہی کی وجہ سے ستو گھولنا اور پانی پلانا، کھانا کھانا ایک درجے کے نہیں، پانی پلانا، کھانا کھانا، ستو گھولنے سے بڑا کام ہے اور کعبے کی تعمیر تو ان دونوں سے بڑھ کر ہے، یہ بالکل وہی دلیل ہوگئی جو آپ لوگ اپنی داڑھی، اپنی نماز، اپنی زکوٰۃ،

اپنے روزے، اپنے حج کو اپنے مومن ہونے کی دلیل بناتے ہیں، قرآن مجید نے آپ کے اسی اجتہاد کا رد فرمایا ہے۔

اجْعَلْتُمْ سِقَايَةَ الْحَاجِّ وَعِمَارَةَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ كَمَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ (پ ۱۰، توبہ: ۱۹) والے کے مثل بنادیا۔

پھر مشرکین و دو سورع، یغوث، نسر کی نہیں ان کے مجسموں کو پوجا کرتے تھے، یہ مجسمے ستونہیں گھولتے تھے کہ اس سے ان کے موحد ہونے کی دلیل لاسکیں۔

چند سطر کے بعد ہوش آیا تو یوں پلٹا کھایا۔

مشرکین جن ہستیوں کو پوجتے تھے ان میں فرشتے بھی تھے، پیغمبر بھی تھے اور اللہ کے موحد اور نیک کار بندے بھی تھے۔

اتنا اور بڑھا دو اس لیے اساف ناملہ بھی اللہ کے موحد اور نیکو کار بندے تھے، جنہوں نے خاص کعبہ میں زنا کیا، جس کی سزا میں پتھر کے مجسمے بنا دیے گئے۔

اتنا اور اضافہ کر دو کہ بتوں کو نہیں پوجتے تھے، یا یہ کہہ دو بت بھی فرشتے تھے، پیغمبر تھے، اللہ کے موحد اور نیکو کار بندے تھے۔

فرشتے اور انبیاء اور اولیاء میں فوق الفطری قوت تھی، اس پر دلائل مناظرہ اہلسنت کی آئندہ تحریروں میں آتے ہیں یہاں ناظرین کو صرف یہ بتادیں، کیا کسی کو مار ڈالنا فطری قوت کا کام ہے، اگر ہے تو اگر کوئی کسی ولی کے بارے میں عقیدہ رکھے کہ یہ ناراض ہوں گے تو مار ڈالیں گے، یہ کیسے شرک ہوا، بلکہ اگر مشرکین اپنے بتوں کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ یہ ناراض ہوں گے تو مار ڈالیں گے تو یہ بھی شرک نہ ہوا، اس لیے کہ آپ نے شرک ہونے نہ ہونے کا مدار فوق الفطری قوت ماننے نہ ماننے پر رکھا ہے اور اگر یہ کہیں کہ فوق الفطری قوت ہے تو ملک الموت میں فوق الفطری قوت ہوئی اس لیے کہ اللہ عزوجل فرماتا ہے۔

قُلْ يَتَوَفَّكُم مَّلَكُ الْمَوْتِ الَّذِي
وُكِّلَ بِكُمْ (پ ۲۱، السجدة: ۱۱) مقرر ہے۔
تو سب مسلمان اور اللہ عز و جل مشرک ہوئے؟

اسی طرح روزی دینا فوق الفطری قوت ہے کہ فطری، اگر فطری ہے تو اللہ کے
محبوب بندوں میں یہ قوت مان کر ان سے کچھ مانگنا کیوں شرک ہے اور فوق الفطری تو
حضرت میکائیل رزق پر موکل ہیں، ان میں فوق الفطری ثابت پھر سب مسلمان اور
اللہ مشرک؟

اب اگر آپ یہ کہیں کہ مار ڈالنے اور روزی دینے کی قوت فرشتے کے لیے فطری
ہے، فوق الفطری نہیں، مگر انسان اور جن کے لیے ماننا فوق الفطری، تو اب بتائیے کہ
مشرکین فرشتوں میں کون سی وہ طاقت مانتے تھے جو فرشتوں کے لیے فوق الفطری تھی،
جسے فرشتوں میں مان کر مشرکین مشرک ہوئے؟

رواد کے طویل ہونے کا ڈرنہ ہوتا تو آپ لوگ محو حیرت ہو جاتے کہ سات صفحے
کی تحریر میں کیا کیا گل افشائیاں ہیں، فی الحال اتنے ہی پر اکتفا کرتا ہوں۔
ناظرین اب اہلسنت فاضل مناظر کی تحریر پڑھیں۔

☆☆☆

تحریر نمبر (۱)

از: اہلسنت و جماعت۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي خلق الانسان علمه البيان واعطاه سمعا وبصرا
وعلمنا فزان وجعله مظهر صفات الرحمن ولم يجعله معدوما بفناء الابدان
، والصلوة والسلام الاتمان الاكملان على السميع البصير العليم
الخبير المستعان، المولى الكريم الرؤف الرحيم العظيم الشان سيدنا
ومولانا محمد النافذ حكمه في عالم الامكان، باذن الله الرحمن وعلى آله
وصحبه اجمعين، واشهد ان لا اله الا الله واشهد ان محمدا عبده ورسوله
صلى الله تعالى عليه وسلم رب اعوذ بك من همزات الشياطين
واعوذ بك رب ان يحضرون.

اما بعد

جناب کی پہلی تحریر وصول ہوئی، یہ تحریر اصول مناظرہ کے خلاف ہے، عند الضرورة
تشریح دعویٰ مبادی مناظرہ میں سے ہے، جس کا دلیل سے پہلے ہونا لازم ہے اور آپ نے
اس کا موقع ہمیں نہیں دیا، اور اب حسب قواعد مناظرہ میں تشریح دعویٰ کا مطالبہ کرتا ہوں۔

۱۔ فریق اول (مدعی) کا دعویٰ طے کر کے فریق ثانی (سائل، مدعی علیہ) کے سامنے پیش کرنا اور بات
ہے اور دعویٰ کی وضاحت اور اس کی تشریح امر دیگر، مناظر اہل سنت نے دعویٰ کی تشریح طلب کی ہے، اور یہ حق
فریق ثانی (سائل، مدعی علیہ) کو اصول مناظرہ نے دیا ہے جیسا کہ فریقین کی مسلم الثبوت کتاب ”مناظرہ
رشیدیہ“ میں اس کی صراحت ہے، اعلم ان الواجب على السائل أن يطالب ببقية الگلے صفحہ پر

تشریح دعویٰ کے بعد انشاء اللہ تعالیٰ ہم ثابت کریں گے کہ آپ کے پیش کردہ دلائل کسی طرح دعویٰ پر منطبق نہیں ہیں۔

تشریح طلب امور حسب ذیل ہیں۔

(۱) شرک و مشرک کی جامع و مانع تعریف کریں یعنی ان دونوں الفاظ کی ایسی تشریح کریں کہ شرک و مشرک کے سوا ہر چیز سے اس کا مکمل فرق ہو جائے اور شرک و مشرک کے تمام افراد کو شامل بھی رہے۔

(۲) مولوی اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان میں شرک و مشرک سے متعلق متعدد ابواب قائم کیے ہیں اور شرک کی کئی قسمیں بیان کی ہیں، کیا آپ ان اقسام کو تسلیم کرتے ہیں، یا کچھ کم و بیش یا ترمیم کے قائل ہیں جو بھی ہو مفصل لکھیں؟۔

(۳) تفصیل کے ساتھ لکھیے کہ شرک و مشرک کے احکام شرعی کیا ہیں؟ احکام دنیاوی اور احکام اخروی دونوں کی تفصیل مطلوب ہے، ساتھ ہی یہ بھی واضح کر دیں کہ کسی کام پر شرک کا اور کسی شخص پر مشرک کا حکم لگانے کے لیے کس قوت و وزن کی دلیل ضروری ہے؟۔

بقیہ صفحہ ۵۶ کا..... اولاً امكنه من تعريف مفردات المدعى وتعيين الجث وحميزه عن سائر الاحوال: (مناظرہ رشیدیہ ص ۳۳) اس کی وجہ یہ ہے کہ جب مدعی مدعی علیہ کے سامنے اپنا دعویٰ پیش کرے گا، تو ممکن ہے کہ مدعی علیہ اس کے کل دعوے کو تسلیم کر لے، تو مناظرہ کی نوبت ہی نہ آئے گی اور اگر جزء دعویٰ کو تسلیم کر لے تو مناظرہ صرف مختلف فیہ جزء پر ہوگا، بغیر اس کے دعویٰ و دلیل پیش کر دینا اصول مناظرہ کی خلاف ورزی یا اس سے عدم واقفیت کی دلیل ہے، محشی ”رزم حق و باطل“ کا یہ کہنا کہ یہ شرائط کی دفعہ نمبر ۱ میں لکھا ہوا ہے کہ ”پہلے فریق اول (یعنی اہل حدیث) اپنا طے شدہ دعویٰ مع دلیل پیش کرے گا“ (حاشیہ رزم حق و باطل صفحہ ۵۱) یہ بیجا تاویل ہے، اولاً یہ کہ دعویٰ کی تشریح کے مطالبہ کے بعد مدعی کا دعویٰ کو واضح کرنا پھر اس پر دلیل پیش کرنا اس دفعہ کی ہرگز خلاف ورزی نہیں، دفعہ نمبر ۱ میں دعویٰ مع دلیل پیش کرنے کا یہ مطلب نہیں کہ ابھی دعویٰ کی تشریح اور وضاحت بھی نہ ہوئی ہو، دعویٰ گول مول اور مبہم ہو اور پہلی ہی تحریر یا تقریر میں اس پر دلیل پیش کرنے کا سلسلہ قائم کر دیا جائے، کیوں کہ اس سے نزاعی امر ہرگز طے نہ ہو سکے گا، ثانیاً اگر یہ خلاف ورزی اور بدعہدی ہے تو پھر آپ نے ایسا دفعہ اپنے لیے کیوں متعین کر لیا جو اصول مناظرہ کے خلاف ہے۔ ۱۲

غیر مقلد مناظر نے جو قرآنی آیات پیش کی ہیں، اور مشرکین کے تعلق سے..... (بقیہ اگلے صفحہ پر)

(۴) تعظیم اور عبادت کی پوری تعریف و تشریح کیجیے اور یہ بتائیے کہ دونوں میں کوئی فرق ہے یا نہیں، اگر فرق ہے تو بیان کیجیے؟۔

(۵) نہایت تعظیم کی حد کہاں سے شروع ہوتی ہے؟۔

(۶) کسی غیر اللہ کی تعظیم کے لیے اس طرح پر کھڑا ہونا کہ نہایت تعظیم کی نیت نہ ہو تو بھی شرک ہے یا نہیں؟۔

(۷) سجدہ کی تعریف و تشریح کیجیے، اور جھکنے کی بھی شرعی تشریح کریں، اور یہ بھی بتائیں کہ کسی کے آگے جھکنا یا اس کا سجدہ کرنا مطلقاً شرک ہے یا کسی قید و شرط کے ساتھ۔

(۸) کیا کوئی شرک ایسا بھی ہے جو کسی موقع پر یا کسی زمانہ میں شرک نہ رہا ہو اور کسی دوسرے موقع پر یا کسی اور زمانہ میں شرک ہو، اور یہ کہ شرک منسوخ ہو سکتا ہے یا نہیں؟۔

(۹) آپ کے دعویٰ میں چند اور چیزیں تشریح طلب ہیں۔

نبی، ولی، پیر، شہید، نذر، چڑھاوے چڑھانا، ان تمام الفاظ کی واضح تشریح کیجیے۔

(۱۰) شریعت میں وسیلہ کی کیا حقیقت ہے؟۔

(۱۱) قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ السلام و قبور اولیاء رحمہم اللہ تعالیٰ اور بتوں کے درمیان

کوئی فرق ہے یا نہیں؟۔

نوٹ:- جملہ تشریحات و احکام مطلوبہ آیات قرآن حکیم یا احادیث مرفعہ صحیحہ یا حسنہ کی تائیدات کے ساتھ مطلوب ہیں۔

ضیاء المصطفیٰ قادری عفی عنہ

مورخہ ۲۰ رذی قعدہ ۱۳۹۸ھ

بقیہ صفحہ ۵۹ کا)..... وارد آیتوں کو مسلمانوں پر چسپاں کیا ہے، اس پر قاہر ایراد سنی مناظر کی اگلی تحریر میں آرہا ہے، یہاں سر دست محشی ”رزم حق و باطل“ کی بے چینی کو دور کرنے کے لیے صرف اتنا کہنا کافی ہے کہ آپ کے مناظر نے جتنی قرآنی آیتیں پیش کی ہیں، ان میں سے ایک بھی ان کے دعویٰ کی دلیل نہیں ہے۔ ۱۲

آل مصطفیٰ مصباحی

ناطقان سرگرمیاں ہے اسے کیا کہئے

ع

نوٹ:-

جب اہلسنت کے مناظر حضرت علامہ ضیاء المصطفیٰ صاحب مدظلہ العالی نے یہ تحریر پڑھی تو پچیسویں اسٹیج پر بیٹھے ہوئے غیر مقلد مولویوں کا حال دیکھنے کے لائق تھا، ان کے چہرے پر ایک رنگ آتا تھا ایک جاتا تھا، اور غیر مقلد کے مناظر کا تو سب سے زیادہ قابل تماشا حال تھا، تحریر جب پڑھی جا چکی تو آپس میں غیر مقلدین کی چوں چوں ہوئی اور پینتالیس منٹ میں یہ مختصر سی ایک صفحے سے بھی کم کی تحریر آئی، غیر مقلد مناظر نے جس آواز میں پڑھا اسے ٹیپ ریکارڈ میں سنا جاسکتا ہے۔

پہلی تحریر کے لیے بھی پینتالیس ہی منٹ وقت تھا مگر وہ فل اسکیپ کے ساتھ بھرے صفحات پر اور یہ تحریر نمبر ۲ بھی بمشکل پینتالیس منٹ میں تیار ہوئی اور اسی سائز کے ایک صفحے سے بھی کم، اس میں خطبہ بھی دراز اور نیا، اور اس میں عام زبان زد مختصر خطبہ، یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ پہلی تحریر مناظرے کے اسٹیج پر نہیں لکھی گئی بلکہ پہلے سے تیار تھی۔

☆☆☆

تحریر نمبر (۲)

از:- غیر مقلدین:-

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین صلاة و سلاما علی خاتم النبیین والہ واصحابہ اجمعین
اما بعد

(۱) تشریح دعویٰ منکر کی طلب پر کی جاتی ہے، دعویٰ کے کسی حصے کی تشریح اگر چاہے، مدعی سے کر سکتا ہے، دعویٰ کی وضاحت اور ثبوت سے پہلے اس کا موقع دینے کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔

(۲) اللہ کی ذات میں یا صفات میں یا عبادت میں کسی کو شریک کرنا شرک ہے اور اس کا کرنے والا مشرک ہے۔

(۳) مولانا اسماعیل دہلوی یا کسی بھی اہل حدیث عالم کی کسی تحریر کے متعلق کوئی سوال اٹھانا مقررہ شرائط کے خلاف ہے اس لیے یہ سوال مسترد کیا جاتا ہے۔

(۴) شرک و مشرک کے احکام دنیوی و اخروی موضوع مناظرہ سے خارج ہیں،

۱۔ دعویٰ کی تشریح دعویٰ کے ثبوت سے پہلے ہوتی ہے، آپ پہلے اپنا دعویٰ پیش کرتے، فریق ثانی (متکبر) حسب ضرورت اس کی تشریح اور وضاحت آپ سے طلب کرتے، پھر دلائل اور ثبوت کی باری آتی، آپ نے ٹیپ ریکارڈ کی طرح دعویٰ دلیل سب ایک ساتھ پیش کر دیا، جو یقیناً اصول مناظرہ کے خلاف ہوا، اس لیے مناظر اہل سنت نے آپ سے یہ شکایت کی، جو بالکل بجا ہے۔ ۱۲

اس لیے یہ سوال بھی مسترد کیا جاتا ہے۔

(۵) کسی کو فوق الفطری قوت و اختیار کا مالک سمجھ کر اس کے تقرب کے لیے کوئی عمل کرنا شرک ہے۔

(۶) آپ نے نمبر چھ میں تعظیم کس معنی میں استعمال کیا ہے، اس کو بتائیے تب ہم بتائیں گے کہ وہ غیر اللہ کے لیے جائز ہے یا نہیں۔

(۷) سجدہ اور جھکنا کا وہی معنی مراد ہے جو اصطلاح عام میں معروف ہے اور اسی شرط کے ساتھ شرک ہے جس شرط کے ساتھ دعویٰ میں مشروط ہے۔

(۸) سوال نمبر ۸ موضوع بحث سے خارج ہے اس لیے مسترد کیا جاتا ہے۔

(۹) نمبر ۹ میں جو الفاظ درج ہیں وہ ہمارے آپ کے مسلمات میں سے ہیں، اس لیے ان کی تشریح کا مطالبہ مسترد کیا جاتا ہے، تشریح غیر واضح چیزوں کی ہوتی ہے۔

(۱۰) وسیلہ مروجہ سے باہر کی کسی چیز کی تشریح کا مطالبہ موضوع سے باہر ہے، اس لیے مسترد کیا جاتا ہے اور وسیلہ مروجہ کی تشریح کی جا چکی ہے۔

(۱۱) جو کام بتوں کے ساتھ کیے جاتے ہیں وہی کام اگر قبور انبیاء و اولیاء رحمہم اللہ کے ساتھ کیے جائیں تو حکم کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں۔

(۱۲) ہم اپنی پچھلی تحریر میں کسی قدر دلائل پیش کر چکے ہیں باقی آئندہ پیش کریں گے۔

(۱۳) آپ نے ہماری پچھلی تحریر پر توجہ نہیں دی، آپ ہماری تحریر کی روشنی میں یہ بتائیے کہ آپ کے عقیدے میں اور مشرکین مکہ کے عقیدے میں کیا فرق ہے۔

(۱۴) آپ نے جو تشریحات طلب کی ہیں، ان کی ضروری تشریح کر دی گئی،

دلائل کا ایک حصہ آپ کے پاس پہنچ چکا ہے، ان کا جواب دیجیے۔

اصل وصول :-

ضیاء المصطفیٰ قادری عفی عنہ
۲۰ رذی تعدہ ۱۳۹۸ھ

صفی الرحمن الاعظمی

۲۳ اکتوبر ۱۹۷۸ء
حکیم ابوالحسن عبید اللہ

۲۔ کسی کی جوابی تحریر میں نمبرات کا سوال کے اعتبار سے قائم نہ کرنا اور جواب میں نمبروں کا ہیر پھیر کر دینا حیرانی اور پریشانی کا پتہ بتاتا ہے، اس حیرانی کو مٹشی رزم حق و باطل نے تاویل بارد کے ذریعہ یہ کہہ کر چھپانے کی کوشش کی ہے کہ ”اہل حدیث مناظر نے اجزائے بحث کے حساب سے نمبرات قائم کیے ہیں، بریلوی مناظر کے نمبرات کے حساب سے نہیں“ (حاشیہ رزم حق و باطل صفحہ ۷۵) غیر مقلد مناظر نے اپنی پہلی تحریر میں بزم خویش آیات نقل کر کے یہ تاثر دینے کی کوشش کی تھی، کہ اہل سنت کا وسیلہ مروجہ شرک ہے اور یہ لوگ مشرک ہیں، لیکن جب سنی مناظر نے اپنی تحریر میں شرک اور مشرک کی تعریف اور اس کے احکام دنیوی و اخروی کا سوال کیا، تو اب بغلیں بجانے لگے اور اسے موضوع مناظرہ سے خارج کہہ کر مسترد کر دیا، سوال یہ ہے کہ جب شرک کی صحیح تعریف سے آپ عاجز ہیں، تو کسی عمل کو شرک اور عامل کو مشرک کہنے کا حق آپ کو کس نے دیا ہے، یا تو اپنی عاجزی کا اعتراف کیجیے، یا پھر اپنے دعویٰ شرک کو واپس لیجیے۔ ۱۲

آل مصطفیٰ مصباحی

نوٹ:-

مناظر اہلسنت علامہ ضیاء المصطفیٰ صاحب نے اپنی تحریر میں گیارہ سوالات کیے تھے، ان میں صرف دو کے جواب دیے، ایک شرک کی تعریف کی، ایک ہی نہیں غایت فیاضی سے دو، دو، دوسرے گیارہویں سوال کا جواب دیا مگر سوال کچھ جواب کچھ سوال یہ تھا۔
قبور انبیاء علیہم السلام و قبور اولیاء رحمہم اللہ تعالیٰ اور بتوں کے درمیان کوئی فرق ہے یا نہیں، جواب یہ دیا۔

جو کام بتوں کے ساتھ کیے جاتے ہیں وہی کام اگر قبور انبیاء و اولیاء رحمہم اللہ تعالیٰ کے ساتھ کیے جائیں تو حکم کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں۔

(۱) سوال تھا، مزارات انبیاء و اولیاء اور بتوں کے درمیان فرق اور عدم فرق کا، اور جواب یہ دیا کہ جو کام بتوں کے ساتھ کیے جاتے ہیں، اسی کو کہتے ہیں کہ سوال از آسمان جواب از ریسمان۔

(۲) بتوں کے استھان پر سفر کر کے جانا حرام ہے، کیا انبیاء کرام خصوصاً سید الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مزار پر سفر کر کے جانا بھی حرام ہے؟

(۳) بتوں کے استھان پر کھڑے ہو کر یا بیٹھ کر ان کو سلام کرنا حرام ہے، کیا سید الانبیاء بلکہ دیگر انبیاء بلکہ عام مومنین کی قبور پر جا کر سلام کرنا حرام ہے؟

(۴) مقامی بتوں کی زیارت کے لیے جانا حرام ہے، کیا مقامی قبور انبیاء و اولیاء مسلمین کی زیارت کے لیے بھی جانا حرام ہے، اگر حرام ہے، حرام ہی نہیں بلکہ شرک ہے جیسا کہ آپ کے جواب سے ظاہر ہے تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام جنت البقیع اور شہدائے احد کے مزارات کی زیارت کے لیے جاتے تھے وہ کون ہوئے اور جملہ امت زیارت قبور کو سنت کہتی ہے اور سنت سمجھ کر زیارت قبور کے لیے جاتی ہے یہ کون ہوئے؟

(۵) انبیاء کے لیے بھی ”رحمہم اللہ تعالیٰ“ کہنا کون سا طریقہ ہے؟

(۶) اس جواب سے بہتر تو یہ تھا کہ جس طرح نو ہضم کر گئے اسے بھی ہضم کر جاتے تو بھرم تو باقی رہتا۔

البتہ آپ نے شرک کی تعریف میں بڑی فیاضی دکھائی بجائے ایک کے دو، دو تعریفیں کیں مگر جب پوچھا گیا کہ دونوں میں کیا فرق ہے تو اخیر وقت تک نہ بتا سکے۔
پھر ہر سوال کے جواب کے لیے قید بھی کہ قرآن حکیم یا احادیث مرفوعہ، صحیحہ یا حسنہ کی تائیدات کے ساتھ جواب دیں، مگر شرک کی دونوں تعریفوں میں سے کسی کی تائید میں یا گیارہویں سوال کے جواب میں نہ ایک آیت پیش کر سکے نہ ایک حدیث، نہ مرفوع، نہ موقوف، نہ صحیح، نہ حسن، حتیٰ کہ اخیر وقت تک کی لکار کے باوجود کی کوئی ضعیف بھی نہ پیش کر سکے، معلوم نہیں کتنے دنوں کی محنت، مشقت، تلاش و سرگردانی کے بعد جو آیتیں یا حدیثیں پاسکے وہ پہلی تحریر میں ہی ختم ہو گئیں، اب کہاں سے لاتے، اسی سے غیر مقلدین کے علم بالقرآن و علم الحدیث و عمل بالحدیث کا بھرم کھل گیا، اپنے گھر کے گڑھے ہوئے عقیدے پر قرآن و حدیث لائیں بھی کہاں سے، حد یہ کہ حضرت مجاہد ملت مدخلہ العالی نے بہ حیثیت صدر تحریری مطالبہ کیا کہ اپنی اس شرک کی تعریف پر کوئی آیت یا حدیث پیش کرو، پھر بھی غیرت نہ آئی، اور نہیں پیش کر سکے، پیش کہاں سے کرتے، یہ دونوں شرک کی تعریفیں ان کی من گھڑت تھیں، اگر قرآن یا حدیث میں ہوتیں جب نہ پیش کرتے، اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے خود ساختہ تعریف کردی اور یہی ان کے نزدیک عمل بالحدیث ہے، اب بھی سارے جہاں کے غیر مقلدین کو عام چیلنج ہے کہ غیر مقلد مناظر کی شرک کی، کی ہوئی تعریف قرآن یا حدیث میں دکھادیں، صحیح حدیث میں نہ سہی ضعیف ہی میں دکھادیں، مرفوع میں نہ سہی موقوف ہی دکھادیں۔

شُرک کی اس تعریف پر حضرت مجاہد ملت کا اعلان عام

ہندو بیرون ہند کے تمام غیر مقلدین آج کل کے بنے ہوئے سلفیوں کو

گیارہ سو گیارہ روپیہ کا انعامی چیلنج

مناظرہ بجز ڈیہہ بنارس درمیان اہلسنت وغیر مقلدین منعقدہ میونسپل ہال بنارس مورخہ ۲۰ ذی قعدہ ۱۳۹۸ھ لغایت ۲۳ ذی قعدہ ۱۳۹۸ھ مطابق ۲۳ اکتوبر ۱۹۷۸ء لغایت ۲۶ اکتوبر ۱۹۷۸ء کے لیے موضوع کی تعیین کرتے ہوئے غیر مقلدین کے مناظر جناب صفی الرحمن صاحب اعظمی نے ۱۵ جولائی ۱۹۷۸ء کو وسیلہ مروجہ کی درج ذیل تفصیل بتانے کے بعد یہ دعویٰ کیا تھا کہ مذکورہ بالا وسیلہ مجموعی طور پر شرک ہے اور یہ بھی دعویٰ کیا تھا کہ مذکورہ بالا عقیدہ کے تحت اوپر جتنے افعال ذکر کیے گئے ہیں سب شرک ہیں اور انکا مرتکب مشرک ہے۔ اسی دعویٰ کے پیش نظر بتاریخ ۲۱ ذی قعدہ ۱۳۹۸ھ مطابق ۲۳ اکتوبر ۱۹۷۸ء مناظرہ گاہ میں فقیر نے جناب حکیم ابوالحسن عبید اللہ صاحب صدر مجلس مناظرہ من جانب غیر مقلدین کو انعامی چیلنج کی پشت پر مندرجہ تحریر بھیجی، صدر مجلس مناظرہ من جانب غیر مقلدین موصوف نے اس تحریر کو پڑھنے کے بعد کہا کہ بعد میں ہم دونوں صدر اس کے بارے میں گفتگو کر کے اسے طے کر لیں گے، اس کے بعد فقیر کے کہنے پر شریک مناظرہ مولانا محمد علی جناح صاحب حبیبی مدرس جامعہ حبیبیہ الہ آباد فقیر کی اس تحریر کو مائیک پر پڑھ کر سنانے لگے، انھوں نے اسے پڑھنا شروع ہی کیا تھا کہ صدر غیر مقلدین موصوف نے مائیک پر چلانا شروع کیا، اور انھیں پڑھنے نہ دیا، اس طرح عوام پر وہ تحریر پوری ظاہر نہ ہو سکی، لہذا اب تمام غیر مقلدین کو یہ انعامی چیلنج دیا جاتا ہے کہ جو بھی غیر مقلد ایسی کوئی آیت اور حدیث پڑھیں جس میں بلا اعتقاد معبودیت وسیلہ مروجہ کے مطلب مذکور کی تفصیل کو مجموعی طور پر شرک بتایا گیا ہو اور ایسی

کوئی آیت اور حدیث بھی پڑھیں جس میں وسیلہ مروجہ کے مطلب کی تفصیل میں جتنے افعال ذکر کیے گئے ہیں، بلا اعتقاد معبودیت ان سب کو شرک اور ان کے مرتکب کو مشرک بتایا گیا ہو اور کسی آیت اور کسی حدیث میں اس کی صراحت دکھادیں کہ مثلاً اگر بتی جلاتا شرک ہے، تو انھیں مبلغ گیارہ سو روپیہ کا انعام فقیر پیش کرے گا۔ اس دعویٰ کے لیے ان کی شرک کی پہلی تعریف ذرہ برابر بھی مسلمانوں کو مشرک بنانے کے لیے ساتھ نہ دے سکی، اس لیے ایک نئی تعریف بدعت سیدہ قبیحہ از خود گڑھی جس کی حقیقت آئندہ انشاء المولیٰ الکریم آشکارا کی جائے گی، فقط زیادہ زیادہ۔

فقیر محمد حبیب الرحمن قادری غفرلہ

یکم ذی الحجہ ۱۳۹۸ھ

(۸) پھر شرک کی دو تعریف کرنے کی کیا ضرورت پیش آئی، اگر دونوں کا ماحصل ایک ہے تو ایک ہی کرتے دونوں ذکر کر کے وقت برباد کرنے سے کیا حاصل۔ دونوں میں کچھ فرق ہے تو فرق واضح کرتے، دونوں میں کوئی غلط ہے تو غلط تعریف کر کے عوام تو عوام علما کو دھوکا دینے کی کوشش کیوں کی۔ اہلسنت کے فاضل مناظر نے اسی لیے پوچھا تھا کہ دونوں میں نسب اربعہ میں سے کون سی نسبت ہے۔

شرک کی پہلی تعریف بتا رہی ہے کہ شرک کی تین قسمیں ہیں، شرک فی الذات، شرک فی الصفات، شرک فی العبادت، اور تحریر نمبر ۱ میں قبول کر آئے کہ اصل شرک، شرک فی التصرف ہے، دوسرے مظاہر شرک ہیں، تحریر نمبر ۱ کی بات صحیح ہے یا اس تحریر کی۔

اللہ عزوجل کی صفت رؤف، رحیم، حفیظ، علیم، سمیع، بصیر، حی ہے اور خود قرآن کریم سے ثابت ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم رؤف ورحیم ہیں اور حضرت یوسف علیہ السلام حفیظ، علیم ہیں، ہر انسان سمیع، بصیر، حی ہے، یہ شرک فی الصفات ہے یا نہیں۔ شرک کی دوسری تعریف یہ کی ہے۔

”کسی کو فوق الفطری قوت و اختیار کا مالک سمجھ کر اس کے تقرب کے لیے کوئی عمل کرنا شرک ہے“ کسی کو عام حکم ہے اس کے عموم میں اللہ عزوجل بھی داخل ہے، بولے اللہ عزوجل کو فوق الفطری قوت و اختیار کا مالک سمجھ کر ان کے تقرب کے لیے نماز پڑھنا، روزہ رکھنا، زکوٰۃ دینا، حج کرنا شرک ہے کہ نہیں، اگر نہیں تو کیوں، اور اگر شرک ہے اور آپ لوگ بتائیے کسی کی نماز پڑھنے میں، کسی کے لیے زکوٰۃ دینے میں، کسی کے لیے حج کرنے میں، کسی کے لیے روزہ رکھنے میں، اگر اللہ عزوجل کے لیے تو مشرک، اور اگر اللہ کے علاوہ کسی اور کے لیے تو بنص قرآن مشرک، نیز یہ کہ اس کو فوق الفطری قوت و اختیار کا مالک جانتے ہیں کہ نہیں، اگر جانتے ہیں تو پھر شرک اگر اس کو فوق الفطری قوت و اختیار کا مالک نہیں جانتے اور پھر بھی اس کی عبادت کرتے ہیں تو اپنے مقلدین کو اجازت دیجیے کہ وہ کنکر پتھر، لنگ بھگ کی پوجا کریں مگر ان میں فوق الفطری قوت و اختیار نہ مانیں۔

صرف گیارہ سوالوں پر یہ بدحواسی کہ شرک کی تعریف ایسی گڑھی کہ اپنے ہی ہاتھوں اپنا دین، دھرم، ایمان تو حید سب غارت۔

(۱۵) آپ نے اپنی تحریر میں مشرکین کے چند مراسم کو عبادت کہا تھا، وہ مراسم عبادت ہیں کہ نہیں؟ اس کا تصفیہ اس پر موقوف تھا کہ آپ عبادت کی تعریف کرتے مگر اسے گول کر گئے، جانتے تھے کہ عبادت کی صحیح تعریف کیا نہیں کہ بھرم کھلا، غیر مقلدیت فنا، اس لیے نہ عبادت کی تعریف کی اور نہ اس کے بارے میں یہی لکھا کہ یہ غیر موضوع سے متعلق یا شرائط کے خلاف ہے، بالکل ہی ہضم کر گئے، بار بار کے تقاضے پر بھی عبادت کی تعریف نہیں کر سکے، اور اب بھی ہمارا چیلنج ہے کہ دنیا کا کوئی غیر مقلد عبادت کی ایسی جامع مانع تعریف قرآن یا حدیث میں نہیں دکھا سکتا، جو ان کے مدعا کے مطابق ہو۔

اب بقیہ باتوں کے سلسلے میں فاضل مناظر اہلسنت کی تحریر نمبر ۲ کو ملاحظہ کریں۔

☆☆☆

تحریر نمبر (۲)

از: اہلسنت و جماعت:-

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم و علی آلہ و اصحابہ اجمعین

اما بعد

(۱) رشیدیہ صفحہ ۳۳ پر ہے ثم للبحث ثلاثة اجزاء، مباد وہی تعیین المدعی، پھر چند سطروں کے بعد اسی میں ہے اعلم ان الواجب علی السائل ان يطالب اولاً ما امکنه من تعريف مفردات المدعی و تعیین البحث و یميزه عن سائر الاحوال ان عبارت کی روشنی میں ہم کو یہ حق حاصل ہے کہ ہم دعویٰ کے ہر لفظ کی تشریح تام مع احکام آپ سے پوچھیں، اور آپ بتانے پر مجبور ہیں، موضوع مناظرہ سے خارج کہہ کر آپ دامن نہیں بچا سکتے۔

(۲) آپ نے شرک و مشرک کی تعریف تو کی مگر اس کو قرآن و حدیث سے مبرہن نہیں کیا پھر نمبر ۵ پر بھی آپ نے شرک کی تعریف دہرائی ہے، سوال یہ ہے کہ ان دونوں تعریفوں میں نسب اربعہ میں سے کون سی نسبت ہے!۔

۱۔ جب غیر مقلد مناظر نے شرک کی تعریف اپنے جواب نمبر ۲ میں الگ اور جواب نمبر ۵ الگ کی ہے، تو یہ سوال لازماً پیدا ہوتا ہے کہ دونوں مقام پر ذکر کردہ شرک کا مفہوم ایک ہے، یا نہیں؟ اور یہ اسی وقت طے ہو سکتا ہے، جب منطق میں ذکر کردہ نسبت اربعہ (تساوی، تباہین، عموم خصوص مطلق، عموم خصوص من وجه) کے تناظر میں دونوں کے مابین نسبت متعین کی جائے کہ شرک کے دونوں مفہوم کے درمیان نسبت تساوی کی ہے یا تباہین کی یا عموم خصوص مطلق کی یا عموم خصوص من وجه کی، اور یہ بات اصول مناظرہ کے بقیہ اگلے صفحہ پر

(۳) ہم نے آپ سے مولوی اسماعیل دہلوی کی کسی عبارت کی تردید یا تصحیح نہیں چاہی ہے بلکہ ان کی ذکر کردہ اقسام شرک کے بارے میں آپ کی رائے دریافت کی ہے تاکہ موضوع میں ذکر کیے ہوئے لفظ شرک کی کما حقہ وضاحت ہو سکے۔

(۴) ہم نے نمبر ۱ میں یہ بات ثابت کر دی ہے کہ وہ ساری باتیں تشریح دعویٰ کے ضمن میں آئی ہیں، جن کا ہم نے سوال کیا ہے، جیسا کہ رشیدیہ کی عبارت میں عن سائر الاحوال سے ظاہر ہے۔

(۵) ہم نے لفظ تعظیم کو خود کسی معنی میں استعمال نہیں کیا ہے آپ کے دعویٰ میں یہ لفظ آیا ہوا ہے اس کی تشریح ہم نے چاہی ہے۔

(۶) تعظیم اور نہایت تعظیم کا فرق آپ کو واضح کرنا ہی پڑے گا، آپ اس سے پہلو تہی نہ کریں کیونکہ یہ بات شرائط مناظرہ میں طے ہے کہ مناظرہ ”حسب کتب اصول مناظرہ“ ہوگا۔

(۷) ہم یہ چاہتے ہیں کہ آپ سجدہ اور جھکنے کے وہی اصطلاح عام والے معنی

بقیہ ۶۷ صفحہ کا..... مطابق مدعی شرک پر یقیناً عائد ہوتی ہے، محشی ”رزم حق و باطل“ نے ان دونوں کے درمیان ایک مضحکہ خیز نسبت بیان کی ہے، دراصل محشی کو بریلوی کی نوع کا پتہ نہیں، اور دوسروں کی نوعیت کا پتہ لگانا امر مشکل بھی ہے، اس لیے نسبت بیان کرنے میں انہوں نے ٹھوکر کھائی ہے، ہاں چونکہ وہ غیر مقلد ہیں، اس لیے ان کو غیر مقلدین کی نوع کا خوب پتہ ہے، اس لیے محشی ”رزم حق و باطل“ کو صحیح نسبت یوں بیان کرنی چاہئے ”دونوں مفہوم میں وہی نسبت ہے جو غیر مقلدین کی نوع اور گدھے کی جنس میں ہے۔“ پھر یہ کہ شرک کی دونوں تعریضیں قرآن کریم کی آیت یا حدیث صحیح سے ثابت ہیں؟ یا یہ دونوں ہی تعریف غیر مقلد مناظر کی خانہ زاد اور اجتہادی ہیں؟ یہ سوال اس لیے یہاں کھڑا ہوتا ہے کہ شرک کی تعریف کو غیر مقلد مناظر نے قرآن یا حدیث صحیح کی نص سے ثابت نہیں کیا ہے

دوسری تحریر جواب نمبر ۵ میں غیر مقلد مناظر نے شرک کی تعریف میں لفظ ”کسی کو“ استعمال کیا ہے جو عام ہے یہ اپنے عموم کے اعتبار سے اللہ عز و جل کو بھی شامل، تو اس تعریف کا حاصل یہ ہوا کہ اللہ عز و جل کو بھی فوق الفطری قوت کا مالک سمجھ کر اس کے تقرب کے لیے کوئی عمل کرنا شرک ہے، لاجول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

بیان کریں تاکہ آئندہ بحث میں سہولت ہو۔

(۸) تحریر اول میں ہمارا سوال نمبر ۸ ہرگز موضوع بحث سے خارج نہیں، رشیدیہ کی عبارت عن سائر الاحوال اس کی شاہد عادل ہے، بلکہ شرک کا مفہوم متعین کرنے میں یہ وضاحت کلیدی درجہ رکھتی ہے۔

(۹) ہمیں حیرت ہے کہ آپ ایک ہی سانس میں ان چیزوں کو اپنے دعویٰ میں ذکر بھی کرتے ہیں اور پھر اس کی تشریح طلب کرنے پر گریز بھی کرتے ہیں، صاحب رشیدیہ نے تو وضو میں نیت شرط نہ ہونے کا دعویٰ کرنے کے لیے وضو اور نیت کی تعریف بھی تشریح مدعی کے بیان میں ذکر کی ہے، لہذا آپ ہماری تحریر اول کے سوال نمبر ۹ میں ذکر کی ہوئی چیزوں کی تشریح کیجیے، اسی طرح اس کے سوال نمبر ۱۰ کا بھی جواب دیں۔

(۱۰) قبور صالحین اور بتوں کے پاس کیے گئے افعال میں فرق ہم نے پوچھا تھا اور آپ نے اس کے حکم کے متعلق جواب دیا ہے اس لیے سمجھ کر جواب دیا کیجیے۔

(۱۱) آپ کے دلائل کی حقیقت سامنے آتی ہے لیکن آپ پہلے اپنے دعویٰ کو واضح کریں اور آپ ابھی مدعی ہیں، اس لیے اصولاً آپ کو ہم سے سوال کرنے کا کوئی حق نہیں۔

(۱۲) یہ کہنے سے کہ ہم نے تشریح کر دی، تشریح نہیں ہوئی، ہمارے سوالات آپ پر مسلط ہیں۔

ضیاء المصطفیٰ قادری عفی عنہ

فقیر محمد حبیب الرحمن قادری عفی عنہ

۲۰ رذی قعدہ ۱۳۹۸ھ / ۲۳ اکتوبر ۱۹۷۷ء

حکیم ابوالحسن عبید اللہ

صفی الرحمن الاعظمیٰ ۲۳ اکتوبر ۱۹۷۷ء

۱۔ بالخصوص جب کہ غیر مقلدین غیر شرک اور شرک خفی کو شرک جلی قرار دینے کے عادی ہوں۔ ۱۲

آل مصطفیٰ مصباحی

نوٹ:-

مناظر اہلسنت اگر بات الجھانا چاہتے تو شرک کی تعریف پر جو اعتراضات ہم پہلے نقل کر آئے ہیں ان کو تحریر کرتے، پھر نتیجہ یہ ہوتا کہ اصل بحث دھری کی دھری رہ جاتی (اور غیر مقلد مناظر یہی چاہتا تھا) مگر مناظر اہلسنت چاہتے تھے کہ مناظرہ اصولی طور سے ہوتا کہ بحث سننے والوں کو سمجھنے کا موقع ملے، اس لیے مناظرہ رشید یہ سے جو فن مناظرہ کی مسلمہ کتاب ہے اپنے سوالات کے حق بجانب ہونے کو ثابت کر کے دوبارہ غیر مقلد مناظر کو متنبہ کر کے اجزائے دعویٰ کی تشریح طلب کی، مگر غیر مقلد مناظر چونکہ جانتا تھا کہ ان سوالات کے جوابات اس کے لیے موت کا پیغام ثابت ہوں گے، اس لیے پھر بھی ان سوالوں کے جوابات نہ دیے، اور تنگ آمد جنگ آمد کے مصداق بازاری لب و لہجہ پر اتر آیا، چونکہ مناظرے کا وقت ختم ہو گیا تھا، اس لیے کارروائی دوسرے دن کے لیے ملتوی کر دی گئی۔

دو بجے دن سے صبح تک اٹھارہ گھنٹے کا وقت غیر مقلدین کو ملا، ان اٹھارہ گھنٹے کی خبر یہ ہے کہ مناظرہ گاہ سے باتے ہی تمام غیر مقلد مولوی کتابوں کی ورق گردانی میں لگ گئے، چہروں سے بشاشت غائب تھی، بولی بات بند تھی، اور مل ملا کر رات ہی کچھ لکھا کر دوسرے دن کے لیے پہلی تحریر مدرسہ سلفیہ ہی سے لائے اور اسٹیج پر آ کر دکھاوے کے لیے کچھ لکھتے رہے، کتابیں دیکھتے رہے، اور جب ۹ بج کر ۴۵ منٹ ہوئے تو یہ تحریر سنائی۔

☆☆☆

تحریر نمبر (۳)

از:- غیر مقلدین:-

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله محمد افضل المرسلين
وخاتم النبيين وعلى آله وصحبه ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين.

اما بعد

عرض ہے کہ آپ کی پہلی اور دوسری تحریر کا مقصد تقریباً ایک ہے، یعنی ہمارے پیش کردہ دلائل کے جواب سے گریز کرتے ہوئے بے موقع محل ایسی تشریحات کا طلب کرنا جو بعد از وقت ہونے کے ساتھ غیر ضروری بھی ہیں۔

مثلاً آپ لکھتے ہیں کہ عند الضرورة تشریح دعویٰ مبادی مناظرہ میں سے ہے جس کا دلیل سے پہلے ہونا لازم ہے اور آپ نے اس کا موقع ہمیں نہیں دیا۔

جواباً عرض ہے کہ دعویٰ اور اس کی تشریح تو شرائط مناظرہ کے وقت ہی کر دی گئی تھی، اور نہایت ہی واضح الفاظ میں لکھ کر دے دیا گیا تھا کہ وسیلہ مروجہ کا مطلب یہ ہے اور اہل حدیث کا نقطہ نظر اس کے بارے میں یہ ہے، اگر آپ کے نزدیک اس دعویٰ میں کوئی ابہام تھا تو آپ کو اسی وقت اس کی توضیح طلب کر لینی چاہیے تھی، لیکن بالفرض اگر آپ کو

۱۔ غیر مقلد مناظر کو معلوم نہیں کہ دعویٰ کی توضیح شرائط مناظرہ ملے کرتے وقت پوچھی جاتی ہے، یا مناظرہ کرتے وقت، جب مناظرہ میں مدعی اپنا دعویٰ پیش کرتا ہے تو متکبر اس کی تشریح طلب کرتا ہے، تاکہ دعویٰ کی مخالفت یا موافقت کی راہ متعین ہو سکے، اور مخالفت کی صورت میں (بقیہ اگلے صفحہ پر)

اس وقت یہ بات نہیں سوچھی تھی تو کیا تقریباً اس ساڑھے تین مہینے کے عرصے میں بھی نہیں سوچھی اور سوچھی تو اس وقت سوچھی جب کہ حسب قرار و شرائط ہمارے ثبوت اور دلائل قرآن اور احادیث صحیحہ کی روشنی میں مناظرہ شروع ہونے کے بعد آپ کے خلاف پیش کر دیے گئے اور آپ پر لازم ہو گیا کہ جن تفصیل اور ادلہ قویہ ثابتہ کے ساتھ بات پیش کی گئی ہے آپ انھیں تفصیلات کے ساتھ ترکی بہ ترکی جواب دیں اور اپنے موقف کے خلاف ثابت شدہ دلائل کا توڑ قرآن پاک اور احادیث صحیحہ کی روشنی میں پیش کریں۔

تعجب اور حیرت ہے کہ آج آپ بے موقع اور بے محل لکھ رہے ہیں کہ ہمیں اس کا موقع نہیں دیا گیا اور اوپر سے ہمیں کو الزام بھی دے رہے ہیں کہ یہ آپ کی یہ تحریر اصول مناظرہ کے خلاف ہے یعنی اصول مناظرہ کی خلاف ورزی تو آپ نے کی اور الزام ہم کو دیا۔

پھر آپ کے مطالبہ بیجا پر بھی شرک کی جامع و مانع تعریف پیش کر دی گئی اور بعض دوسرے اجزاء کی تشریح بھی کر دی گئی تاکہ اصل موضوع پر بحث شروع ہو، مگر آپ مرغی کی ایک ٹانگ کی طرح اپنی روش پر اڑے رہے اور رشیدیہ کی ادھوری بحث پیش کر کے اسے مدلل بھی کرنے لگے کہ ہمیں قواعد مناظرہ کے مطابق ان سوالات کے حل کرانے کا حق ہے، حالانکہ آپ نے خود رشیدیہ کی اس عبارت سے تجاہل عافرانہ کیا، جس میں دعویٰ اور تشریح کی مثال دی گئی ہے، مثلاً کوئی دعویٰ کرے کہ نیت وضو کے لیے شرط ہے تو سائل پوچھ سکتا ہے کہ نیت کیا ہے؟ وضو کیا ہے؟ اور شرط کیا ہے؟ دیکھیے صفحہ ۳۳ پس اسی طرح آپ ہمارے اس دعویٰ کے بارے میں کہ ”وسیلہ مروجہ شرک ہے“ صرف اتنا پوچھ سکتے تھے کہ ”وسیلہ مروجہ کیا ہے اور شرک کیا ہے بشرطیکہ آپ اسے نہ جانتے ہوں، لیکن معلوم ہوتے ہوئے ایسے سوالات کرنے کو مجادلہ اور مکابرہ کہتے ہیں،

(بقیہ صفحہ ۷۲ کا)..... بحث کا سلسلہ شروع ہو، شرائط مناظرہ تو اس لیے طے کیے جاتے ہیں، تاکہ مد مقابل کو موضوع سے فرار کی راہ نہ مل سکے، لہذا مناظرہ سے قبل توضیح طلب کرنے کی بات اصول مناظرہ کے خلاف ہے۔

انی ہٹ دھرمی اور کٹھ جتنی جیسا کہ اسی بحث میں آگے چل کر صفحہ ۳۴ میں صاحب رشیدیہ نے یہ بیان کیا ہے اعلم ان وجوب الطلب انما هو اذا لم یکن معلوما للسان، لان الطلب مع العلم مجادلة ومكابرة کما سبق پھر آگے چل کر لکھتے ہیں مع انه فی التعبير عنه اشارة الى ما ستعرف من انه ینبغي ان لا یكون احد المتخاصمین فی غایة الرداءة لان هذه الاشياء ظاهرة لا تكون مجهولة الا لمن کان اسوء الحال۔

پس وسیلہ مروجہ اور لفظ شرک کی تشریح کے بعد کسی دوسری تشریح کے پوچھنے کا آپ کو اصولی طور پر کوئی حق نہیں۔

یاد رہے کہ مسلمان قوم نے ہم کو اور آپ کو بے ضرورت سوال و جواب کے لیے اکٹھا نہیں کیا ہے، مسلمان قوم یہ جاننا چاہتی ہے کہ مزارات اولیا پر جو کچھ اس مروجہ وسیلہ کے نام پر ہو رہا ہے جس کی تشریح ہو چکی ہے وہ از روئے شرع جائز ہے یا نہیں، لہذا جو کچھ باتیں ہوں، وہ اسی بحث سے متعلق ہوں، کیونکہ عوام معاملہ کو صاف کرنا چاہتے ہیں، الجھانا نہیں، لیکن اگر آپ ان کی آرزوں کو پامال کرنا اور ان کے وقت پیسے کا خون کر کے صرف الجھاوے کی باتیں کرنا چاہتے ہیں تو تشریف لائیے پہلے اپنے سوال میں استعمال کیے ہوئے الفاظ کو واضح کیجیے تاکہ آپ کا سوال بالکل صاف ہو جائے، اور ہم اسی کے مطابق آپ کا جواب دیں، آپ کے موصولہ دونوں پرچوں میں یہ الفاظ آئے ہیں، تشریح، دعویٰ، منطبق، جامع و مانع، تعریف، دلائل، نسبت اربعہ، مناظرہ، اصول، مبادی، لازم، ابواب، ایمان، افراد، نہایت، شریعت، موضوع، شرائط۔

پہلے ان الفاظ کا صحیح اردو ترجمہ کیجیے، اس کے بعد ہر ایک کی پوری وضاحت کیجیے، تشریح عبارت اور تشریح جسم میں کیا فرق ہے؟ دلائل کے اقسام مع دلیل حصر لکھیے، اصول کے لغوی اور عرفی معنی بتائیے، شریعت اور دین کا فرق لکھیے، دین کی وحدت اور شریعت کے اختلاف کی حکمت لکھیے، ایمان کا لغوی و شرعی معنی لکھ کر اس کے بسیط یا مرکب ہونے

کے دلائل دیجیے، ابواب کا لغوی و اصطلاحی معنی لکھیے، ابواب و فصول کا فرق بتلائیے، لازم کا اصطلاحی معنی لکھتے ہوئے اس کے اقسام مع دلیل حصر بیان کیجیے، شرائط کے لغوی و اصطلاحی معنی لکھیے۔

جب تک آپ ان باتوں کی وضاحت نہیں کریں گے جواب کے ہرگز مستحق نہیں ہوں گے، اس کے بعد ہم اصل موضوع پر آتے ہیں، ہم نے اپنی تحریر میں کتاب و سنت سے ثابت کیا ہے کہ کسی بھی ہستی کو فوق الفطری قوت و اختیار کے ساتھ متصف ماننا شرک ہے، اس قوت و اختیار کا ایک چھلکا اور ایک ذرہ بھی کسی کو نہیں ملا ہے، اس کے بعد آئیے بعض اور پہلوؤں سے یہ دیکھ لیجیے کہ انبیاء، اولیاء وغیرہ کو تصرف یا فوق الفطری قوت و اختیار حاصل نہیں تھا۔

(۱) انبیاء جس خاص مقصد کے لیے بھیجے گئے تھے وہ تھا خلق خدا کو ہدایت کرنا، اس مشن کے سلسلے میں انبیائے کرام یہ کام تو کرتے تھے کہ لوگوں کو حق کی طرف بلا تے اور حق بات سناتے تھے لیکن انھیں قوت و اختیار نہیں تھا کہ جس کے دل میں چاہیں یہ ہدایت اتار دیں، حالانکہ اگر انھیں فوق الفطری قوت و اختیارات دیے جاتے تو سب سے پہلے اس مشن کے سلسلے میں دیے جاتے جس کے لیے وہ بھیجے گئے تھے، مگر خدا کا ارشاد ہے۔

۱. اِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ اَخْبَتَ وَلَكِنَّ اللّٰهَ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ (پ ۲۰، سورۃ القصص: ۵۶)

بیشک یہ نہیں کہ تم جسے چاہو ہدایت کر دو ہاں اللہ ہدایت فرماتا ہے جسے چاہے۔ یہ معلوم ہے کہ یہ آیت حضرت ابوطالب کے ایمان لانے بغیر وفات پا جانے پر اتری اگر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اختیار حاصل ہوتا تو کسی قیمت پر ابوطالب کو کفر پر مرنے نہ دیتے، دوسری جگہ ارشاد فرمایا۔

۲ ”شرک کی یہ تعریف نہ کتاب اللہ میں ہے نہ سنت رسول اللہ میں، یہ تعریف غیر مقلدین کی خانہ زاد ہے، کوئی غیر مقلد قیامت تک یہ تعریف کسی آیت یا حدیث میں دکھائی نہیں سکتا“۔ آل مصطفیٰ مصباحی

۲. لَعَلَّكَ بَاخِعٌ نَفْسَكَ اَلَا يَكُونُوا مُؤْمِنِيْنَ . اِنْ نُّشَا نُنَزِّلْ عَلَيْهِم مِّنَ السَّمَاءِ اَيَةً فَظَلَّتْ اَعْنَاقُهُمْ لَهَا خَاضِعِيْنَ (پ ۱۹، سورۃ الشعراء: ۳، ۴)

کہیں تم اپنی جان پر کھیل جاؤ گے ان کے غم میں کہ وہ ایمان نہیں لائے اگر ہم چاہیں تو آسمان سے ان پر کوئی نشانی اتاریں کہ ان کی گردنیں، اس کے حضور جھکی رہ جائیں۔

اگر حضور کو ہدایت دینے کی قوت و اختیار ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہ کیوں کہتا، اگر ہم چاہیں تو ان پر کوئی نشانی اتار دیں کہ ان کی گردنیں اس کے حضور جھکی رہ جائیں۔ اللہ تعالیٰ کو تو سیدھے سیدھے یوں کہنا چاہیے تھا کہ تم اپنے آپ کو ان کی ہدایت کے چکر میں ہلاک کیوں کیے دے رہے ہو اپنی قوت و اختیار سے کام لو اور انھیں ہدایت دے کر سکون قلب حاصل کرو۔

۳. وَمَا اَنْتَ بِهَادٍ الْعُمِّي عَنْ صَلَاتِهِمْ اِنْ تُسْمِعُ اِلَّا مَنْ يُؤْمِنُ بِآيَاتِنَا (پ ۲۰، سورۃ النمل: ۸۱، پ ۲۱، سورۃ الروم: ۵۳)

اور اندھوں کو گمراہی سے تم ہدایت کرنے والے نہیں تمہارے سنائے تو وہی سنتے ہیں جو ہماری آیتوں پر ایمان لاتے ہیں۔

ان آیات سے معلوم ہوا کہ انبیائے کرام کو اس معاملے میں بھی کوئی فوق الفطری قوت حاصل نہ تھی، جو ان کا خاص مشن تھا۔

۲۔ انبیاء علیہم السلام نے اپنے مخالفین کے ساتھ پیش آنے والے مختلف واقعات کے دوران جس طرح کی باتیں کہی ہیں یا جو طرز عمل اختیار کیا ہے اسی سے بالکل صاف صاف ثابت ہوتا ہے کہ انھیں تصرف کا اختیار نہیں تھا۔

(الف) حضرت نوح علیہ السلام کی قوم پر جب ان کی تبلیغ گراں گزری تو کیا

ہوا، ارشاد ہے قَالُوا لَئِنْ لَّمْ تَنْتَهِ يَا نُوحُ لَتَكُوْنَنَّ مِنَ الْمَرْجُوْمِيْنَ (پ ۱۹،

سورة الشعرا: ۱۱۶) بولے اے نوح! اگر تم باز نہ آئے تو ضرور سنگ سار کیے جاؤ گے۔
اس دھمکی پر حضرت نوح علیہ السلام نے یہ نہیں کہا کہ آ جاؤ مقابلہ کر لو، بلکہ اللہ سے
اپنی اور مومنین کی نجات مانگنے لگے قَالَ رَبِّ اِنَّ قَوْمِي كَذَّبُون . فَافْتَحْ بَيْنِي وَ
بَيْنَهُمْ فَتْحًا وَنَجِّنِي وَمَنْ مَّعِيَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ (پ ۱۹،
سورة الشعرا: ۱۸، ۱۷) عرض کی اے میرے رب! میری قوم نے مجھے جھٹلایا تو مجھ
میں اور ان میں پورا فیصلہ کر دے اور مجھے اور میرے ساتھ والے مسلمانوں کو نجات دے۔
بلکہ یہاں تک پکارا اٹھے کہ اِنِّیْ مَغْلُوْبٌ فَاَنْتَصِرُ (پ ۲۷،
سورة القمر: ۱۰) کہ میں مغلوب ہوں تو میرا بدلہ لے۔

یہ ساری دعائیں اور فریادیں کن کے مقابل میں کی جا رہی ہیں اور نوح علیہ السلام جیسے پیغمبر اپنے آپ کو کن کے مقابلے میں مغلوب قرار دے رہے ہیں، ان کفار کے مقابل میں جنہیں فطری قوت سے زائد کچھ نہیں ملا تھا، اگر نوح علیہ السلام کو فوق الفطری قوت ملی تھی تو اپنے آپ کو ان کے مقابل میں مغلوب کیوں محسوس کر رہے تھے۔

(ب) حضرت ہود علیہ السلام نے دوران گفتگو اپنی قوم سے کہا اِنِّیْ اُشْهِدُ اللّٰهَ وَ اُشْهِدُ وَاِیَّیْ بِرِیِّیْ ؕ مِمَّا تُشْرِکُوْنَ . مِنْ دُوْنِهٖ فَاَکِیْدُوْنِیْ جَمِیْعًا ثُمَّ لَا تُنْظِرُوْنَ . اِنِّیْ تَوَكَّلْتُ عَلَی اللّٰهِ رَبِّیْ وَ رَبِّکُمْ مَا مِنْ دَابَّةٍ اِلَّا هُوَ اَخِذْ بِنَاصِیَتِہَا اِنَّ رَبِّیْ عَلَیْ صِرَاطٍ مُّسْتَقِیْمٍ (پ ۱۲، سورۃ الہود: ۵۶، ۵۵، ۵۴) میں اللہ کو گواہ کرتا ہوں اور تم سب گواہ ہو جاؤ کہ میں بیزار ہوں ان سب سے جنہیں تم اللہ کے سوا اس کا شریک ٹھہراتے ہو، تم سب مل کر میرا برا چاہو، پھر مجھے مہلت نہ دو، میں نے اللہ پر بھروسہ کیا جو میرا رب ہے اور تمہارا رب ہے، نہیں ہے کوئی چلنے والا جس کی چوٹی اس کے قبضہ قدرت میں نہ ہو بے شک میرا رب سیدھے راستے پر ہے۔

غور فرمائیے حضرت ہودیہ نہیں کہتے کہ تمہاری فطری طاقت کے مقابلے میں مجھے ایسی بالاتر طاقت دی گئی ہے کہ میں تمہارا مقابلہ کروں گا، بلکہ یہ کہتے ہیں کہ میں نے اللہ

پر بھروسہ کیا ہے، ہر جاندار کی چوٹی اسی کے ہاتھ میں ہے۔

(ج) حضرت ابراہیم علیہ السلام آگ میں ڈالے گئے، اللہ کا ارشاد ہے قُلْنَا يَا لَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ (پ ۱، سورۃ الانبیاء: ۶۹) ہم نے کہا اے آگ تو ٹھنڈی ہو جا اور سلامتی ہو جا ابراہیم پر۔

مزید ارشاد ہے وَأَرَادُوا بِهِ كَيْدًا فَجَعَلْنَاهُمُ الْأَخْسَرِينَ . وَنَجَّيْنَاهُ وَلُوطًا إِلَى الْأَرْضِ الَّتِي بَرَكْنَا فِيهَا لِلْعَالَمِينَ (پ ۱، سورۃ الانبیاء: ۱۷، ۷۰) اور انھوں نے اس کا برا چاہا تو ہم نے انھیں سب سے بڑھ کر زیاں کار کر دیا، اور ہم نے اسے اور لوط کو نجات بخشی، اس زمین کی طرف جس میں ہم نے جہاں والوں کے لیے برکت رکھی ہے۔

معلوم ہوا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو کوئی ایسی طاقت نہیں ملی تھی کہ آگ ٹھنڈی کر سکتے اور اپنے کو کفار سے بچا سکتے۔

(د) حضرت لوط علیہ السلام کی تبلیغ سے تنگ آ کر ان کی قوم نے چیلنج کیا۔
 قَالُوا الْبَيْنُ لَكُمْ يٰ لُوطُ لَتَكُونَنَّ مِنَ الْمُخْرَجِينَ (پ ۱۹،
 سورة الشعراء: ۱۶۷) بولے اے لوط! اگر تم باز نہ آئے تو ضرور نکال دے جاؤ گے۔

اس چیلنج کے جواب میں حضرت لوط علیہ السلام نے کہا رَبِّ نَجِّنِي وَ اَهْلِي مِمَّا يَعْمَلُونَ (پ ۱۹، سورة الشعرا: ۱۶۹) اے میرے رب مجھے اور میرے گھر والوں کو ان کے کام سے بچا۔

اس سے معلوم ہوا کہ ان کو اتنے اختیارات بھی نہیں دیے گئے تھے کہ وہ اپنی قوم کے بد معاشوں سے اپنی اور اہل کی حفاظت کر سکتے، اس سے بھی زیادہ صریح الفاظ میں سنئے کہ جب ان کی قوم کی ہلاکت کے لیے فرشتے آئے تو وہ جان نہ سکے کہ یہ فرشتے ہیں، قوم ان کے ساتھ بد فعلی کے لیے دوڑی حضرت لوط علیہ السلام نے رچ ہو کر آرزو کی لَوْ اَنْ لِّسِيَ بِكُمْ قُوَّةً اَوْ اَوْحٰى اِلٰی رُكْنٍ شَدِيْدٍ (پ ۱۲، سورۃ الہود: ۸۰) اے

کاش مجھے تمہارے مقابل زور ہوتا یا کسی مضبوط پائے کی پناہ لیتا۔

مولوی نعیم الدین اس آیت کا مطلب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”یعنی اگر مجھے تمہارے مقابلے کی طاقت ہوتی یا ایسا قبیلہ رہتا جو میری مدد کرتا تو تم سے مقابلہ اور مقاتلہ کرتا، حضرت لوط علیہ السلام نے اپنے مکان کا دروازہ بند کر لیا تھا اور اندر سے یہ گفتگو فرما رہے تھے، معلوم ہوا کہ حضرت لوط علیہ السلام کو فوق الفطری طاقت تو درکنار فطری طاقت بھی اتنی نہیں تھی کہ ان کا مقابلہ کر سکتے، بلکہ مجبوری کا یہ عالم تھا کہ چند لچھوں اور لفنگوں کے مقابلے میں ایک لٹھ باز اور شہ زور قبیلے کی آرزو کر رہے تھے، بھلا جس کو اس کائنات میں تصرف کی طاقت ہو وہ ایسی معمولی طاقت کی آرزو کرے گا۔

پھر لوط علیہ السلام کی اس آرزو پر فرشتوں نے کیا کہا قَالُوا يَا لُوطُ إِنَّا رُسُلُ رَبِّكَ لَنْ يَصْلَحُوا إِلَيْكَ فَاسْرِبْ بِأَهْلِكَ بِقِطْعٍ مِنَ اللَّيْلِ (پ ۱۲، سورۃ الہود: ۸۱) فرشتے بولے اے لوط! ہم تمہارے رب کے بھیجے ہوئے ہیں وہ تم تک نہیں پہنچ سکتے، تو اپنے گھر والوں کو راتوں رات لے جاؤ، اس سے مزید معلوم ہوا کہ حضرت لوط علیہ السلام کو اتنی طاقت نہیں ملی تھی کہ اس کے بل پر وہ اپنی حفاظت کر سکتے اس لیے ان کی حفاظت فرشتوں کے ذریعے کی گئی۔

(۵) اب حضرت شعیب علیہ السلام کا قصہ سنئے ان کی دعوت و تبلیغ پر ان کی قوم کا رد عمل یوں بیان کیا گیا ہے قَالُوا يَا شُعَيْبُ مَا نَفْقَهُ كَثِيرًا مِّمَّا تَقُولُ وَإِنَّا لَنَرَاكَ فِينَا ضَعِيفًا وَلَوْلَا رَهْطُكَ لَرَجَمْنَاكَ وَمَا أَنْتَ عَلَيْنَا بَعِزٌّ (پ ۱۲، سورۃ الہود: ۵۱) بولے اے شعیب! ہماری سمجھ میں نہیں آتی ہیں، تمہاری بہت سی باتیں اور بیشک ہم تمہیں اپنے میں کمزور دیکھتے ہیں اور اگر تمہارا کنبہ نہ ہوتا تو ہم نے تمہیں پتھراؤ کر دیا ہوتا اور کچھ ہماری نگاہ میں تمہاری عزت نہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ مشرکین کو حضرت شعیب کے قبیلے کے بازوؤں کا تو ضرور خوف تھا مگر انھیں حضرت شعیب میں کوئی ایسی بات نظر نہیں آئی جس سے وہ دب جائیں

بلکہ وہ تو کھلم کھلا انھیں کہتے تھے کہ ہم تمہیں کمزور سمجھتے ہیں پھر ان کے جواب میں حضرت شعیب علیہ السلام آج کل کے سرمست پیروں فقیروں کی طرح اس بات کا ادنیٰ اشارہ تک نہیں کرتے کہ مجھے تم لوگوں سے بڑھ چڑھ کر کوئی ایسی طاقت دی گئی ہے کہ میں تمہیں ہسم کر سکتا ہوں بلکہ سیدھے سیدھے فرماتے ہیں يَا قَوْمِ أَرَهْطِيْ أَعَزُّ عَلَيْكُمْ مِنَ اللَّهِ وَاتَّخَذْتُمُوهُ وَرَاءَكُمْ ظَهْرِيًّا (پ ۱۲، سورۃ الہود: ۹۲) اے میری قوم! کیا تم پر میرے کنبے کا دباؤ اللہ سے زیادہ ہے، اور اسے تم نے اپنی پیٹھ کے پیچھے ڈال رکھا ہے، اس کے جواب سے معلوم ہوا کہ حضرت شعیب علیہ السلام کو کوئی فوق الفطری طاقت نہیں دی گئی تھی، اس لیے انھوں نے کنبہ کے مقابلے میں اللہ کی طاقت کا حوالہ دیا اور جواب کے اخیر میں یہ فرمایا وَاذْقِبُوا انسى معكم رقيب اور انتظار کرو میں بھی تمہارے ساتھ انتظار میں ہوں، یعنی مجھے کوئی طاقت نہیں دی گئی ہے کہ انتظار کے بجائے اسے استعمال کروں۔

یہ کھلی ہوئی بات ہے کہ اگر حضرت شعیب علیہ السلام کو فوق الفطری طاقت دی گئی ہوتی تو وہ انتظار کس چیز کا کرتے اور کیوں کر کرتے۔

(و) حضرت ایوب علیہ السلام نے شیطان کے مقابلے میں یوں دعا کی اِنِّىْ مَسْنِيْ الشَّيْطَانُ بِنُصْبٍ وَعَذَابٍ . اُرْكُضْ بِرِجْلِكَ هَذَا مُغْتَسَلٌ بَارِدٌ وَشَرَابٌ وَهَبْنَا لَهُ اَهْلًا وَمِثْلَهُمْ مَّعَهُمْ رَحْمَةً مِّنْ رَّدِكُنَا لِأُولَى الْاَلْبَابِ (پ ۲۳، ص: ۴۱، ۴۲، ۴۳) شیطان نے مجھے سخت تکلیف اور عذاب میں ڈال دیا ہے، ہم نے حکم دیا اپنا پاؤں زمین پر مار یہ ہے ٹھنڈا پانی نہانے کے لیے اور پینے کے لیے، ہم نے اسے اس کے اہل و عیال واپس دیے اور ان کے ساتھ اتنے ہی اور، اپنی طرف سے رحمت کے طور پر اور عقل و فکر رکھنے والوں کے لیے درس کے طور پر۔

اگر حضرت ایوب علیہ السلام کو فوق الفطری قوت و اختیار دیا گیا تھا تو وہ شیطان کا مقابلہ کیوں نہیں کر سکے؟ اور اللہ کو کیوں پکارنا پڑا؟ پھر اس میں درس کیا ہے یہی تو کہ جو

چیزیں مزاروں پہ جا کر تم اولیاء، انبیاء وغیرہ سے مانگتے ہو ان چیزوں کے عطا کرنے کی طاقت سے اس حد تک محروم ہیں کہ خود اپنی مشکل بھی دور نہیں کر سکتے اور اپنی حاجت بھی پوری نہیں کر سکتے۔

(ز) اور سنیے! حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نبوت دے دی گئی عصا اور ید بیضا کے معجزے دکھلائے گئے اور اس کے بعد کہا گیا کہ فرعون کے پاس جاؤ، موسیٰ علیہ السلام نے تائید کے لیے کئی چیزیں مانگیں، سب مان لی گئیں یہ بھی یاد دلایا گیا کہ پیدائش سے لے کر اب تک قدم قدم پر کس طرح تمہاری حفاظت کی گئی ہے، ان سب کے بعد جب کہا گیا کہ تم اپنے بھائی کے ساتھ فرعون کے پاس چلے جاؤ تو عرض کرتے ہیں قَالَا رَبَّنَا اِنَّا نَخَافُ اَنْ يُقْرِطَ عَلَيْنَا اَوْ اَنْ يُّغْلِبَ (پ ۱۶، سورۃ طہ: ۴۵) دونوں نے کہا ہمیں ڈر لگتا ہے کہ ہم پر کوئی زیادتی کر بیٹھے یا پل پڑے، اور یہ خوف بھی اتنا زبردست کہ جان کا خطرہ ہے، حضرت موسیٰ فرماتے ہیں کہ باری تعالیٰ وَلَهُمْ عَلٰی ذَنْبٍ فَاَخَافُ اَنْ يُّقْتُلُوْنَ (پ ۱۹، سورۃ الشعرا: ۱۴) قَالَ رَبِّ اِنِّیْ قَتَلْتُ مِنْهُمْ نَفْسًا فَاَخَافُ اَنْ يُّقْتُلُوْنَ (پ ۲۰، سورۃ القصص: ۳۳) خلاصہ یہ کہ میں نے انکے ایک آدمی کو مار ڈالا تھا، ڈرتا ہوں کہ وہ مجھے مار ڈالیں گے، اس پر یہ جواب نہیں دیا گیا کہ تمہیں تو فوق الفطری قوت و اختیار دے دیا گیا ہے، اب تم اس بد معاش سے کیا ڈرتے ہو جس کے پاس فطری قوت کے سوا کچھ نہیں بلکہ یہ کہا گیا لَا تَخَافَا اِنِّیْ مَعَكُمْ اَسْمَعُ وَاَرِیْ (پ ۱۶، سورۃ طہ: ۴۶) ڈرو نہیں میں تمہارے ساتھ ہوں، سن رہا ہوں اور دیکھ رہا ہوں۔

(ح) حضرت ہارون علیہ السلام کا معاملہ سنیے! حضرت موسیٰ علیہ السلام کی غیر موجودگی میں سامری نے پچھڑا بنایا اور بنی اسرائیل کے ایک گروہ نے اس کی پوجا کی، حضرت موسیٰ علیہ السلام نے واپس آ کر حضرت ہارون سے سختی سے باز پرس کی تو حضرت ہارون نے عذر بیان کرتے ہوئے یہ بھی کہا وَكَادُوا يَكْتُلُوْنِیْ (پ ۹،

سورۃ الاعراف: ۱۵۰) اور قریب تھا کہ مجھے قتل کر دیتے، اگر انبیاء علیہم السلام کو تصرف کا اختیار ہوتا تو موسیٰ علیہ السلام نے یہ کیوں نہیں کہا کہ تمہیں قتل کا ڈر کیسا تمہیں تو ایک ایسی فوق الفطری قوت حاصل ہے جس سے یہ سب محروم ہیں۔

(ط) حضور صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ احد میں زخمی ہوئے تو آپ کی زبان سے یہ نکل گیا کیف یفلح قوم شجوا نبیہم صلی اللہ علیہ وسلم وکسروا رباعیتہ وہ قوم کیسے کامیاب ہو سکتی ہے جس نے اپنے نبی کو زخمی کیا اور اس کا اگلا دانت توڑ دیا حالانکہ وہ انھیں اللہ کی طرف دعوت دے رہا تھا، تو اللہ نے یہ آیت اتاری لیس لک من الامر شئی آپ کو کوئی اختیار نہیں۔ (مسلم ج ۲ ص ۱۰۸)

سوال یہ ہے کہ اگر حضور کو فوق الفطری طاقت عطا کی گئی تھی تو آپ کفار کے ہاتھوں زخمی کیسے ہو گئے اور اگر آپ نے قوت رکھتے ہوئے قعدا اس کا استعمال نہیں کیا تو آپ نے ایسے جذبات کا اظہار کیوں کیا جس پر اللہ تعالیٰ نے مذکورہ بالا آیت کریمہ نازل کی، اگر حضور کو فوق الفطری قوت و اختیار تھا تو آپ کی تائید کے لیے جنگ بدر میں فرشتے کیوں اتارے گئے، اور واقعہ طائف کے سلسلے میں فرشتے کی تائید کی پیش کش کیوں کی گئی، کیا آپ فوق الفطری قوت رکھتے ہوئے بھی کفار و مشرکین کا مقابلہ نہیں کر سکتے تھے؟۔

صفی الرحمن الاعظمی

۲۳ اکتوبر ۱۹۷۸ء

حکیم ابوالحسن عبید اللہ

نوٹ :-

یہ تحریر کہنے کے لیے سات صفحے کی تھی مگر ہر صفحے میں کئی کئی سطروں کی جگہ سادہ تھی، سات صفحے اس لیے کیے گئے کہ جاہل غیر مقلدین یہ نہ سوچیں کہ اٹھارہ گھنٹے میں بھی ہمارے مولوی کچھ نہ کر لائے اور خاص بات یہ تھی ہر صفحہ الگ الگ کا تین کا تھا، یہ تحریر جب آئی تو اہلسنت کے مناظر اور اسٹیج پر بیٹھے ہوئے تمام علمائے اہلسنت نے خیال کیا کہ شاید اٹھارہ گھنٹے کی محنت کے بعد ان دسویں بنیادی سوالات کے جوابات ہوں گے، مگر جب غیر مقلد مناظر نے تحریر پڑھی تو پھر ان کے جوابات غائب، اس سے ہر ذی فہم نے اندازہ کر لیا کہ واقعی وہ دس سوالات غیر مستندین کے لیے لائیکل ہیں، یا یہ کہ غیر مقلدین یہ سمجھ چکے ہیں کہ ان کے جوابات دینا اپنے قدم سے اپنے مذہب کی بنیاد ڈھانا ہے، البتہ چالاکی یہ کہ خلاف اصول مناظرہ مدعی علیہ سے چند غیر متعلق سوالات لکھ کر لائے، تاکہ روداد میں دکھانے کو ہو جائے کہ اگر ہم اہلسنت کے جوابات نہ دے سکے تو وہ بھی ہمارے سوالوں کے جوابات نہ دے سکے، گویا جوڑ برابر رہی، مگر ناظرین خوب جانتے ہیں کہ اصولی سوالات اور غیر متعلق سوالات میں کتنا فرق ہے، اگر اہلسنت کا مقصود سوالات کی تعداد بڑھانا ہوتا تو اس تحریر کے جواب میں سیکڑوں سوالات کیے جاسکتے تھے، مگر مناظر اہلسنت کا مقصود نہ عوام کو فریب دینا تھا، نہ گفتگو موضوع مناظرے کی حدود سے باہر لے جانا تھا، اس لیے انھوں نے نہ تو ان بے محل سوالات کے جوابات دیے اور نہ متعلق سوالات قائم کیے، البتہ جب یہ سب کو دکھا دیا کہ غیر مقلد مناظر اپنے دعویٰ کی حقیت ہے یا فساد اختیار کر رہا ہے، عوام کو فریب دینے کے لیے پھر قرآن مجید کی مہم قائم رکھنے کی کوشش کر رہا ہے، اور اب اپنی مذہبی سرشت کے راتر آیا ہے، تو اس کی تحریر پر مواخذہ اور اس کے

مغالطے کے جواب کی طرف توجہ کی، وقت میں وہی گنجائش کی کمی تھی اس لیے بہت سے اہم مواخذے اس وقت لکھنے سے رہ گئے، مثلاً اس تحریر میں غیر مقلد مناظر نے لکھا۔ ہم نے اپنی تحریر میں کتاب وسنت سے ثابت کیا ہے کہ کسی بھی ہستی کو فوق الفطری قوت و اختیار کے ساتھ متصف ماننا شرک ہے۔

(۱) ورنہ پوچھا جاسکتا ہے کہ اس کے قبل آپ کی تین تحریر آئی ہے، پہلی تحریر جو گھر سے لکھ کر لائے تھے اس میں تو آیات اور ایک آدھا احادیث میں، دوسری، تیسری جو اسٹیج پر لکھا ہیں، ان میں نہ ایک آیت ہے نہ ایک حدیث، پہلی تحریر میں کوئی ایسی آیت یا حدیث نہیں جس میں شرک کی مذکورہ بالا تعریف موجود ہو، اگر ہے تو نشاندہی کریں، اور اگر تحریر سے مراد ان تین کے علاوہ اور کوئی خاص تحریر ہے جو کہیں پردہ نشیں ہے تو اس کے حوالے سے کیا فائدہ، مگر اب بتا دیجیے ہم زیارت کر لیں۔

(۲) پوچھا جاسکتا تھا کہ بتائیے وہ کون سی آیت ہے کون سی حدیث ہے جس میں شرک کی یہ تعریف لکھی ہے۔

(۳) پوچھا جاسکتا تھا کہ آپ نے تحریر نمبر ۲ میں شرک کی دو تعریف کی تھی، اب صرف ایک کی کیوں کی، کہا پہلی تعریف غلط تھی۔

(۴) پوچھا جاسکتا تھا کہ آپ نے تحریر نمبر ۲ میں اتنا اس تعریف میں بڑھایا تھا کہ ”اس کے اقرب کے لیے کوئی عمل کرنا شرک ہے“ اور یہاں یہ قید نہیں، کیا وہ قید لغو تھی جو یہاں نہیں یا وہ قید ضروری تھی مگر اب خود اس کا جواب دے رہے ہیں اس لیے لکھنا بھول گئے۔

(۵) پوچھا جاسکتا تھا کہ بعد کا قول پہلے کا رافع ہوتا ہے تو اب جب کہ آپ نے شرک کی یہ تعریف کی کہ ”کسی بھی ہستی کو فوق الفطری قوت و اختیار کے ساتھ متصف ماننا شرک ہے“ تو شرک منحصر ہو گیا، اعتقاد یعنی ماننے میں اور ماننا دل کا کام ہے، مرادیں مانگنا، چادر چڑھانا، ایصال ثواب کرنا، اگر بتی سلگانا، جو دل کا کام نہیں، زبان اور

دوسرے اعضا کے ہیں، یہ کیسے شرک ہوئے؟۔

(۶) اور پوچھا جاسکتا تھا کہ لفظ ”کسی بھی ہستی“ اللہ عزوجل کو بھی شامل ہے، تو کیا آپ کے نزدیک اللہ عزوجل کو بھی فوق الفطری قوت و اختیار کے ساتھ متصف ماننا شرک ہے؟ یا پھر اللہ عزوجل بھی آپ کے نزدیک فوق الفطری قوت و اختیار کے ساتھ متصف نہیں؟ اگر نہیں اور اس قول کی بنا پر آپ مجبور ہیں یہی کہنے پر تو اللہ اور بندوں میں کیا فرق رہا؟۔

(۷) شرک سے بچنے کے لیے ضرور بالضرور یہ لکھنا پڑے گا کہ اللہ عزوجل بھی فوق الفطری قوت و اختیار کے ساتھ متصف نہیں تو پھر یہ ان قرآن مجید اور ہزار ہا احادیث کا انکار ہے جن میں بصراحت مذکور ہے کہ اللہ عزوجل ہر شئی پر قادر ہے، مختار مطلق و فعال لما یرید ہے، وغیرہ وغیرہ، اب آپ یا تو اقرار کریں کہ آپ لوگ مشرک ہیں یا ان آیات و احادیث کا انکار کر کے اقرار کریں کہ ہم منکر قرآن و احادیث ہیں؟ یا پھر یہ قبول لیں کہ مارنا، جلانا، روزی دینا، مرادیں پوری کرنا، مشکل کشائی کرنا وغیرہ وغیرہ، اللہ عزوجل کے لیے فطری کام ہیں؟ اور آپ لوگوں سے کیا مستبعد، مگر مسلمان سوچیں کہ اب لازم کہ اللہ عزوجل کی صفات بھی فطری ہو گئیں، اور فطری مخلوق اور ہر مخلوق حادث، تو اللہ عزوجل کی صفات حادث؟۔

(۸) پوچھا جاسکتا تھا کہ آپ نے ایک طرف تو ابوطالب کے بارے میں لکھا کہ وہ کافر مرا، اور ساتھ ہی ساتھ اس کو حضرت بھی نکھا تو گویا کافر آپ کا حضرت ہوا، اس سے آپ لوگوں کا حال کھل گیا، کہ آپ لوگوں کا رشتہ کسی سے ہے۔

وقت میں کمی کے علاوہ جب غیر مقلد مناظر نے انبیائے کرام کی توہین شروع کر دی تو اب سب سے زیادہ اہم تھا کہ اس پر توجہ کی جائے، اس لیے اہلسنت کے فاضل مناظر نے یہ تحریر لکھی اور جب شیر کی طرح گرج کر پڑھنا شروع کیا تو معلوم ہوتا تھا کہ مخالف اسٹیج پر انسان نہیں پہچان مورتیاں بیٹھی ہیں۔

☆☆☆

تحریر نمبر (۳)

از: اہلسنت و جماعت

بسم اللہ الرحمن الرحیم
نحمدہ ونصلی علیٰ رسولہ الکریم
اما بعد

ہم نے اپنے پہلے پرچہ میں تشریح دعویٰ سے متعلق آپ سے گیارہ سوالات کیے، لیکن آپ نے ان میں سے صرف سوال نمبر ۱ کا نامکمل اور مبہم جواب دیا، بقیہ تمام تشریحات آپ کے ذمہ رہ گئیں، کل آپ نے تحریر نمبر ۲ میں یہ اقرار کیا کہ طلب کے بعد تشریح کی جاسکتی ہے لیکن آج آپ سجدہ سہو کر رہے ہیں کہ ہم کو تشریحات کے طلب کرنے کا میدان مناظرہ میں حق نہیں، اقرار کر کے مکرنا آپ نے کس سے سیکھا ہے۔

آپ رشیدیہ کے حوالہ سے یہ بھی اقرار کر رہے ہیں کہ ”وضو میں نیت شرط ہے“ کا دعویٰ کرنے والے سے وضو، نیت اور شرط کی تعریف پوچھی جاسکتی ہے، سوال یہ ہے کہ وضو کس کو معلوم نہیں، نیت کو کون نہیں جانتا، بات اصل یہ ہے کہ اشیاء بعض حیثیت سے لوگوں کو معلوم ہوتی ہیں اور بعض وجہیں خفی ہوتی ہیں، تو خفی وجہ کو سائل کو پوچھنے کا قطعاً حق ہے، جیسا کہ وضو والی مثال سے ظاہر ہے اس سے گریز کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ آپ اپنے دعویٰ میں بیحد کمزور ہیں اور دعویٰ خود آپ کے نزدیک متعین نہیں ہے پس ہمارے سوالات کو مجادلہ اور مکابرہ قرار دینا آپ کی زیادتی اور ہٹ ہے۔

شرط مناظرہ نمبر ۱۰ میں ہے کہ ”مناظرہ حسب کتب اصول مناظرہ ہوگا“ آپ

مناظرہ کی کسی کتاب میں یہ دکھا دیجیے کہ سائل کے تعین دعویٰ کے سوال کے بعد الثامی کو سوال کرنے کا حق ہے، آپ نہ دکھاسکے اور ہرگز نہیں دکھا سکتے تو بتائیے کہ کون مجادلہ کر رہا ہے اور کون وقت ٹال کر الجھا رہا ہے، بہر حال ہمارے وہ سوالات آپ کے اوپر قرض ہیں اور شاید قیامت تک قرض رہیں، آئندہ آپ کی اس حرکت سے بحث میں کچھ الجھاؤ ہوا تو اس کے ذمہ دار آپ ہوں گے۔

آج آپ نے متعدد آیتیں ذکر کی ہیں جن سے انبیاء کا مجبور اور بے اختیار ہونا آپ نے ثابت کرنا چاہا ہے اور آپ اس حد تک بڑھ گئے کہ معاذ اللہ آپ نے یہ بھی لے و لے کر ثبوت کے لیے دیکھتے غیر مقلد مناظر کی تیسری تحریر کی چند عبارتیں مثلاً رزم حق و باطل ص ۶۶ پر ہے ”اس قوت و اختیار (فوق الفطری) کا ایک چھلکا اور ایک ذرہ بھی کسی کو نہیں ملا ہے۔“ صفحہ ۶۷ پر ہے ”اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اختیار حاصل ہوتا تو کسی قیمت پر ابوطالب کو کفر پر مرنے نہ دیتے۔“ ص ۶۷ ہی پر ہے ”اگر حضور کو ہدایت دینے کی قوت اور اختیار ہوتا تو، الخ۔“ صفحہ ۶۸ پر ہے ”اس سے بالکل صاف صاف ثابت ہوتا ہے کہ انھیں (انبیائے کرام کو) تصرف کا اختیار نہیں تھا۔“ صفحہ ۶۹ پر ہے ”نوح علیہ السلام جیسے پیغمبر اپنے کو کن کے مقابلے میں مغلوب قرار دے رہے ہیں، ان کفار کے مقابل میں جنہیں فطری قوت سے زائد کچھ نہیں ملا تھا، اگر نوح علیہ السلام کو فوق الفطری قوت ملی تھی تو اپنے آپ کو ان کے مقابل میں مغلوب کیوں محسوس کر رہے تھے۔“ صفحہ ۷۰ پر حضرت لوط علیہ السلام کے بارے میں لکھا کہ ”ان کو (حضرت لوط علیہ السلام کو) اتنے اختیارات بھی نہیں دیے گئے تھے کہ وہ اپنی قوم کے بد معاشوں سے اپنی اور اپنے اہل کی حفاظت کر سکتے۔“ پھر غیر مقلد مناظر نے یہاں تک لکھ دیا کہ ”حضرت لوط علیہ السلام کو فوق الفطری طاقت تو درکنار فطری طاقت بھی اتنی نہیں تھی کہ ان کا (قوم لوط کا) مقابلہ کر سکتے، بلکہ مجبوری کا یہ عالم تھا کہ چند لچوں اور لفنگوں کے مقابلہ میں ایک لٹھ باز اور ہبہ زور قبیلہ کی آرزو کر رہے تھے، اس طرح غیر مقلد مناظر نے اپنی تحریر میں انبیائے کرام کو بے اختیار اور مجبور ثابت کرنے کی مذموم و ناپاک کوشش کی ہے، سنی مناظر نے اپنی تیسری تحریر کے شروع میں جب انھیں باتوں کو اختصار کے ساتھ بیان کر کے اس پر ایراد قائم کیا تو محشی ”رزم حق و باطل“ و دیگر غیر مقلدین پر بجلی گر پڑی، اور اسے جھوٹ اور ہیرا پھیری سے تعبیر کر دیا، جب کہ کوئی بھی آنکھ والا غیر مقلد مناظر کی تحریر نمبر ۳ میں ان مذموم اور ہنک آمیز عبارتوں کو دیکھ سکتا اور پڑھ سکتا ہے۔ مگر

ع چہ دلا و دست دزدے کہ بکف چراغ دارد

لکھ دیا کہ نوح علیہ السلام اپنی قوم کے مقابلے میں مجبور تھے، حضرت ہود علیہ السلام اپنی قوم کے مقابلے میں بے اختیار تھے، بلکہ آپ نے یہاں تک ترقی کی کہ فرعون اور شیطان تک بلکہ ان انبیاء کے زمانہ کے لفنگوں اور لچوں کو ان سے زیادہ طاقت تھی، کیا آپ کی مذکورہ آیات میں کوئی ایک لفظ بھی ایسا ہے جس کے یہ معنی ہوں جو آپ کی تحریر میں ذکر ہوئے، اگر نہیں اور ہرگز نہیں تو بے مقصد آیتوں پر آیتیں لکھنے سے کیا فائدہ ہے۔

۳۔ اگر بقول محشی ”رزم حق و باطل“ یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ غیر مقلد مناظر کی پچھلی تحریر میں پیش کردہ آیتوں سے وہی ثابت ہوتا ہے جو ان کا دعویٰ ہے، تو پھر یہ ذمہ داری ان پر عائد ہوتی ہے کہ وہ ان آیتوں کا صحیح صحیح جواب دیں جن کا ذکر سنی مناظر نے اپنی تیسری تحریر میں کیا ہے، اور جن سے انبیائے کرام کی فوق الفطری قوت ثابت ہوتی ہے اور غیر مقلد مناظر کے دعوے کے تار و پور بکھر جاتے ہیں، کہیں ایسا تو نہیں کہ انؤمنون ببعض الكتاب وتکفرون ببعض کے آپ لوگ مصداق ہیں۔

بات دراصل یہ ہے کہ انبیائے کرام علیہم السلام بلاؤں، مصیبتوں اور تکلیفوں پر صابر و شاکر رہتے، تاکہ ان کی قوم انھیں مرتبہ عبدیت سے اوپر نہ سمجھ بیٹھے، صفات الوہیت سے متصف نہ ماننے لگے، اور اس صبر و رضا پر انھیں عظیم اجر عطا ہو، ان مصیبتوں اور تکلیفوں کے برداشت کرنے کو انبیائے کرام کی مجبوری سے تعبیر کرنا دین و دیانت کا خون کرنا ہے، حدیث میں فرمایا گیا بلائیں سب سے زیادہ انبیاء پر پھر ان پر جو ان کے بعد افضل ہیں، پھر جو ان کے بعد افضل ہیں، آدمی اپنے دین کے اعتبار سے بلاؤں میں متبلا کیا جاتا ہے، ترمذی شریف کی حدیث ہے، حضرت سعد رضی اللہ عنہ نے عرض کیا، یا رسول اللہ! ای الناس أشد بلاء قال الانبياء ثم الأمثل فالأمثل یتلی الرجل علی حسب دینہ۔ الحدیث (ترمذی ج ۲، ص ۶۲)

یہی وجہ ہے کہ بہت سے موقع پر کفار نے انبیاء سے معجزہ کے اظہار کا مطالبہ کیا، لیکن چون کہ ان کا مقصد نبی پر ایمان لانا نہ تھا، اس لیے انبیائے کرام علیہم السلام نے اظہار معجزہ نہ فرمایا، قرآن کریم میں ہے، وَإِنْ يَرَوْا كِسْفًا مِّنَ الْسُيُوفِ يَأْتُوا بِهَا كِتَابًا يَقْرَأُونَهُ لَقَدْ جِئُواكُم بِالْحَقِّ لَئِنْ كُنْتُمْ نَاصِينَ (پ ۷، الانعام: ۲۵) ”اگر وہ تمام نشانیاں دیکھ بھی لیں تو بھی ایمان نہیں لائیں گے، یہاں تک کہ جب آپ کے پاس آئیں گے تو آپ سے جھگڑیں گے اور یہ کہہ فرمائیں گے کہ یہ تو جھنڈ اگلوں کی کہانیاں ہیں،“ چون کہ طلب معجزہ سے کفار کا مقصد ایمان لانا نہ تھا بلکہ مزید کفر میں حد سے بڑھنا تھا، اس لیے ایسے مواقع پر معجزہ کا اظہار نہ فرمایا گیا، اس قسم کی حالت کو مجبوری سے تعبیر کرنا قرآن کریم سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ ۱۲

ہم اس تحریر میں آپ کے دلائل کا ایک ہلکا تجزیہ تحریر کر رہے ہیں۔

نوٹ:- آپ کی تحریر سے ایسا اندازہ ہوتا ہے کہ آپ دھیرے دھیرے اپنا ذہنی توازن کھو رہے ہیں اور قلم پر دماغ کی گرفت ڈھیلی ہوتی جا رہی ہے، جیسا کہ آپ کے تحریر کردہ الفاظ ”مرغی کی ایک ٹانگ“ وغیرہ سے ظاہر ہے، ہم ان الفاظ کا ترکی بہ ترکی جواب دینا جانتے ہیں، لیکن ہم علمی وقار کو مجروح ہونے دینا نہیں چاہتے۔

آپ نے اپنی تحریر اول کے صفحہ ۲ پر مشرکین سے متعلق قرآن حکیم کی چھ سورتوں سے چودہ آیتیں نقل کیں، ان آیتوں کا مضمون یہ ہے کہ مشرکین عرب اللہ تعالیٰ کو خالق، رزاق، بارش اتارنے والا، سمیع و بصر کا مالک، مارنے اور جلانے والا، آسمان و زمین کا مالک اور مدبر مانتے تھے اور آپ نے بھی اس کا اقرار کیا ہے۔

(۱) سوال یہ ہے کہ ان آیات کا شرک کے معنی سے کیا علاقہ ہے؟ کیا اللہ کو خالق و رزاق وغیرہ ماننا شرک ہے اگر نہیں تو ان آیات کا محل استدلال میں پیش کرنا غلط ہے۔

(۲) ان آیات کے بعد آپ نے تین سورتوں سے چند آیات لکھیں اور بخاری سے حضرت ابن عباس کے دو اقوال نقل کیے جن کا مضمون یہ ہے کہ ”مشرکین جن کو پوجا کرتے تھے وہ اللہ کے نیک بندے تھے بندوں میں بھی ایسے تھے کہ فرشتے تھے، اب سوال یہ ہے کہ ان کا فرشتہ ہونا یا نیک بندہ ہونا شرک ہے اگر نہیں تو ان آیات و احادیث سے شرک کا ثبوت کیسے ممکن ہے؟“

(۳) آپ نے صفحہ ۶ پر ایک دعویٰ کیا کہ مشرکین کا یہ عقیدہ تھا کہ ان کے معبودوں کو عطائی طور پر فوق الفطرۃ قوت و اختیار ہے، یہ آپ کی ذکر کردہ آیات و احادیث میں سے کس آیت یا حدیث سے ثابت ہے، نشاندہی کیجیے، اور یہ بتائیے کہ یہ ثبوت نصوص کی دلالات اربعہ میں سے کس دلالت سے ہے، بالفرض اگر ان کا یہ عقیدہ ہو تو کس آیت یا حدیث میں ہے کہ ان کا یہ عقیدہ شرک ہے؟

(۴) مافوق الفطرۃ قوت کس کو کہتے ہیں، اس کی وضاحت کریں؟

(۵) آیات صفحہ ۶ و ۷ کا مفہوم یہ ہے کہ مشرکین خدا کے سوا ایسوں کو پوجتے تھے جنہیں کچھ اختیار نہیں، اس پر بھی یہ سوال ہے کہ کیا کسی کا بے اختیار ہونا یا اس کو بے اختیار ماننا شرک ہے؟ اگر نہیں تو ان آیات کو شرک کے ثبوت سے کیا علاقہ؟ اور اگر یہ مطلب ہے کہ بے اختیاروں کو پوجنا شرک ہے تو کیا جو لوگ اسباب کے تحت اختیار رکھتے ہیں ان کی پرستش شرک نہیں؟

(۶) آپ کی تحریر نمبر ۱ کے پورے متن سے یہ بات کہ شرک کیا ہے عنقا کی طرح غائب ہے، ڈھونڈ کر بتائیے کہ مشرکین کی وہ کون سی حرکت تھی جس کو خدا نے شرک قرار دیا ہے۔

(۷) اور چونکہ آپ نے تحریر نمبر ۲ میں شرک کی تعریف کی ہے، اس لیے اسی تعریف کی روشنی میں ان آیات و احادیث کا انطباق بھی فرمائیے۔

(۸) ساتھ ہی شرک کے دنیاوی اور اخروی احکام بھی واضح فرمائیں۔

(۹) آپ نے شرک کی جو تعریف کی ہے اس پر ہمارے حسب ذیل معروضات ہیں۔

(الف) تعریف شرک مندرجہ تحریر نمبر ۲ شمارہ نمبر ۲ حد ہے یا رسم، شمارہ نمبر ۵ میں ذکر کی ہوئی تعریف کیا ہے؟ کیا ایک ہی حقیقت کی چند حدیں ہو سکتی ہیں؟

(ب) ہم نے اپنے پرچہ نمبر شمارہ نمبر ۵ میں غایت تعظیم کی حد پوچھی تھی، آپ نے جواباً شرک کی ایک اور تعریف لکھ دی، یہ طریقہ کہاں تک درست ہے؟

(ج) کسی کے لیے ایسی قوت و اختیار مان کر جسے آپ فطری کہتے ہیں اس کے تقرب کے لیے کوئی عمل کرنا شرک ہے یا نہیں؟

(د) تعریف شرک تحریر نمبر ۲ شمارہ نمبر ۲ میں لفظ عبادت بھی آیا ہے اس لیے عبادت کی تعریف اور عبادت و تعظیم کا فرق بیان کرنا ضروری ہے۔

(۱۰) آپ اپنی پہلی تحریر صفحہ ۵ پر کہتے ہیں کہ مشرکین عرب اپنے معبودوں کی

قوت و اختیار ذاتی نہیں مانتے تھے بلکہ عطائی تسلیم کرتے تھے۔

(الف) کیا کسی کے بارے میں عطائی قوت و اختیار کا عقیدہ رکھنا شرک ہے؟

(ب) اگر ہے تو قرآن و حدیث کی نص سے ثابت کیجیے؟

(ج) اور اس وقت یہ بات ملحوظ خاطر رہے کہ یہ بھی واضح کرتے چلیے کہ شرک کے ثبوت کے لیے کس درجہ کی دلیل درکار ہے؟

(د) آپ کی تحریر کردہ دلیل درجہ اثبات کو پہنچ رہی ہے۔

(۱۱) آپ اپنی تحریر نمبر ۱ کے خاتمہ پر لکھتے ہیں ”یہ آیات عقیدہ مشرکین کی تردید کرتی ہیں اور وہ اپنے معبودوں میں عطائی طور پر فوق الفطری قوت و اختیار مانتے تھے، اس لیے ثابت ہوا کہ عطائی طور پر بھی اس فوق الفطری قوت و اختیار کا ایک چھلکا اور ایک ذرہ بھی حاصل نہیں، یہ قوت و اختیار اللہ تعالیٰ کے لیے مخصوص ہے اللہ کے علاوہ کسی میں بھی اس کا ماننا شرک ہے اور یہی شرک فی التصرف اصل شرک ہے اور دیگر مظاہر شرک کی بنیاد ہے“ آپ کی دلیل کا مدار اس بات پر ہے کہ انبیاء و اولیاء کے لیے فوق الفطری قوت و اختیار کا ایک چھلکا اور ذرہ بھی ماننا شرک ہے اگرچہ ان کا یہ وصف عطائے الہی سے مانا جائے۔

ہمیں دلیل کے اس جز پر منعاً اعتراض ہے اور بطور سند منع درج ذیل چند آیات پیش ہیں۔

(۱) قرآن پاک میں اللہ کا خالق ہونا ثابت ہے اور اسی قرآن میں اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق ارشاد فرمایا۔

قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ اذْكُرْ نِعْمَتِي عَلَيْكَ وَعَلَىٰ وَالِدَتِكَ اِذْ ابْتَدْتُكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ تُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا وَاِذْ عَلَّمْتُكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْانْجِيلَ وَاِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ بِاِذْنِي فَتَنْفُخُ فِيهَا فَتَكُونُ طَيْرًا بِاِذْنِي وَتُبْرِئُ الْاَكْمَةَ وَالْابْرَصَ بِاِذْنِي وَاِذْ

تُخْرِجُ الْمَوْتَىٰ بِاِذْنِي (پ، سورة المائدة: ۱۱۰)

ترجمہ:- جب اللہ فرمائے گا اے مریم کے بیٹے عیسیٰ! یاد کرو میرا احسان اپنے اوپر اور اپنی ماں پر جب میں نے پاک روح سے تیری مدد کی تو لوگوں سے باتیں کرتا پالنے میں اور پکی عمر ہو کر اور جب میں نے تجھے سکھائی کتاب اور حکمت توراۃ و انجیل اور جب تو مٹی سے پرندہ کی سی صورت میرے حکم سے بناتا پھر اس میں پھونک مارتا تو وہ میرے حکم سے اڑنے لگتی اور تو مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے شفا دیتا اور جو تو مردوں کو میرے حکم سے زندہ نکالتا۔

(۲) وَيُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا وَمِنَ الصَّالِحِينَ (پ ۳، سورہ آل عمران: ۴۶)

اور لوگوں سے بات کرے گا گہوارہ میں اور پکی عمر میں اور خاصوں میں ہوگا۔
(۳) اِنِّیْ قَدْ جِئْتُكُمْ بِاٰیَةٍ مِّنْ رَبِّكُمْ اِنِّیْ اَخْلَقْتُ لَكُمْ مِنَ الطِّیْنِ كَهَيْئَةِ الطَّیْرِ فَاَنْفُخُ فِيْهِ فَيَكُوْنُ طَیْرًا بِاِذْنِ اللّٰهِ وَتُبْرِئُ الْاَكْمَةَ وَالْاَبْرَصَ وَاُخِی الْمَوْتٰی بِاِذْنِ اللّٰهِ وَابْتِئُكُم بِمَا تَاْكُلُوْنَ وَمَا تَدْخِرُوْنَ فِیْ بُیُوْتِكُمْ اِنْ فِیْ ذٰلِكَ لَاٰیَةٌ لَّكُمْ اِنْ كُنْتُمْ مُّؤْمِنِیْنَ (پ ۳، سورہ آل عمران: ۴۹)

ترجمہ:- (حضرت عیسیٰ نے فرمایا) میں تمہارے پاس ایک نشانی لایا ہوں، تمہارے رب کی طرف سے کہ میں تمہارے لیے مٹی سے پرند کی سی صورت بناتا ہوں پھر اس میں پھونک مارتا ہوں تو وہ فوراً پرندہ ہو جاتی اللہ کے حکم سے اور میں شفا دیتا ہوں مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے کو اور میں مردے جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے اور تمہیں بتاتا ہوں جو تم کھاتے اور جو اپنے گھروں میں جمع کر رکھتے ہو بیشک ان باتوں میں تمہارے لیے بڑی نشانی ہے اگر تم ایمان رکھتے ہو۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے عطائے الہی سے اس عمر میں گفتگو کی جب بچے گفتگو کے قابل نہیں ہوتے، مٹی سے پرند پیدا فرماتے اس میں روح پھونکتے، مادر زاد نابینا اور

سفید داغ والوں کو خداداد قوت سے مردوں کو زندہ فرماتے، لوگ گھر سے جو کھا کر آتے اس کو اور گھر میں جو جمع رکھتے ان سب کو بے دیکھے بتا دیتے۔
یہ آٹھ مافوق الفطرۃ کارنامے ہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی خداداد فوق الفطری قوت و اختیار سے انجام دیتے۔

اب کہیے کیا اللہ تعالیٰ ان کو یہ قوتیں دے کر مشرک ہوا؟ یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہ کارنامے انجام دے کر مشرک ہوئے، اِنَّ فِيْ ذٰلِكَ لَاٰيَةً لِّكُمْ اِنْ كُنْتُمْ مُّؤْمِنِيْنَ اگر یہ کارنامے فطری قوت و اختیار کے دائرہ میں ہیں تو کم از کم اس کی ایک نظیر اپنے اختیار سے ضرور پیش کریں۔

(۴) آپ نے خود ہی اپنی تحریر نمبر ۱ کے صفحہ ۲ پر سورہ یونس کی ایک آیت نقل کی

حضرت عیسیٰ علیہ السلام یا دیگر انبیائے کرام کو اظہار معجزہ میں قدرت علی الکسب حاصل ہے، قدرت علی الخلق تو کسی کے لیے نہیں، نہ یہ ہمارا دعویٰ ہے، اب خواہ فوق الفطری قوت کی نسبت بندے کی طرف ہو یا اللہ عزوجل کی طرف، اس کا معنی یہی ہے کہ اس کا کسب بندے کے اختیار میں ہے، اور اس کا خالق اللہ عزوجل ہے، خواہ وہ کام بقول محشی ”رزم حق و باطل“ انسان کے فطری قوت و اختیار کے دائرے میں آتے ہوں جیسے مٹی سے چڑیا جیسا ڈھانچہ بنانا، یا انسان کی فطری قوت سے بالاتر ہو جیسے مٹی کے ڈھانچہ کو چڑیا بنادینا۔

دونوں پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قدرت حاصل ہے، مگر یہ قدرت بطور کسب ہے، نہ کہ بطور خلق اور یہی خوارق عادات امر کا ظہور نبی کا معجزہ کہلاتا ہے، اللہ کے حکم و اذن سے ہونا اس امر کو نبی کا معجزہ ہونے اور ان کے فوق الفطری قوت کے دائرہ اختیار سے خارج نہیں کرتا، یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم میں وفات دینے کی نسبت اللہ عزوجل کی طرف بھی ہے، اور ملک الموت کی طرف بھی، سورہ زمر، آیت: ۴۲ میں ہے، اَللّٰهُ يَتَوَفّٰى الْاَنۡفُسَ حِيۡنَ مَوۡتِهَا ”اللہ ہی جانداروں کو وفات دیتا ہے، ان کی موت کے وقت“ اور سورہ سجدہ، آیت: ۱۱ میں ہے، قُلْ يَتَوَفّٰكُم مَّلَکُ الْمَوۡتِ الَّذِیْ وُکِّلَ بِکُم ”تم فرما دو کہ تمہیں ملک الموت وفات دیتے ہیں جو تم پر مقرر کیے گئے ہیں، محشی ”رزم حق و باطل“ بتائیں کہ موت دینا فرشتہ کی فطری قوت سے بالاتر ہے یا نہیں؟ اگر ہے اور ضرور ہے تو پھر آپ کے بقول یہ شرک ہوا یا نہیں، کیا معاذ اللہ قرآن نے شرک کی تعلیم دی ہے؟

ع ناطقان سر بگرباں بے اسے کیا کہیے

بہ جس میں ہے وَمَنْ يُدۡبِرُ الْأَمۡرَ فَسَيَقۡوُلُوۡنَ اللّٰهُ (پ ۱۱، سورہ ہونس: ۳۱) کون کام کی تدبیر کرتا ہے تو وہ (مشرکین) کہیں گے کہ اللہ۔

دوسری جگہ قرآن حکیم میں ارشاد ہے وَالنَّزۡعَاتِ غَرَقًا وَالنَّشِیۡطِ نَشۡطًا وَالسَّیۡحَاتِ سَبۡحًا فَالسَّیۡحَاتِ سَبۡحًا فَالْمُدَبِّرَاتِ أَمۡرًا (پ ۳۰، سورہ النازعات: ۵، ۱)

قسم ان کی کہ سختی سے جان کھینچیں اور نرمی سے بند کھولیں اور آسانی سے پیریں، پھر آگے بڑھ کر جلد پہنچیں، پھر کام کی تدبیر کریں۔

مدبرات جمع کا صیغہ ہے تو کیا اللہ تعالیٰ نے کاموں کے بہت سے مدبر بنا کر اپنے شریک پیدا کیے ہیں یا ان مدبروں نے اللہ کی عطا سے تدبیر کر کے ارتکاب شرک کیا ہے۔

(۵) حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے بھائیوں سے ارشاد فرمایا اِذۡهَبُوۡا بِقَمِيۡصِیۡ هٰذَا فَالْقَوۡہُ عَلٰی وُجۡهِ اَبِیۡ یَاقَ بَصِیۡرًا (سورہ یوسف: ۹۳ پ ۱۳) میرا یہ کرتے لے جاؤ اسے میرے باپ کے منہ پر ڈالو ان کی آنکھیں کھل جائیں گی فَلَمَّا اُنۡ جَآءَ الْبَشِیۡرُ اَلْقَہُ عَلٰی وُجۡہِہٖ فَارۡتَدَّ بَصِیۡرًا (پ ۱۳، یوسف: ۹۶) پھر جب خوشی سنانے والا آیا اس نے وہ کرتہ یعقوب کے منہ پر ڈالا اسی وقت اس کی آنکھیں پھر آئیں۔

حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے پیر ہمن شریف کے ذریعہ حضرت یعقوب علیہ السلام کی آنکھیں واپس کرنے کا دعویٰ فرمایا اور واقعہ آنکھیں واپس بھی آگئیں، یہ کارنامہ مافوق الفطرۃ ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو آپ کے کہنے پر شرک لازم آیا، کیا انبیائے کرام بھی معاذ اللہ مشرک تھے، اور اگر مافوق الفطرۃ نہیں ہے تو آپ بھی اپنا پیر ہمن کسی نابینا کی آنکھوں پر لگا کر آزمائیں اور ضرور آزمائیں۔

(۶) قَالَ الَّذِیۡ عِنۡدَہٗ عِلۡمٌ مِّنَ الْکِتَابِ اِنَّا اَتٰیۡکَ بِہٖ قَبۡلَ اَنْ یُّرۡتَدَّ اِلَیۡکَ طَرَفُکَ فَلَمَّا رَاہُ مُسۡتَقِرًّا عِنۡدَہٗ قَالَ هٰذَا مِنْ فَضۡلِ رَبِّیۡ (پ ۱۹،

سورة النمل: ۴۰

اس نے عرض کی جس کے پاس کتاب کا علم تھا کہ میں اسے (ملکہ سبا کا تخت) حضور میں حاضر کروں گا ایک پل مارنے سے پہلے، پھر جب سلیمان نے تخت کو اپنے پاس رکھا دیکھا تو کہا یہ میرے رب کے فضل سے ہے۔

حضرت سلیمان علیہ السلام نے ملکہ سبا کا تخت آنا فانا اپنے دربار میں حاضر کرنے کی خواہش اپنے درباریوں سے ظاہر کی، حالانکہ نہایت قلیل وقفہ میں تخت حاضر کرنے کا کوئی مادی ذریعہ نہیں تھا تو انھوں نے درباریوں سے ایک مافوق الفطرتہ تصرف کی خواہش کر کے شرک کیا یا نہیں؟۔

کتاب کا علم رکھنے والے درباری نے کہا کہ میں پلک جھپکنے سے پہلے ہی تخت کو حاضر کر دوں گا، ایک نبی کے حضور میں ایک ذی علم درباری نے پل مارنے سے پہلے ہی تخت حاضر کرنے کا دعویٰ کر کے ایک مافوق الفطرتہ قوت و اختیار کا اظہار کیا، اور حضرت سلیمان نے اس کا انکار بھی نہ فرمایا، کیا یہ دوسرا اعتقاد شرک ہے یا رضا بالشرک ہے؟۔

(۷) وَأَوْحَيْنَا إِلَىٰ مُوسَىٰ إِذْ اسْتَسْقَاهُ قَوْمُهُ أَنِ اضْرِبْ بِعَصَاكَ

۵۔ محشی رزم حق و باطل نے مناظر اہل سنت کے قاہر ایراد سے زچ ہو کر بات بنانے کی کوشش کی، اور یہ لکھا کہ ”مخلوقات کی فطری قوت کے دائرے مختلف اور متفاوت ہیں، ان کی فطری قوت میں کئی ایسی چیزیں شامل ہیں جو جانوروں کو حاصل نہیں، مثلاً نطق و عقل وغیرہ، اسی طرح فرشتوں اور جنوں کی فطری قوت میں کئی ایسی چیزیں شامل ہیں جو انسان کو حاصل نہیں، مثلاً فضا میں آنا جانا، اور آنا فانا کہیں سے کہیں پہنچ جانا“۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ملکہ سبا کا تخت لانے والے حضرت سلیمان علیہ السلام کے وزیر آصف ابن برخیا تھے، وہ نہ جن تھے نہ فرشتہ، ایک انسان تھے، جنھوں نے پلک جھپکتے ہی بارگاہ سلیمان علیہ السلام میں وہ تخت حاضر کرنے کی بات کہی، اور پلک جھپکتے ہی حاضر بھی دیا، جب کہ یہ وقفہ اس وقفے سے بھی بہت کم تھا، جس کا تذکرہ جن نے کیا تھا، جن نے اجلاس برخواست ہونے سے پہلے تک تخت حاضر کرنے کی بات کہی تھی، اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا اجلاس دو پہر تک ہوتا تھا، تو اس سے پہلے لانے کا مطلب یہ ہوا، کہ دو پہر ہونے سے پہلے تخت حاضر کروں گا، ان دونوں باتوں کو سامنے رکھ کر یہ کہا..... (بقیہ اگلے صفحہ پر)

الْحَجَرُ فَانْبَجَسَتْ مِنْهُ اثْنَتَا عَشْرَةَ عَيْنًا (پ ۹، سورة الاعراف: ۱۶۰)
اور جب موسیٰ سے اس کی قوم نے پانی مانگا تو ہم نے اس کو وحی کی کہ اس پتھر پر اپنا عصا مارو تو اس میں سے بارہ چشمے پھوٹ نکلے۔

جب کہ پانی کے لیے حضرت موسیٰ کی قوم ترس رہی تھی اور اس کے حاصل ہونے کا کوئی ذریعہ نہ تھا تو انھوں نے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے پانی طلب کیا، کیا یہ

(بقیہ ۹ صفحہ کا)..... جاسکتا ہے کہ آصف ابن برخیا نے جو تصرف کیا وہ نہ صرف نوع انسان کے تناظر میں مافوق الفطری قوت و تصرف تھا بلکہ نوع جن کے لحاظ سے بھی، الغرض حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے درباریوں سے مافوق الفطری تصرف کی خواہش کی، حضرت آصف ابن برخیا نے مافوق الفطری تصرف کیا، اگر بقول غیر مقلد مناظر یہ شرک ہے تو شرک کی خواہش کا اظہار کرنے والے پر کیا حکم ہوگا اور اس خواہش کے مطابق عمل کرنے والے پر کیا حکم ہوگا؟ تفسیر ”خزائن العرفان“ میں اگر تخت سے متعلق سلیمان علیہ السلام کے دعا کرنے کا ذکر ہے تو کیا اس سے حضرت سلیمان علیہ السلام کے وزیر آصف ابن برخیا کا یہ تصرف، مافوق الفطرتہ ہونے سے خارج ہو جائے گا؟ پھر یہ سوال تو غیر مقلد مناظر پر پہاڑ سے بھی زیادہ بھاری ثابت ہوگا کہ اگر آپ نے خزائن العرفان لصور الافاضل علیہ الرحمہ کا حوالہ بطور تقلید پیش کیا ہے تو اپنے آپ کے مقلد ہونے کا اعلان کیجئے، پھر آپ کی اس تقلیدی تاویل کے باوجود مناظر اہل سنت کا یہ اعتراض اپنی جگہ قائم ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے ملکہ سبا کا تخت آنا فانا اپنے دربار میں حاضر کرنے کی خواہش اپنے درباریوں سے ظاہر کی، تو انھوں نے درباریوں سے ایک مافوق الفطرتہ تصرف کی خواہش کر کے شرک کیا، یا نہیں؟۔

یہ بھاری اعتراض اس لیے قائم ہے کہ غیر مقلد مناظر نے حضرت سلیمان علیہ السلام کی دعا کرنے کی بات قرآن یا حدیث صحیح سے ثابت نہ کی، پھر اگر دعا ثابت بھی ہے تو اس سے پلک جھپکتے ملکہ سبا کا تخت حاضر کرنا وزیر موصوف کے مافوق الفطرتہ تصرف سے کیوں کر خارج ہوگا؟ اور اگر تھوڑی دیر کے لیے غیر مقلدین کا یہ مفروضہ فارمولہ تسلیم بھی کر لیں کہ آصف ابن برخیا کا یہ عمل چوں کہ ایک نبی کی دعا کا نتیجہ تھا، اس لیے وزیر موصوف کا وہ تخت حاضر کرنا کوئی مافوق الفطرتہ تصرف نہ ہوا، لیکن، حضرت سلیمان علیہ السلام کی اس خواہش کا کیا جواب ہوگا، جو انھوں نے دعا کرنے سے پہلے اپنے درباریوں سے ظاہر کی تھی کہ ملکہ سبا کا تخت آنا فانا بہت قلیل وقت میں کون میرے پاس لے آئے، قرآن کریم میں ان کا قول موجود ہے، قَالَ يٰۤاَيُّهَا الْمَلٰٓئِكَةُ اِيْتُوْنِيْ بِعَرْشِهَا قَبْلَ اَنْ يَّاْتُوْنِيْ مُسْلِمِيْنَ (نمل: ۳۹)..... (بقیہ اگلے صفحہ پر)

آپ کی زبان میں مافوق الفطری چیز کا مطالبہ نہیں ہے؟ اب کہیے موسیٰ علیہ السلام جیسے جلیل الشان رسول اپنی قوم کے اس شرک پر کیسے راضی رہے اور انھوں نے قوم کو اللہ سے دعا کرنے کی تلقین بھی نہ کی پھر اللہ کے حکم سے انھوں نے پتھر سے بارہ چشمے بہا دیے، یہ دوسرا شرک ہوا یا نہیں؟ وہ بھی اللہ کے حکم سے کیا، اللہ نے حضرت موسیٰ کو لاٹھی مار کر پتھر سے پانی نکالنے کا طریقہ بتا کے نبی کو اسباب سے بالاتر قوت دینے کا اظہار نہیں فرمایا۔

(بقیہ ۹ صفحہ کا)..... ”سلیمان نے فرمایا، اے درباریو! تم میں کون ہے کہ وہ اس کا تخت میرے پاس لے آئے، قبل اس کے کہ وہ میرے حضور مطیع ہو کر حاضر ہوں۔“

حالانکہ انھیں اچھی طرح معلوم تھا کہ اتنے قلیل وقت میں تخت بلیقہس حاضر کرنے کا کوئی عادی ذریعہ نہیں ہے، تو یہ مافوق الفطرۃ تصرف کی خواہش ہوئی تو اُرا یا تصرف شرک ہے، تو شرک کی خواہش کر کے حضرت سلیمان علیہ السلام کیا ہوئے؟ پھر ایک جن نے اجلاس برخواست ہونے سے قبل تخت حاضر کرنے کی بات کہی قرآن کریم میں ہے۔ ”فَمَالِ الْغَافِقِينَ مِنَ الْبَحِينَ أَنَا آتِيكَ بِهِ قَبْلَ أَنْ تَقُومَ مِنْ مَقَامِكَ وَإِنِّي عَلَيْهِ لَقَوِيٌّ أَمِينٌ“ (نمل: ۳۹) ”ایک بڑا غیث جن بولا کہ میں وہ تخت حضور میں حاضر کروں گا قبل اس کے کہ حضور اجلاس برخواست کریں، اور بے شک میں اس پر قوت والا امانت دار ہوں۔“

بارگاہ سلیمانی میں جن کی یہ عرضی مافوق الفطرۃ تصرف کے لیے ہے یا نہیں؟ چلے ہم تھوڑی دیر کے لیے یہ مان لیتے ہیں، کہ یہ جن کی نوعی قوت کے تحت داخل ہے، اس لیے جن کے لیے یہ مافوق الفطری تصرف نہیں، لہذا شرک بھی نہیں، لیکن حضرت سلیمان علیہ السلام کے ایک درباری جو جن نہیں، انسان تھے، کے اس دعویٰ کو غیر مقلدین شرک کے کس خانے میں رکھیں گے؟

جس میں پل مارنے سے پہلے ہی تخت حاضر کرنے کے اختیار کا اظہار ہے، اور جو یقیناً ایک انسان کے لیے مافوق الفطری قوت و اختیار ہے، کہ یہ انسان کی نوعی قوت سے مافوق ہے، چنانچہ مولف رزم حق و باطل نے فوق الفطری کی تعریف یہی کی ہے: ”تمام مخلوقات میں نوعی قوتیں الگ الگ موجود ہیں، اور جن کے نہ ہونے سے وہ عیب دار ہو جاتی ہیں، وہ ہوئی فطری قوت اور اس پر اضافہ فوق الفطری ہے“ (رزم حق و باطل ص ۱۱۰)

قرآن کریم نے ان کلمات مبارکہ سے درباری کا قول بیان فرمایا ہے، قَالَ الَّذِي عِنْدَهُ عِلْمٌ مِنَ الْكِتَابِ أَنَا آتِيكَ بِهِ قَبْلَ أَنْ يَرْتَدَّ إِلَيْكَ طَرْفُكَ (نمل: ۳۰) ”اس نے عرض کی جس کے پاس کتاب کا علم تھا کہ میں اسے حضور میں حاضر کروں گا ایک پل مارنے سے پہلے۔“ (بقیہ اگلے صفحہ پر)

(۸) موسیٰ علیہ السلام اپنی قوم کو لے کر مصر سے روانہ ہوئے، فرعون اپنے لشکر لے ساتھ آپ کا تعاقب کر رہا تھا، راہ میں دریا حائل ہوا آگے بڑھنے کی کوئی سبیل نہ رہی لَاحِیْنَا إِلَىٰ مُوسَىٰ أَنِ اضْرِبْ بِعَصَاكَ الْبَحْرَ فَانْفَلَقَ فَكَانَ كُلُّ فِرْقٍ كَالطَّوْدِ الْعَظِيمِ (پ ۹، سورۃ الشعرا: ۲۳) تو ہم نے موسیٰ کو وحی فرمائی کہ دریا پر اپنا عصا مارو، تو جی بھی دریا پھٹ گیا تو ہر حصہ بڑے پہاڑ جیسا ہو گیا۔

بیشک اللہ تعالیٰ بے وسیلہ دریا میں راہ بنانے پر قادر ہے، لیکن اس نے موسیٰ علیہ السلام کو دریا سے عصا مار کر راستہ بنانے کا حکم کیوں دیا، کیا اللہ تعالیٰ اپنے انبیائے کرام کے ذریعے مافوق الفطرۃ کام انجام دلا کر ان کی عطائی قوت و اختیار کا اعلان نہیں فرما رہا ہے، یہ ہمارے منع کے سند کی پہلی اور مختصر فہرست ہے، ان کا جواب دیجیے تو مزید شواہد پیش کیے جائیں۔

حکیم ابوالحسن عبید اللہ
صفی الرحمن

ضیاء المصطفیٰ قادری عفی عنہ
مناظر اہلسنت و جماعت
۲۱ / ذوالقعدہ ۱۳۹۸ھ

(بقیہ ۹ صفحہ کا)..... سوال یہ ہے کہ آصف ابن برخیا کی قوت تو عفریت جن کی قوت سے بھی بہت زائد تھی، کہ پلک جھپکنے اور اجلاس برخواست ہونے میں کافی فرق ہے، اور یہ قوت قرآن نے ان میں تسلیم کی، یہ شرک ہوا یا نہیں؟ پھر یہ کہ شرک بدلتا نہیں، تو ایک قوت کو ایک نوع میں ماننا آپ کے نزدیک شرک نہیں تو اسی قوت کو دوسری نوع میں ماننا کیسے شرک ہو گیا؟

پھر حضرت سلیمان علیہ السلام کا درباری کے اس دعوے پر نکیر نہ فرمانا غیر مقلدین کے فارمولے کے مطابق شرک ہوگا یا رضا بالشرک؟ اعاذنا اللہ تعالیٰ عن هذه المعتقدات الفاسدة۔

آل مصطفیٰ مصباحی

نوٹ:-

شرائط مناظرہ میں طے تھا کہ اگر اس کے مطابق چونکہ ابھی پہلا موضوع تشنہ تھا، اس لیے اہلسنت نے مطالبہ کیا کہ آج تیسرے دن بھی اسی موضوع پر بحث ہو مگر غیر مقلدین نے صاف انکار کر دیا کہ اب اس موضوع پر بحث نہیں ہوگی، ان کے علمائے بھی اور ان کے منتظمین نے بھی، بات ظاہر تھی کہ غیر مقلدین مولوی تو اپنی بے بسی محسوس ہی کر رہے تھے ان کے عوام بھی اپنے مولویوں کا بجز نمایاں طور پر دیکھ رہے تھے، یہ کیا بحث ہے کہ ایک سانس میں لکھ گئے کہ انبیاء و اولیا سے مرادیں مانگنا، اگر بتی سلگانا وغیرہ وغیرہ عبادت ہے اور شروع سے پوچھا جا رہا ہے اور ہر تحریر میں پوچھا جا رہا ہے کہ عبادت کہتے کسے ہیں تو دو دن مکمل گزرنے کے باوجود عبادت کی کوئی تعریف نہ کر سکے، جب آپ ہی نہیں بتا سکتے کہ عبادت کیا معنی؟ تو کسی چیز کو آپ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ یہ عبادت ہے یا نہیں، پھر آپ کا مدعی کیسے ثابت، واثق کی تعریف ایک نہیں، تین تین کیں، اور تینوں ایک دوسرے سے مختلف، اس کا صاف مطلب ہے کہ ان مجتہدین کو شرک کے بھی معنی معلوم نہیں، جو جی میں آتا ہے، جب موقع ہوتا ہے لکھ دیتے ہیں، پھر دو تعریف میں فوق الفطری قوت کا لفظ استعمال کیا، مکرر سہ کرر، پوچھنے پر بولے تو وہ بولے کہ نہ بولتے تو بھرم قائم رہتا، جو بولے اس کا صاف مطلب یہ تھا کہ بیچاروں کو فوق الفطری کے معنی نہیں معلوم، صاف صاف قبول لیا۔

جس طرح انسان اور حیوان کی فطری قوتیں متفاوت ہیں اسی طرح انسانوں، جنوں کی فطری قوتیں مختلف ہیں، ہر ایک کا دائرہ کیا ہے اس کے جاننے کے ہم مکلف نہیں۔

(۱) اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ غیر مقلد مناظر کو اقرار ہے کہ ہم یہ نہیں جانتے کہ انسان، حیوان، جن کی فطری قوتیں کیا ہیں اور کس حد تک ہیں، جب

آپ یہ نہیں جانتے کہ فطری قوتوں کی حدیں کیا ہیں، تو کسی قوت کے بارے میں یہ فیصلہ کیسے کریں گے کہ یہ فطری ہے یا فوق الفطری، اور جب یہ فیصلہ نہیں ہو سکتا تو کسی چیز یا اعتقاد کے شرک ہونے نہ ہونے کا فیصلہ نہیں ہو سکتا تو کسی چیز کے ایمان ہونے نہ ہونے کا بھی فیصلہ نہیں ہو سکتا تو آپ کی شرک کی تعریف کا حاصل یہ ہوا کہ کبھی اس کا فیصلہ ہی نہیں ہو سکتا ہے، کہ کیا چیز ایمان ہے کیا چیز شرک، تو آخر نتیجہ یہ نکلے گا کہ کسی شخص کے بارے میں یہ بھی فیصلہ نہ ہو سکے گا کہ یہ مومن ہے کہ مشرک، چلو چھٹی ہوئی شاک فی اللہ شاک ثم ہو شاک فی اللہ شاک، یہ آج راز کھلا کہ غیر مقلدیت نام ہے لا لاریت کا۔

(۲) پھر کس منہ سے کہہ دیا کہ انسانوں، جنوں کی فطری قوتیں مختلف ہیں، کسی چیز کو جانے بغیر ان کے مختلف و متفق ہونے کا حکم سراسر باطل ہے۔

(۳) اور جب فطری اور فوق الفطری قوت ماننے پر مدار ہے ایمان و شرک کا، اور ایمان و شرک کے جانے بغیر کوئی مومن ہو نہیں سکتا کہ جب جانے کا نہیں تو ایمان کیسے لائے گا، تو لازم کہ کوئی غیر مقلد مومن نہیں۔

(۴) فطری قوتوں کے دائرے کے جاننے کے مکلف نہیں، مگر ایمان و شرک جاننے کا مکلف ہر انسان ہے اور یہی جاننا مدار ایمان و شرک، تو اس کا جاننا ہر فرض سے اہم فرض، پھر کس منہ سے کہہ دیا کہ ہم اس کے جاننے کے مکلف نہیں۔

(۵) الکذوب قد یصدق پکا جھٹکا بھی کبھی کبھار سچ بول دیتا ہے، یہ حق ہے کہ ہم انسانوں، جنوں کی فطری قوتوں میں سے ہر ایک کے دائرے کے جاننے کے مکلف نہیں اور یہ دلیل ہے، کسی میں فوق الفطری ماننے کا نام شرک نہیں، ورنہ ہم اس کے ضرور مکلف ہوتے، ہم شرک سے بچنے کے مکلف ہیں تو جب تک شرک جانیں گے نہیں اس سے بچیں گے کیسے، تو آپ کی اس اُن کہی سے ثابت کہ آپ کی شرک کی خود ساختہ تعریف باطل، اور اسی پر مدار تھا کہ مرادیں مانگنا، نیاز فاتحہ کرنا شرک ہے، اور جب مدار

باطل تو حکم باطل، تو آپ کے قول سے ثابت کہ وسیلہ مروجہ شرک نہیں۔

معلوم ہوتا ہے رات کو اونگھتے اونگھتے کسی نے پامناظرہ ہی نے اتنا لکھ لیا تھا مسودہ صاف کرنے والا لکھنے والے سے سیانا تھا، اسی نے اسٹیج پر اتنا نقل کیا تو ہوش آیا کہ یہ تو دعویٰ توحید ہی ملیا میٹ کر دے گا تو پچایت کر کے پلٹا کھایا، لکھا۔

تمام مخلوقات میں جو نوعی قوتیں الگ الگ موجود ہیں اور جن کے نہ ہونے سے وہ عیب دار ہو جاتی ہیں وہ ہوتی ہیں فطری قوت اور اس پر اضافہ فوق الفطری ہے۔

سبحان اللہ! سبحان اللہ! کیا تحقیق ہے، کیا دور کی کوڑی لائے، مگر یہ نہیں جانا لن يصلح العطار ما اشدہ المذہر سڑے مردار پر منوں عطر ڈالو بیکار، سینے۔

انسان الگ نوع ہے، شیر الگ نوع ہے، آپ کا حال تو نہیں معلوم مگر کتنے غیر مقلدین ہیں کہ اگر شیر سے سامنا ہو جائے تو وہ خود بھاگ سکے یا نہیں مگر اس کی روح اس کے جسم کا ساتھ چھوڑ کر ضرور بھاگ جائے گی، مگر کچھ ایسے بھی انسان ہیں جو شیر کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر اس سے پنچہ آزمائی کرتے ہیں، شیر کو پچھاڑ دیتے ہیں، بتائیے اس بہادر انسان کی یہ قوت فطری ہوئی کہ فوق الفطری، اگر فطری ہوتی تو ہو سکتا ہے آپ اس غیر مقلد کو عیبی کہہ دیں کہ اس کا نام نہیں لیا گیا ہے کہ اس کے ناراض ہونے کا ڈر ہو، مگر غالباً آپ شیر کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر پنچہ آزمائی تو بڑی بات ہے کھڑے بھی نہیں ہو سکتے، تو آپ اس شیر مرد انسان جیسی قوت نہ رکھ کر عیبی ہوئے کہ نہیں۔

آپ نے قبول لیا کہ عفریت جنی میں بلقیس کے تخت لانے کی قوت فطری تھی اور بنص قرآن آصف بن برخیا میں اس جن سے بدرجہا زائد قوت تھی، تو لازم کہ آصف بن برخیا میں فوق الفطری قوت تھی، قرآن مجید نے ایک ولی میں فوق الفطری قوت مانی تو اب بتائیے کہ اللہ عزوجل اور تمام امت جو قرآن پر ایمان رکھتی ہے، مشرک ہوئے کہ نہیں۔

آپ نے قبول لیا ہے کہ شرک بدلتا نہیں، تو ایک قوت جن میں ماننا ایمان، اور وہی قوت انسان میں ماننا شرک نہیں ہو سکتا، تو بقول آپ کے عفریت جنی کی کہ یہ قوت شرک نہیں تو انسان میں یہ قوت ماننا بھی شرک نہیں، اور جب شرک نہیں تو بقول آپ کے فوق الفطری نہیں، لامحالہ فطری، اور اتنی قوت نوع انسانی میں نہ ماننا انسان کو عیب دار نہیں کرتا، عیب دار ہونے سے بچنے کے لیے جتنی قوت نوع انسانی کے لیے ضروری ہے اس پر یہ ضرور اضافہ، تو اس قول کے بموجب آصف بن برخیا کی یہ قوت فوق الفطری، عجیب اجتہاد ہے، ایک ہی قوت ایک ہی شخص میں فطری بھی، فوق الفطری بھی، ایمان بھی، شرک بھی، آپ کا اجتہاد کیا ہے چوں چوں کا مربہ۔

تعارض کے پیچھے تناقض کا شور تناقض کی دم میں تعارض کی ڈور۔

اس سیانے سے سیانا تو اونگھتے میں لکھنے والا نکلا۔

اس قسم کے لطائف و ظرائف اس تحریر سرپا اجتہاد میں بھی بے شمار ہیں، غیر مقلد جانتے تھے کہ اب جو رہ گئی ہے وہ بھی جانے والی ہے، اس لیے اڑ گئے کہ اب اس موضوع پر مناظرہ نہ ہوگا، مگر منتظمین اہلسنت نے چار گھنٹے کی کوشش کے بعد منوایا کہ اسی موضوع پر مناظرہ ہوگا، مگر آج نہیں کل، اور کل پر ایسا اڑے کہ ٹلنے کا نام نہ لیا، حالانکہ جب مناظرہ اس موضوع پر ہوتا ہے تو آج نہیں کل کی بات وہی ہوئی، آج نقد کل ادھار، مگر اہلسنت کو مناظرہ کرنا تھا، اس لیے منظور کر لیا گیا۔

یہ تحریر سب سے اخیر میں ۲۶ تاریخ کو پڑھی گئی، مگر چونکہ یہ پہلے ہی موضوع سے متعلق ہے اس لیے اسے یہیں درج کی جانی ہے تاکہ بحث کا تسلسل ٹوٹے بغیر ناظرین اسے پڑھ لیں، یہ تحریر صرف اسی مناظرے میں نہیں بلکہ قیامت تک کے لیے غیر مقلد پر حجت الہیہ ہے۔

تحریر نمبر (۴)

از:۔ غیر مقلدین:۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين . والصلاة والسلام على رسوله محمد وعلى آله وصحبه اجمعين . ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين .

اما بعد

آپ کو جانے ہوئے الفاظ کی تشریح کا حق اگر مناظرہ رشیدیہ کی رو سے ہوتا بھی تو آپ کا یہ حق مسلمانوں کی موجودہ ضرورت سے ٹکرا کر ساقط ہو جاتا، آپ جن الفاظ کے پیچھے پڑے ہوئے ہیں عوام روزمرہ اس کا استعمال کرتے اور اس کا معنی جانتے ہیں، لہذا اس پر وقت ضائع کرنے کے بجائے کتاب و سنت کے روشن دلائل سنیں، ہم تمام انبیاء کے حالات قرآن کی روشنی میں پیش کر چکے، جس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ان کو کسی قسم کی فوق الفطری قوت نہیں دی گئی تھی، معجزات کی صورت میں جو کچھ ان کے ہاتھ پر ظاہر ہوا اس کا ڈاڑھ ٹکڑا تعلق اللہ سے تھا، اگر یہ بات آپ کو تسلیم نہیں ہے تو کتاب و سنت کی روشنی میں ان کو معجزات کی قوت دیے جانے کے دلائل پیش کیجیے، یہی معاملہ کرامات کا بھی ہے، ہاں معجزات کے سلسلے میں قرآن کا یہ بیان بھی مد نظر رہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَإِنْ كَانَ كَبُرَ عَلَيْكَ إِعْرَاضُهُمْ فَإِنْ امْتَنَعْتَ أَنْ تَبْتَغِيَ نَفَقًا فِي الْأَرْضِ أَوْ سُلَّمًا فِي السَّمَاءِ فَتَأْتِيَهُمْ بِآيَةٍ (پ ۷، سورۃ الانعام: ۳۵) اگر ان کا مہینہ پھیرنا تم پر شاق گذرا ہے تو اگر تم سے ہو سکے تو زمین

میں کوئی سرنگ تلاش کر لویا آسمان میں زینہ، پھر ان کے لیے نشانی لے آؤ، ذرا آگے ارشاد ہے وَقَالُوا لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ آيَةٌ مِنْ رَبِّهِ قُلْ إِنَّ اللَّهَ قَادِرٌ عَلَى أَنْ يُنْزِلَ آيَةً وَلَكِنْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ (پ ۷، سورۃ الانعام: ۳۷) اور بولے ان پر کوئی نشانی کیوں نہیں اتری ان کے رب کی طرف سے تم فرماؤ کہ اللہ قادر ہے کہ کوئی نشانی اتارے، لیکن ان میں اکثر نہیں جانتے۔

ایک اور جگہ ارشاد ہے وَأَقْسَمُوا بِاللَّهِ جَهْدَ أَيْمَانِهِمْ لَئِنْ جَاءَتْهُمْ آيَةٌ لَيُؤْمِنَنَّ بِهَا قُلْ إِنَّمَ الْآيَاتُ عِنْدَ اللَّهِ (پ ۷، سورۃ الانعام: ۱۰۹) اور انھوں نے اللہ کی قسم کھائی اپنے حلف میں پوری کوشش سے اگر ان کے پاس کوئی نشانی آئی تو ضرور اس پر ایمان لائیں گے، تم فرمادو کہ نشانیاں تو اللہ کے پاس ہیں۔

سورۃ بنی اسرائیل میں بیان کیا گیا کہ مشرکین نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مطالبہ کیا کہ اگر آپ زمین سے کوئی چشمہ بہادیں یا آپ کے پاس کھجوروں اور انگوروں کا کوئی ایسا باغ ہو جس کے درمیان نہریں بہہ رہی ہوں یا آپ آسمان کے ٹکڑے ان پر گرادیں یا آپ کے پاس طلائی گھر ہو یا آپ آسمان میں چڑھ جائیں اور کوئی ایسی کتاب اتار دیں جسے ہم پڑھیں تو آپ پر ایمان لائیں گے، اس کا جواب آپ یہ دیتے ہیں۔

سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا (پ ۱۵، سورۃ بنی اسرائیل: ۹۳) میرا رب پاک ہے میں تو محض ایک پیغمبر ہوں اور بشر ہوں، اس کا کیا مطلب کہ ان چیزوں کو لانے کی طاقت مجھے نہیں دی گئی ہے، یہ خدا کے تصرفات ہیں اور میں ایک انسان کی فطری قوت سے بالاتر قوت نہیں رکھتا، اگر ایسا سمجھا گیا تو یہ اللہ کی سبوحیت کے خلاف ہوگا۔

جو آیات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں آپ نے پیش کی ہیں ان میں اس کے علاوہ اور کیا ہے، کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مٹی کا ڈھانچہ بنایا اور اس میں

پھونک دیا پھر اس کے بعد وہ اللہ کے حکم سے چڑیا ہو گئی، دنیا جانتی ہے کہ مٹی کا ڈھانچہ بنانا انسان کی فطری قوت میں داخل ہے اور یہی کام حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے کیا تھا اس سے زائد جو کچھ ہوا اس کے متعلق خود قرآن میں کہا گیا ہے کہ فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ اس سے معلوم ہوا کہ اس کا چڑیا بن جانا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اختیار میں نہیں تھا یہی حال ان کے بقیہ معجزات کا ہے، یہی معاملہ ان تمام معجزات کا ہے جن کا آپ نے حوالہ دیا، جس طرح آپ نے انبیاء کے ہاتھ پر ان کے ظہور کو دیکھ کر دھوکا کھایا اور ان کے سامنے نذر و نیاز کرنے لگے، اسی طرح غیر مسلموں نے چاند، سورج، آگ وغیرہ میں جو ظاہری اثرات ہیں انھیں دیکھ کر دھوکا کھایا اور ان کی پوجا شروع کر دی اور یہ نہ جانا کہ ان کا ڈاکٹر تعلق اللہ سے ہے، پھر بتلائیے کہ آپ میں اور ان میں کیا فرق ہے۔

ہم نے مشرکین کے عقائد کے سلسلے میں آپ کو یہ سمجھایا ہے کہ وہ بھی اللہ تعالیٰ کو ان تمام صفات سے متصف مانتے تھے جن سے آپ مانتے ہیں، لیکن وہ بھی فرشتوں، نبیوں، ولیوں اور بزرگوں وغیرہ میں مافوق الفطری قوت تسلیم کر کے ان کی نذر و نیاز وغیرہ کرتے تھے، جس طرح آپ کرتے ہیں، ان کے اس عقیدہ و عمل کو کئی جگہ شرک سے تعبیر کیا گیا ہے، اس سلسلہ میں ہم نے آیات نقل کر دی ہیں ان کے عقیدے کے پورے مجموعے سے محض ایک جزیہ کو لے کر اس کے شرک اور عدم شرک کا سوال اٹھانا سوائے مجادلہ کے اور کیا کہلا سکتا، آپ نے رشیدیہ کی عبارت میں جو حرکت کی تھی اس سے یہاں بھی باز نہیں رہے۔

فوق الفطری قوت کا ثبوت ہم نے پہلی تحریر کے صفحہ ۴، اور صفحہ ۵، میں پیش کیا ہے اور اسی ثبوت میں استدلال کی نوعیت بھی سامنے آ گئی ہے اگر آپ اس کی تردید کر سکتے ہوں تو کیجیے، جس طرح انسان اور حیوان کی فطری قوتیں متفاوت ہیں اسی طرح انسانوں، جنوں وغیرہ کی فطری قوتیں مختلف ہیں، ہر ایک کا دائرہ کیا ہے اس کے جاننے کے ہم مکلف نہیں، ہاں ہم اتنا جاننے کے مکلف ہیں کہ انھیں حاجت روائی اور مشکل

نشائی کے لیے پکار نہیں سکتے، نذر چڑھاوے وغیرہ افعال عبادت انجام نہیں دے سکتے، کیونکہ مشرکین مکہ کے انھیں اعمال کو شرک کہا گیا ہے۔

تمام مخلوقات میں جو نوعی قوتیں الگ الگ موجود ہیں اور جن کے نہ ہونے سے وہ عیب دار ہو جاتی ہیں وہ ہوتی فطری قوت اور اس پر اضافہ فوق الفطرۃ ہے، ہماری یہ تعریف اس تحریر سے بھی ظاہر ہے جو پہلی تحریر کے صفحہ ۵ پر درج ہے ایک بار پھر نظر ڈال لیجیے۔

آپ کے بقیہ ضروری سوالات کے جوابات بھی ہماری پہلی تحریر میں موجود ہیں، اور جو موجود نہیں ہیں وہ ہماری اسی تحریر میں مل جائیں گے۔

ہم اپنی پہلی اور دوسری تحریر میں کتاب و سنت کے ناقابل انکار دلائل سے ثابت کر چکے ہیں کہ مشرکین اپنے معبودوں یعنی فرشتوں، پیغمبروں، اللہ کے نیک بندوں اور بتوں وغیرہ کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ انھیں عطائی طور پر فوق الفطری قوت و اختیار حاصل ہے۔

مشرکین کا یہ عقیدہ متعین ہو جانے کے بعد سوال پیدا ہوتا ہے کہ مشرکین مذکورہ بالا ہستیوں کے ساتھ کیا کیا کرتے تھے، جن کی وجہ سے ان کے عباد اور پجاری قرار دیے گئے، اس سلسلے میں قرآن کا بیان حسب دلیل ہے۔

(الف) اپنی حاجت روائی و مشکل کشائی کے لیے پکارتے تھے اور التجائیں کرتے تھے، قرآن میں یہ مضمون بہت سارے مقامات پر بیان کیا گیا ہے اور مختلف پیرایہ میں بیان کیا گیا ہے، مثلاً قُلْ إِنِّي نَهَيْتُ أَنْ أَعْبُدَ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ (پ ۷، پ ۲۴، سورة الانعام: ۵۶، المومن: ۶۶) تم فرماؤ میں منع کیا گیا ہوں کہ انھیں پوجوں جنھیں تم اللہ کے سوا پکارتے ہو۔

واضح رہے کہ احمد رضا خاں صاحب نے یہاں تدعون کا ترجمہ کیا ہے ”پوجتے ہو“ اس سے معلوم ہوا کہ یہ پکار ان کے نزدیک عین عبادت ہے۔

قُلْ أَرَأَيْتُمْ إِنْ أَتَاكُمْ عَذَابُ اللَّهِ أَوْ أَتَتْكُمُ السَّاعَةُ أَغَيْرَ اللَّهِ

تَدْعُونَ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ . بَلْ آيَاتُ تَدْعُونَ فَيَكْشِفُ مَا تَدْعُونَ إِلَيْهِ إِنْ شَاءَ وَتَنْسَوْنَ مَا تُشْرِكُونَ (پ ۷، سورة الانعام: ۴۰، ۴۱) تم فرماؤ بھلا بتاؤ تو اگر تم پر اللہ کا عذاب آئے یا قیامت قائم ہو کیا اللہ کے سوا کسی اور کو پکارو گے اگر سچے ہو، بلکہ اسی کو پکارو گے تو وہ اگر چاہے جس پر اسے پکارتے ہو اسے اٹھالے اور شریکوں کو بھول جاؤ گے۔

(ب) کفار کا ایک دوسرا کام یہ تھا کہ وہ اپنے معبودوں کے لیے نذر مانتے اور چڑھاوے چڑھاتے، ارشاد ہے مَا جَعَلَ اللَّهُ مِنْ بَحِيرَةٍ وَلَا سَائِبَةٍ وَلَا وَصِيلَةٍ وَلَا حَامٍ (پ ۷، سورة المائدة: ۱۰۳) اللہ نے نہیں مقرر کیا ہے کان چراہوا اور نہ بجار اور نہ وسیلہ اور نہ حامی۔

مولوی احمد رضا خاں کے ترجمہ قرآن کے حاشیہ پر مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں۔

”زمانہ جاہلیت میں کفار کا یہ طریقہ تھا کہ جو اونٹنی پانچ مرتبہ بچہ جنتی اور آخر مرتبہ اس کے زہر ہو تو اس کا کان چیر دیتے، پھر نہ اس پر سواری کرتے اور نہ اس کو ذبح کرتے نہ پانی اور چارے پر سے ہنکاتے اس کو بجیرہ کہتے، اور جب سفر پیش ہوتا یا کوئی بیمار ہوتا تو یہ نذر کرتے کہ اگر میں سفر سے بخیریت واپس آ جاؤں یا تندرست ہو جاؤں تو میری اونٹنی سائبہ (بجار) ہے“ الخ۔

پھر آگے لکھتے ہیں۔

”بخاری، مسلم کی حدیث میں ہے کہ بجیرہ وہ ہے جس کا دودھ بتوں کے لیے روکتے تھے کوئی اس جانور کا دودھ نہ دوہتا اور سائبہ وہ جس کو اپنے بتوں کے لیے چھوڑتے جس سے کوئی کام نہ لیتا“۔

اس بیان سے معلوم ہوا کہ مشرکین سائبہ کو اپنے معبودوں کے لیے بطور نذر چھوڑتے تھے، دوسری جگہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَجْعَلُوا لِلَّهِ مِمَّا ذَرَأَ مِنَ الْحَرْثِ

وَالْأَنْعَامَ نَصِيبًا فَقَالُوا هَذَا لِلَّهِ بِزَعْمِهِمْ وَهَذَا لِشُرَكَائِنَا (پ ۸، الانعام: ۱۳۶) اور اللہ نے جو کھیتی اور مویشی پیدا کیے انھیں اسے ایک حصہ دار ٹھہرایا تو بولے یہ اللہ کا ہے، ان کے خیال میں اور یہ ہمارے شریکوں کا، اس سے ثابت ہوا کہ مشرکین نلے اور چوپائے اپنے معبودوں کو نذر کرتے تھے اور ان پر چڑھاوے چڑھاتے تھے۔

حافظ ابو نعیم الاصفہانی نے حلیۃ الاولیاء جلد ۱ صفحہ ۲۰۳ میں حضرت سلمان رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ، دخل رجل الجنة في ذباب ودخل آخر النار في ذباب قالوا وكيف ذاك قال مر رجلان ممن كان قبلکم علی ناس معهم صنم لا يمر بهما احدا الا قرب بصرهم فقالوا لاحدہم قرب شيئاً قال ما معی شی قالوا قرب ولو ذباباً ومضى فدخل النار وقالوا للآخر قرب شيئاً قال ما كنت لا قرب لاحد دون الله فقتلوه فدخل الجنة۔ ایک آدمی ایک مکھی کی وجہ سے جنت میں داخل ہوا اور ایک دوسرا آدمی ایک مکھی کی وجہ سے جہنم میں داخل ہوا، لوگوں نے کہا اور یہ کیسے؟ انھوں نے فرمایا، تم سے پہلے جو لوگ تھے ان میں سے دو آدمی ایسے لوگوں پر گزرے جن کے پاس ایک بت تھا، ان کے پاس کوئی نہیں گزرتا مگر ان کے بت پر چڑھاتا انھوں نے ان میں سے ایک سے کہا کوئی چیز چڑھاؤ، اس نے کہا میرے پاس کوئی چیز نہیں، لوگوں نے کہا چڑھاؤ اگرچہ ایک مکھی ہی، تو اس نے ایک مکھی چڑھا دی اور گزر گیا تو وہ جہنم میں داخل ہوا، لوگوں نے دوسرے سے کہا کہ کوئی چیز چڑھاؤ اس نے کہا میں اللہ کے سوا کسی کے لیے کوئی چیز نہیں چڑھاتا پس لوگوں نے اسے قتل کر دیا تو وہ جنت میں داخل ہوا۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ مکھی جیسی حقیر چیز کا چڑھانا بھی شرک ہے اور آخری ٹکڑے سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اللہ کے سوا کسی کے لیے بھی چڑھاوا پیش کرنے کی گنجائش نہیں پس غیر اللہ پر جو چڑھاوا بھی چڑھایا جائے خواہ وہ حلوہ، بتاشہ اور چادر ہو یا چراغ، اگر بیتی اور خوشبو ہو یہ سب شرک ہے۔

(ج) مشرکین ایک کام یہ بھی کرتے تھے کہ اپنے معبودوں کے نام پر جانور ذبح کرتے تھے اور ان کے استھانوں پر بھی ذبح کرتے تھے، سورہ بقرہ، سورہ نحل اور سورہ انعام وغیرہ میں ما اهل به لغير الله کو حرام کہا گیا، جس سے مراد احمد رضا خاں صاحب کے نزدیک وہ جانور ہے جس کو غیر خدا کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو (دیکھیے متعلقہ مقامات کا ترجمہ قرآن از خاں صاحب موصوف) سورہ مائدہ آیت ۳ میں حرام جانوروں کی فہرست میں وما ذبح على النصب بھی ہے، یعنی وہ جانور جو کسی تھان پر ذبح کیا گیا۔

(د) مشرکین اپنے معبودوں کی مجاوری بھی کرتے تھے، ارشاد ہے وَجَاوَزْنَا بِبَنِي إِسْرَائِيلَ الْبَحْرَ فَأَتَوْا عَلَى قَوْمٍ يَعْكُفُونَ عَلَى أَصْنَامٍ لَهُمْ (پ ۹، الاعراف: ۱۳۸) اور ہم نے بنی اسرائیل کو دریا پار تار تار ان کا گزر ایک ایسی قوم پر ہوا جو اپنے بتوں کے آگے آسن مارے تھے، یا بلنظ دیگر لگے بیٹھے تھے، نیز دیکھیے سورہ انبیاء آیت ۵۲ سورہ شعراء آیت ۷۱۔

(ه) یہ بھی معروف بات ہے کہ مشرکین اپنے معبودوں کو سجدہ کرتے تھے اسی لیے اللہ تعالیٰ نے اپنی نشانی کے طور پر رات دن اور سورج چاند کا تذکرہ کیا تو یہ بھی فرمایا لَا تَسْجُدُوا لِلشَّمْسِ وَلَا لِلْقَمَرِ وَاسْجُدُوا لِلَّهِ الَّذِي خَلَقَهُنَّ إِن كُنتُمْ إِيَّاهُ تَعْبُدُونَ (پ ۲۴، حم السجدة: ۳۷) سجدہ نہ کرو سورج کو اور نہ چاند کو اور اللہ کو سجدہ کرو جس نے انہیں پیدا کیا اگر تم اسی کی عبادت کرتے ہو۔

حاشیہ پر مولوی نعیم الدین لکھتے ہیں ”وہی سجدہ اور عبادت کا مستحق ہے“ پچھلی آیات سے ثابت ہوا کہ مشرکین ان ہستیوں کو جن کا ذکر گزر چکا ہے تصرف کی عطائی قوت سے متصف مان کر اپنی حاجت روائی اور مشکل کشائی کے لیے پکارتے تھے، ان کے لیے نذر مانتے تھے، چڑھاوے چڑھاتے تھے، ان کے نام پر اور ان کے استھان پر جانور ذبح کرتے تھے، ان کی مجاوری کرتے تھے، انہیں سجدہ کرتے تھے، ان کی ان ہی حرکتوں

پر ان کے متعلق کہا گیا ہے کہ ان ہستیوں کی عبادت اور پوجا کرتے ہیں، معلوم ہوا کہ عقیدہ تصرف کے تحت یہ سارے کام عبادت قرار پاتے ہیں، لہذا جب یہ کام اس عقیدے کے تحت غیر اللہ کے ساتھ کیے جائیں گے، تو یہ ان کی عبادت ہوگی۔

یہ بھی یاد رہے کہ اس عبادت کی غرض ان کے نزدیک قرآن کے بیان کے مطابق یہ تھی وَيَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَآلَا يُصْرُهُمْ وَلَا يَنْفَعُهُمْ وَيَقُولُونَ هَؤُلَاءِ شُفَعَاءُنَا عِنْدَ اللَّهِ (پ ۱۱، سورة يونس: ۱۸) اور اللہ کے سوا ایسی چیزوں کو پوجتے ہیں جو نہ انہیں نقصان پہنچا سکے اور نہ ان کا بھلا کر سکے اور کہتے ہیں کہ یہ اللہ کے یہاں ہمارے سفارشی ہیں۔

چونکہ مشرکین آخرت کے قائل نہ تھے اس لیے مطلب یہ ہوا کہ دنیاوی مرادوں کی تکمیل کے لیے اللہ سے سفارش کر دیتے تھے، یعنی ایک مقصد یہ تھا کہ اپنے معبودوں کو عبادت کر کے خوش رکھیں تو یہ ہماری مراد اللہ سے پوری کرادیں گے اور دوسرا مقصد یہ تھا۔ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ (پ ۲۳، سورة الزمر: ۳) ہم تو انہیں اس لیے پوجتے ہیں کہ ہمیں اللہ کے نزدیک کر دیں، یعنی ان کی عبادت سے اللہ کا قرب حاصل ہوتا ہے۔

اب تک کی بحث کا نتیجہ یہ ہے کہ مشرکین اللہ کو خالق اور رزاق اور ساری چیزوں اور سارے اختیارات کا مالک سمجھتے تھے، پھر وہ فرشتوں اور پیغمبروں اور بزرگوں وغیرہ کے سلسلے میں یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ انہیں اللہ کی طرف سے فوق الفطری قوت و اختیار ملا ہوا ہے، اس لیے وہ انہیں پکارتے اور التجائیں کرتے تھے، ان کی نذریں مانتے تھے، ان پر چڑھاوے چڑھاتے تھے، ان کے نام پر اور ان کے استھان پر جانور ذبح کرتے تھے، مجاور بن کر بیٹھتے تھے انہیں سجدہ کرتے تھے، وغیرہ یہی سب ان کا شرک تھا۔ چونکہ وسیلہ مروجہ جو موضوع بحث ہے عقیدہ سے لے کر عمل تک اس سے مطابقت رکھتا ہے، اس لیے وہ بھی شرک ہے اور اس کا مرتکب بھی شرک ہے۔

آئیے ایک دوسری طرح سے بھی ہماری دلیل ملاحظہ فرمائیے۔

یہ بات اپنی جگہ مسلم اور کسی بھی بحث سے بالاتر ہے کہ غیر اللہ کی عبادت شرک ہے، لہذا ہر وہ کام جو عبادت ہے وہ اللہ کے ساتھ مختص ہوگا اور کسی بھی دوسرے کے لیے اس کا کرنا شرک ہوگا، اس کے بعد سنئے کہ وسیلہ مردجہ کی تشریح میں جن کاموں کا ذکر کیا گیا ہے، وہ سب عبادت کے کام ہیں۔

(۱) فوق الفطری قوت و اختیار سے متصف سمجھ کر کسی کو حاجت روائی و مشکل کشائی کے لیے پکارنا عبادت ہے، جامع ترمذی (کتاب الدعوات ج ۲ ص ۱۷۳ مطبوعہ رشیدیہ دہلی) میں حضرت نعمان بن بشیر سے مروی ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا الدعاء هو العبادۃ دعا عبادت ہے، اس کے بعد آپ نے یہ آیت تلاوت فرمائی وَقَالَ رَبُّكُمْ ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ إِنَّ الَّذِينَ يَسْتَكْبِرُونَ عَنْ عِبَادَتِي سَيَدْخُلُونَ جَهَنَّمَ ذَاخِرِينَ (پ ۲۴، سورة المومن: ۶۰) اور تمہارے رب نے فرمایا مجھ سے دعا کرو، میں قبول کروں گا، بیشک وہ جو میری عبادت سے اونچے کھینچتے ہیں عنقریب جہنم میں جائیں گے ذلیل ہو کر۔

اس آیت کو اس موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تلاوت فرمایا کہ پہلے فقرے میں جس چیز کو دعا سے تعبیر کیا گیا ہے اسی کو دوسرے فقرے میں عبادت سے تعبیر کیا گیا ہے، الفاظ کے معمولی سے فرق کے ساتھ یہ روایت ابو داؤد ج ۱ ص ۲۲۴ مطبوعہ رحیمیہ دیوبند کتاب الصلوٰۃ باب الدعاء میں مروی ہے، قرآن مجید میں کہیں کہیں ایک ہی چیز کو ایک دفعہ دعا سے اور ایک دفعہ عبادت سے تعبیر کیا گیا ہے، (مثال کے طور پر دیکھیے سورہ مریم ۴۸، ۴۹) خود احمد رضا خاں صاحب نے بھی دعا سے بنے ہوئے فعل کا ترجمہ پوجا کے لفظ سے کیا ہے، مولوی نعیم الدین صاحب آیت وقال ربکم ادعونی کی تفسیر کرتے ہوئے اخیر میں لکھتے ہیں۔

”آیت کی تفسیر میں ایک قول یہ بھی ہے کہ دعا سے مراد عبادت ہے اور قرآن

کریم میں دعا بمعنی عبادت بہت جگہ وارد ہے، حدیث شریف میں ہے الدعاء هو العبادۃ (ابو داؤد، ترمذی)

چونکہ دعا عبادت ہے اس لیے غیر اللہ سے دعا کرنا شرک ہے، اسی لیے یہ حکم دیا گیا وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا (پ ۲۹، سورة الجن: ۱۸) اور یہ کہ مسجدیں اللہ ہی کے لیے ہیں تو اللہ کے ساتھ کسی کو نہ پکارو، اور حضور سے کہا گیا کہ قُلْ إِنَّمَا ادْعُوا رَبِّي وَلَا أُشْرِكُ بِهِ أَحَدًا (ایضاً) آپ کہہ دیجیے کہ میں تو اپنے رب ہی کو پکارتا ہوں اور کسی کو اس کا شریک نہیں ٹھہراتا، اس حکم کا مفاد یہ ہے کہ کسی اور کو پکارا جائے تو یہ اللہ کے ساتھ شرک ہوگا۔

جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ غیر اللہ کو پکارنا، اور اس سے مرادیں مانگنا شرک ہے تو زیر بحث موضوع کا ابتدائی حصہ جو طلب حاجات سے متعلق ہے اس کا شرک ہونا ثابت ہو گیا۔

(۲) نذر اور چڑھاوا عبادت ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَلْيُوفُوا نُذُورَهُمْ (پ ۱۷، الحج: ۲۹) اور اپنی نذریں پوری کریں، درمختار مصری ج ۲ ص ۱۳۹ میں لکھا ہے کہ نذر عبادت ہے۔

چڑھاوے کے متعلق مشرکین کے فعل کا حوالہ قرآن سے گزر چکا ہے، پس جب نذر اور چڑھاوا عبادت ہے تو غیر اللہ کے لیے نذر ماننا اور چڑھاوا چڑھانا غیر اللہ کی عبادت ہوئی، جو شرک ہے اس سے ثابت ہوا کہ طوہ، بتاشہ، چادر، چراغ، اگر بتی وغیرہ قبروں کی نذر کرنا اور چڑھانا شرک ہے۔

(۳) تقرب کے لیے جانور ذبح کرنا بھی عبادت ہے، ارشاد ہے فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ (پ ۳۰، سورة الكوثر: ۲) تو تم اپنے رب کے لیے نماز پڑھو اور قربانی کرو۔ قُلْ إِنَّ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ (پ ۸، الانعام: ۱۶۳) تو تم فرماؤ بے شک میری نماز اور میری قربانیاں اور میرا جینا اور میرا مرنے سب اللہ رب العالمین کے لیے۔

جب جانور کو اللہ کے تقرب کے لیے ذبح کرنا اللہ کی عبادت ہے تو غیر اللہ کے لیے ذبح کرنا غیر اللہ کی عبادت ہوئی، درمختار میں لکھا ہے ذبح لقودم الامیر ونحوہ کو احد من العظماء یحرم لانه اهل به لغير الله ولو ذکر اسم الله تعالى امیر اور اس کے مثل جیسے بڑوں میں سے کسی کی آمد پر ذبح کیا تو حرام ہے کیونکہ یہ غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا ہے اگرچہ اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہے۔

اس کے بعد اس بارے میں فقہائے احناف کا اختلاف ذکر کیا ہے کہ یہ ذبح کرنے والا شخص کافر ہو یا نہیں، جمہور کا مذہب یہ بتلاتا ہے کہ کافر ہو گیا، اور ایک قول یہ ذکر کیا ہے کہ کافر نہیں ہوا، جو کہتے ہیں کہ کافر نہیں ہوا، وہ یہ وجہ بیان کرتے ہیں لانسانا لانسی الظن بالمسلم انه يتقرب الى الآدمی بهذا النحر کیونکہ ہم مسلمان کے ساتھ یہ سوئے ظن نہیں رکھتے کہ وہ اس ذبح سے آدمی کا تقرب چاہتا ہے (دیکھیے در مختار ص ۵۲۱، ہ ۵۲۲ مطبع نول کشور) اس کے معنی یہ ہوئے کہ اگر تقرب کے لیے ذبح کرے تو کافر ہو جائے گا۔

(۴) نماز میں اللہ کے سامنے اس کا خوف کرتے ہوئے، اس کی رضا چاہتے ہوئے اس کی نہایت تعظیم کے لیے کھڑے ہوتے ہیں، رکوع کرتے ہیں، سجدہ کرتے ہیں، یہ سب اللہ کی عبادت ہے اور اس نے ان کاموں کا حکم دیا، ارشاد ہے، قُومُوا لِلّٰهِ قَانِتِينَ (پ ۲، البقرة: ۲۳۸) اللہ کے لیے یہاں باادب کھڑے ہو، وَأَنَّهُ لَمَّا قَامَ عَبْدُ اللَّهِ يَدْعُوهُ كَادُوا يَكُونُونَ عَلَيْهِ لِبَدًا (الجن: ۱۹) اور یہ کہ جب اللہ کا بندہ اس کی بندگی کرنے کھڑا ہوا تو قریب تھا کہ وہ جن ان پر ٹھٹھے کے ٹھٹھے ہو جائیں، قُمْ اللَّيْلَ إِلَّا قَلِيلًا (المزمل: ۲) رات میں قیام فرماؤ سوا کچھ رات کے، وَارْكَعُوا مَعَ الرُّكَّعِينَ (البقرة: ۴۳) اور رکوع کرنے والوں کے ساتھ رکوع کرو، وَادْبُواْنَا لِأَبْرَاهِيمَ مَكَانَ الْبَيْتِ أَن لَّا تُشْرِكْ بِي شَيْئًا وَطَهَّرْ بَيْتِيَ لِلطَّائِفِينَ وَالْقَائِمِينَ وَالرُّكَّعِ السُّجُودِ (پ ۱، الحج: ۲۶) اور جب کہ ہم نے ابراہیم کو

اس گھر کا ٹھکانا ٹھیک بنا دیا اور حکم دیا کہ میرا کوئی شریک نہ کر اور میرا گھر ستھرا رکھو طواف والوں اور کھڑے ہونے والوں اور رکوع سجدے والوں کے لیے، وَاسْجُدْ وَاقْتَرِبْ (پ ۳۰، العلق: ۱۹) اور سجدہ کرو اور ہم سے قریب ہو جاؤ۔

صحیح مسلم مطبوعہ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۹۱ میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ان اقرب ما یكون العبد من ربه وهو ساجد لما کثر والدعاء بندہ سجدہ کی حالت میں اپنے رب کے قریب تر ہوتا ہے پس کثرت سے دعا کرو، اس آیت کا ذکر گزر چکا ہے کہ وَاسْجُدْ لِلّٰهِ الَّذِیْ خَلَقَهُنَّ إِن کُنْتُمْ إِيَّاهُ تَعْبُدُونَ (پ ۲۴، حم السجده: ۳۷) اس سے ثابت ہوتا ہے کہ شریعت محمدی میں غیر اللہ کو سجدہ کرنا خالص اللہ کی عبادت کے کیسے منافی ہے۔

جامع ترمذی مع شرح تحفۃ الاحوذی ابواب الرضاع باب ما جاء فی حق الزوج علی المرأة ص ۲۰۳ ج ۲) میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں لو کنت آمر احدًا ان یسجد لاحد لامرت المرأة ان تسجد لزوجها اگر میں کسی کو حکم دیتا کہ وہ کسی کو سجدہ کرے تو عورت کو حکم دیتا کہ وہ اپنے شوہر کو سجدہ کرے۔

اس سے بھی غیر اللہ کے لیے سجدہ کی حرمت ثابت ہوتی ہے، جب اللہ کے خوف سے اور اس کی تعظیم کے لیے اس کے سامنے کھڑا ہونا، رکوع کرنا بھی جھکنا اور سجدہ کرنا، اس کی عبادت ہے تو یہی سب کام اسی طرح کے خوف و تعظیم کے ساتھ غیر اللہ کے سامنے کرنا غیر اللہ کی عبادت ہے، لہذا اہل قبور کے سامنے یہ سب حرکتیں کرنا اہل قبور کی عبادت ہے اس لیے یہ شرک ہے۔

آئیے ذرا آپ کو آپ کے گھر کی بھی سیر کرا دی جائے، درمختار اور در المختار کھول لیجیے جو فقہ حنفی کی معروف ترین کتابوں میں سے ہے، درمختار میں لکھتے ہیں۔

واعلم ان النذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام و ما یوخذ من

الدرہم والشمع والزیت ونحوها الی ضرائح الاولیا الکرام تقربا الیہم فهو بالاجماع باطل و حرام۔ رُوداد میں تقربا الیہم پر لکھا ہے کان یقول یا سیدی فلان ان ردغابی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فلک من الذهب او الفضة او من الطعام او الشمع او الزیت کذا، اور باطل و حرام لکھا ہے لوجوه منها انه نذر لمخلوق، والنذر للمخلوق لا یجوز، لانه عبادة، والعبادة لا تكون لمخلوق، ومنها ان النذر له میت، والمیت لا یملک، ومنها انه ان ظن ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ واعتقاده ذلک کفر (دیکھئے رُوداد مصری ص ۱۳۹ ج ۲)

ان عبارتوں کا مفہوم یہ ہوا کہ جو نذر اکثر عوام کی جانب سے مردوں کے لیے واقع ہوتی ہے اور جو درہم اور شمع اور تیل اور ان کی مانند چیزیں اولیائے کرام کے مزارات کی طرف ان کے تقرب کے لیے کی جاتی ہیں یہ بالاجماع باطل اور حرام ہے۔

اولیا کے تقرب کے لیے ان کاموں کے کرنے کی صورت یہ ہے کہ مثلاً یوں کہے کہ اے میرے فلاں سید اگر میرا غائب واپس کر دیا جائے یا میرے مریض کو اچھا کر دیا جائے یا میری حاجت پوری کر دی جائے تو آپ کے لیے اتنا سونا یا چاندی یا خوراک یا شمع یا تیل ہے، اس کے باطل اور حرام ہونے کی کئی وجہیں ہیں، ایک وجہ یہ ہے کہ یہ مخلوق کے لیے نذر ہے اور مخلوق کے لیے نذر جائز نہیں، کیونکہ یہ عبادت ہے اور عبادت مخلوق کے لیے درست نہیں، ایک وجہ یہ ہے کہ جس کے لیے نذر مانی گئی ہے وہ میت ہے اور میت مالک نہیں ہوتا، ایک اور وجہ یہ ہے کہ اگر وہ یہ سمجھتا ہے کہ اللہ کے علاوہ میت امور میں تصرف کرتا ہے تو اس کا یہ اعتقاد کفر ہے۔

رُوداد کے اس فتویٰ کی روشنی میں یہ بھی فرمائیے کہ آپ سمیت وہ تمام احناف جو رُوداد کو قابل حجت تسلیم کرتے ہیں، وہ انبیاء کے پیش کردہ معجزات کو تسلیم کر کے کافر ہوئے یا نہیں۔

وسیلہ مروجہ

جس کی تشریح شرائط مناظرہ میں کر دی گئی ہے، اس کا کوئی تعلق اس وسیلہ سے نہیں ہے جس کا ذکر قرآن میں آیا ہے یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ (سورة المائدة: ۳۵) اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور اس کی طرف قربت ڈھونڈو۔

ہم نے وسیلہ کی تشریح کے لیے تفسیر کی کتابوں میں سے روح المعانی کو چنا ہے، کیونکہ یہ ایک حنفی علامہ کی لکھی ہوئی ہے اور احناف میں مشہور بھی ہے اور مقبول بھی، علامہ فرماتے ہیں وابتغوا الیہ ای اطلبو لانفسکم الی ثوابہ والزلفی منه الوسيلة هی فعلیة بمعنی مایتوسل بہ یتقرب الی اللہ عزوجل من فعل الطاعات وترک المعاصی (ص ۱۱۲ ج ۴)

عبارت کا ما حاصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور اپنے لیے اس کے ثواب اور قرب حاصل کرنے کا وسیلہ ڈھونڈو، علامہ فرماتے ہیں ”وسیلہ نیکیوں کا کرنا اور منکرات کا چھوڑ دینا ہے، کیونکہ اسی طریقہ سے اللہ کی قربت مل سکتی ہے، وسیلہ کا جو مطلب علامہ نے لکھا ہے مروجہ وسیلہ اس کا الٹا ہے کیونکہ مروجہ وسیلہ یہ ہے کہ انسان مردہ بزرگوں کو اس لیے پکارتے کہ وہ اپنے اثر و رسوخ سے بلا عمل اللہ سے اس کے کام کرا دے اور وہ درجہ دلادے جو شریعت پر عمل اور سنت نبوی کی پیروی سے ملتا ہے اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ مردہ بزرگوں کا نام لے کر نعرے لگائے جائیں اور اپنی اغراض ان کے سامنے پیش کی جائیں۔

اب آئیے عربی کا مشہور و مقبول لغت لسان العرب کی بھی کچھ سیر کر لیں۔

الوسيلة المنزلة عند الملك، الوسيلة الدرجة، الوسيلة القربة
ماحصل یہ ہے کہ وسیلہ وہ بلند مقام ہے جو بادشاہ کے نزدیک کسی کو حاصل ہو،
وسیلہ نزدیکی کے معنی میں بھی آتا ہے ”توسل الیہ بوسيلة“ کا مطلب یہ ہے کہ عمل کے
ذریعہ نزدیکی حاصل کی جائے۔ (ص ۲۵ ج ۱۳)

اذان کے بعد جو دعا پڑھی جاتی ہے اس میں یہ لفظ ہے آت محمد ا الوسيلة
صاحب روح المعانی نے ص ۱۱۲ ج ۴ پر مسلم کی ایک روایت کے حوالے سے لکھا ہے کہ جو
وسیلہ حضور کے لیے مانگا جاتا ہے وہ جنت کا ایک بلند مقام ہے، سنی حضرات وسیلہ کا جو
مطلب لیتے ہیں وہ ہرگز یہاں پر صحیح نہیں ہو سکتا، کیونکہ حضور کا درجہ اور مقام خدا کے بعد
ہے، اگر یہاں وسیلہ سے مراد مردہ بزرگ ہوں اور دعا کا مطلب یہ ہے کہ مردہ بزرگوں کا
سہارا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مل جائے تو اس سے بڑھ کر اہانت رسول کیا ہوگی، ہم اہل
حدیث حضور کی شان میں اس کا تصور بھی نہیں کر سکتے۔

حکیم ابوالحسن عبید اللہ

تحریر نمبر (۴)

از: اہلسنت وجماعت:-

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لوليه والصلوة على حبيبه وعلى آله وصحبه اجمعين

اما بعد

جب شرائط مناظرہ میں یہ طے ہے کہ مناظرہ کتب مناظرہ کے مطابق ہوگا اگر
ان شرائط کی پابندی ضروری نہیں تھی تو پھر آپ نے ان کو تسلیم کیوں کیا؟۔
یہ تسلیم کرنا ایک لغو کام ہوا، شرائط طے کرتے وقت عوام کی ضرورت کا خیال نہیں
آیا؟ عوام روشنی میں آنے کی ضرورت محسوس کر رہے ہیں، اندھیرے میں رہنے کی
ضرورت شاید ہی کسی کو ہو۔

آپ نے ایک دعویٰ کیا ہے اور دعویٰ کے دو جز ہیں، ایک مسند دوسرے مسند الیہ
جب تک مسند اور مسند الیہ دونوں معلوم نہ ہوں کسی کو کیا پتہ چلے گا کہ آپ کی دلیل نے
دعویٰ کو ثابت بھی کیا یا نہیں، اس لیے یہ ضروری ہے کہ آپ دعویٰ سے متعلق جن الفاظ کی
تشریح آپ سے طلب کی گئی ہے اس کی تشریح ضرور کریں، شقیح دعویٰ کے بغیر دلائل بیان
کرنا یہ مناظرہ نہیں صراحتہً مجادلہ ہے۔

لہذا ہم پھر آپ کو یاد دلاتے ہیں کہ:-

(۱) آپ نے شرک کی کوئی جامع و مانع تعریف نہیں کی۔

(۲) مولوی اسماعیل کے بیان کردہ اقسام شرک سے آپ کو اتفاق ہے یا نہیں؟ اس

کا بھی آپ نے کوئی جواب نہیں دیا۔

(۳) شرک و مشرک کے احکام دنیوی و اخروی کیا ہیں؟ آپ نے اس کو بھی ہاتھ نہیں لگایا۔

(۴) تعظیم اور عبادت کی تشریح اور فرق نہیں بیان کیا، جب کہ آپ کے سارے

دلائل کا محور یہی دونوں الفاظ ہیں۔

(۵) تعظیم اور نہایت تعظیم کی کیا حد ہے اس کو متعین نہیں کیا۔

(۶) کسی غیر اللہ کی تعظیم کے لیے اس طرح پر کھڑا ہونا کہ نہایت تعظیم کی نیت نہ ہو

شرک ہے یا نہیں؟ اس کا بھی جواب نہیں ملا۔

(۷) سجدہ کی تعریف و تشریح کے سلسلہ میں جو سوال کیا گیا تھا اس کو بھی ہاتھ نہیں

لگایا گیا۔

(۸) آپ نے اس کا بھی جواب نہیں دیا ”کوئی ایسا بھی شرک ہے جو کسی زمانہ میں

نہ رہا ہو اور بعد میں ہو گیا ہو“۔

(۹) نبی، ولی، پیر، شہید، نذر، چڑھاوے چڑھانا ان تمام الفاظ کی بھی آپ نے

کوئی واضح تشریح نہیں کی۔

(۱۰) شریعت میں وسیلہ کی کیا حقیقت ہے؟ اس کو بھی آپ نے بیان نہیں کیا۔

(۱۱) قبور انبیاء علیہم السلام و قبور اولیاء رحمہم اللہ تعالیٰ اور بتوں کے درمیان کوئی فرق

ہے یا نہیں، آپ نے اس کا بھی جواب نہیں دیا، جب کہ ان امور کی وضاحت

و تشریح آپ کے دعویٰ کا اہم عنصر ہے۔

اس کے علاوہ آپ نے ہمارے پرچہ نمبر ۳ پر بھی جولانی فکر نہیں آزمائی، اسی

لیے آپ معجزات کے سلسلے میں ایک غیر مربوط بات کہہ گئے، آپ اپنی موجودہ تحریر

میں یہ کہتے ہیں کہ معجزات و کرامات کا تعلق ڈاکٹر اللہ سے ہے اور اس سلسلہ میں

آپ نے چند آیتوں کا حوالہ دیا کہ معجزات انبیاء اللہ کے حکم سے ظہور پذیر ہوئے،

ضروری ہے آپ افعال عباد سے متعلق چند گوشے واضح کریں تاکہ آپ پر بھی اس

مسئلہ کی تفتیح واضح ہو جائے۔

(الف) آپ کی ذکر کی ہوئی تمام آیتیں اللہ کے تصرف ذاتی پر دال ہیں، لیکن

انبیاء کے تصرف عطائی کی ان سے کیوں کرنفی ہوئی۔

(ب) تمام نصوص اپنے ظواہر پر محمول ہوتے ہیں۔

تخلیق کی نسبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف قرآن پاک میں کی گئی جیسا

کہ ہمارے پرچہ نمبر ۳ میں مذکور ہوا، اسی طرح مادر زاد نابینا اور سفید داغ والے کو

تندرست کرنے کی نسبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف صراحت ہے یونہی مردہ زندہ

کرنے کی نسبت بھی مصرح ہے، اور آپ ان افعال کی نسبت ان کی طرف تسلیم کرنے

سے اعراض کرتے ہیں۔

اسی طرح سند منع میں ہم نے جو آٹھ آیتیں پیش کیں، ان سب میں فوق الفطرۃ

فعل کی نسبت غیر اللہ کی طرف ہے اور آپ اس نسبت سے انکار کرتے ہیں۔

(ج) معجزات و کرامات ہوں یا بندوں کے اور افعال کیا ان کی تخلیق سے

ڈاکٹر اللہ کا تعلق نہیں ہے، کیا آپ کے نزدیک افعال عباد کا خالق اللہ نہیں ہے؟

عقائد کی تمام کتابوں میں مذکور ہے واللہ خالق افعال العباد بندوں

کے افعال کا خالق اللہ ہے، بلکہ قرآن عظیم میں بھی ارشاد ہے واللہ خَلَقَكُمْ وَمَا

تَعْمَلُونَ (پ ۲۳، سورۃ الصفۃ: ۹۶) اللہ نے تم کو پیدا کیا اور جو تم کرتے

ہو اس کو بھی۔

کیا آپ معتزلہ کی طرح بندوں کے تمام افعال کا خالق بندوں ہی کو مانتے ہیں،

کیونکہ آپ معجزہ کی تخلیق اور دیگر افعال عباد کی تخلیق میں فرق کے قائل نظر آتے ہیں۔

(د) اور اگر آپ ہر عمل کا خالق اللہ ہی کو مانتے ہیں تو آپ کیوں معجزات کی

نسبت انبیاء کی طرف کرنے سے گریز کرتے ہیں، جب کہ بندوں کے عام افعال کی

نسبت بندوں کی طرف کرنے میں آپ کو کوئی عار نہیں، حالانکہ ان کا خالق بھی اللہ ہی

ہے، اور ڈاکٹر کث ان کا تعلق تخلیق اسی ذات برتر سے ہے۔

آپ نے نذر کے سلسلے میں درمختار کی جو عبارت نقل کی ہے، اس کے متعلق ہمیں بہت افسوس کے ساتھ کہنا پڑ رہا ہے کہ آدھی عبارت آپ نے نقل کی اور آدھی چھوڑ دی، مجھے سمجھ میں نہیں آتا کہ میں اس کا کیا نام دوں ”باطل حرام“ کے بعد ہے مالم بقصد و صرفہا لفقراء الانام یہ باطل و حرام اس وقت ہے جب کہ مخلوق کے فقر پر صرف کرنے کا ارادہ نہ ہو، اسی طرح آپ نے ردالمختار کی عبارت میں بھی ہاتھ صفائی دکھائی ہے وہیں پر ”ذلک کفر“ کے بعد ہے اللہم الا ان قال یا اللہ انی نذرت لک ان شفیت مراضی او رددت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء الذین بباب السیدۃ نفیسة او الامام الشافعی او لامام اللیث او اشتری حصراً لمساجدهم او زیتا لوقودھا او دراهم لمن يقوم بشعائرها الی غیر ذلک مما یكون فیہ نفع للفقراء والنذر لله عزوجل (الی ان قال) فیجوز بهذا الاعتبار (ردالمحتار ص ۱۳۹)

ترجمہ:- اے اللہ! مگر یہ کہ اس نے کہا اے اللہ! میں نے تیرے لیے نذر مانی ہے کہ اگر تو نے میرے بیمار کو شفا دی اور یا میرے غائب کو واپس کیا یا میری ضرورت پوری کی کہ میں ان فقرا کو کھلاؤں گا جو سیدہ نفیسة یا امام شافعی یا امام لیث کے آستانہ پر میں یا ان کی مسجدوں کے لیے چٹائیاں خریدیں یا جلانے کے لیے تیل یا اس کی خدمت کرنے والوں کے لیے پیسے وغیرہ جس میں فقیروں کے لیے نفع ہو اور نذر اللہ تعالیٰ ہی کے لیے ہو تو اس اعتبار سے جائز ہے۔

کس مصلحت کی بنا پر آپ نے یہ عبارت ذکر نہیں کی، اس کو بتادیں تو ظاہر ہو جائے گا کہ مجادلہ ہم نہیں کر رہے ہیں بلکہ آپ، یہی نہیں بلکہ مجادلہ سے آگے بڑھ کر مکابرہ و مغالطہ دینے کے مرتکب ہوئے بالکل ویسی مثال ہوئی لا تقربوا الصلوۃ پڑھ کر سکاری چھوڑ دیا جائے۔

انبیاء علیہم السلام کے عدم قوت و اختیار کے سلسلہ میں آپ نے آیت اُنْک لَا لَهْدٰی مَنْ اُحْبِبْتَ (پ ۲۰، سورة القصص: ۵۶) لَعَلَّکَ بَاخِعٌ نَّفْسَکَ (پ ۱۹، سورة الشعراء: ۳) وَمَا اَنْتَ بِهَادٍ الْعُمٰی (پ ۲۱، سورة الروم: ۵۳-۲۰، سورة النمل: ۸۱) پیش کیں جس سے آپ نے یہ ثابت کرنا چاہا کہ آپ کو ہدایت کا بھی اختیار نہ تھا، ٹھیک فرمایا ہے، قرآن عظیم نے اَفْتُوْ مِنْوْنَ بِبَعْضِ الْکِتَابِ وَ تَکْفُرُوْنَ بِبَعْضِ (پ ۱، سورة بقرہ: ۸۵) اب وہ آیتیں سنئے، جس میں ہدایت کا ثبوت انبیاء علیہم السلام کے لیے ہے۔

اِنَّمَا اَنْتَ مُنْذِرٌ وَلِکُلِّ قَوْمٍ هَادٍ (پ ۱۳، سورة الرعد: ۷) اے رسول! جزایں نیست کہ آپ ڈرانے والے ہیں اور ہر قوم کو ہدایت کرنے والے ہیں۔

فرمائیے کس منہ سے آپ کہہ رہے تھے کہ انبیاء علیہم السلام ہدایت نہیں کر سکتے۔

جَعَلْنَا مِنْهُمْ اٰثِمَةً یَّهْدُوْنَ بِاَمْرِنَا (پ ۲۱، سورة السجدة: ۲۴) ہم نے ان میں سے امام بنائے، جو ہمارے حکم سے ہدایت کرتے ہیں۔

آپ نے کس طرح دعویٰ کیا کہ انبیاء کو ہدایت کی قوت نہیں دی جاتی، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے فَاتَّبِعْنِیْ اَھْدِکَ صِرَاطًا سَوِیًّا (پ ۱۶، سورة مریم: ۴۳) اس آیت مبارکہ میں پیغمبر نے ہدایت کی نسبت اپنی ذات کی طرف کی ہے اور آپ ہی کہے جارہے ہیں کہ پیغمبر کو ہدایت کی طاقت نہیں۔

آپ نے حضرت نوح علیہ السلام کا قول اِنِّیْ مَغْلُوْبٌ فَاتَّصِرْ (پ ۲۷، سورة القمر: ۱۰) ذکر کیا آپ سے یہ کس نے کہہ دیا کہ انبیاء علیہم السلام کے قوت و اختیار کے عطائی ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اللہ کے یہ بندے اس سے دعا بھی نہ مانگیں، سچ کہا ہے قرآن عظیم نے اَفْتُوْ مِنْوْنَ بِبَعْضِ الْکِتَابِ وَ تَکْفُرُوْنَ بِبَعْضِ (پ ۱، سورة بقرہ: ۸۵) آپ نے حضرت نوح کا مغلوب ہونا دیکھا اور یہ آیت آپ کو نظر ہی نہیں آئی کَتَبَ اللّٰهُ لَا غَلِبَ اَنَا وَرُسُلِیْ (پ ۲۸، سورة المجادلہ: ۲۱)

اللہ نے یہ طے فرمادیا ہے کہ اللہ اور اس کے رسول غالب ہوں گے۔

آپ نے حضرت ہود علیہ السلام اور حضرت لوط علیہ السلام کے عدم اختیار کو بھی ثابت کرنا چاہا ہے اور آیتیں ایسی ذکر کی ہیں جس میں طاقت یا عدم طاقت کی کچھ تصریح نہیں، یاد رکھیے عدم قول کے لیے عدم شی لازم نہیں، قرآن سنئے جس نے انبیاء علیہم السلام کی طاقت و قوت کی تخصیص فرمائی ہے إِنَّ خَيْرَ مَنْ اسْتَأْجَرْتَ الْقَوِيُّ الْأَمِينُ (پ ۲۰، سورة القصص: ۲۶) حضرت موسیٰ علیہ السلام قوت والے امین ہیں، بلکہ ایسی قوت کا ثبوت قرآن نے غیر نبی کے لیے ثابت مانا ہے۔

أَنَا آتِيكَ بِهِ قَبْلَ أَنْ تَقُومَ مِنْ مَقَامِكَ وَإِنِّي عَلَيْهِ لَقَوِيٌّ أَمِينٌ (پ ۱۹، سورة النمل: ۳۹) میں تخت بلیقے آپ کے اس مجلس سے اٹھنے سے پہلے لا سکتا ہوں میں اس پر قوی امین ہوں خیال رہے کہ یہاں بھی قوت و امانت کی نسبت غیر اللہ کی طرف ہو رہی ہے مگر آپ کو ایسی آیتیں نظر نہیں آتیں یا قصد اغماض فرماتے ہیں۔ آپ ہر جگہ یہی دہراتے ہیں کہ اگر ان کو مافوق الفطرۃ طاقت تھی تو اس کا اظہار کیوں نہیں فرمایا ہم نے آپ پر یہ بات واضح کر دی ہے کہ عدم ذکر عدم شی کو مستلزم نہیں جب کہ یہ طاقت عطائی ہو کہ بے اذن الہی اس کا استعمال ہی نہیں ہو سکتا مگر ہمیں تو افسوس ہے کہ آپ قصد ایسی آیات، احادیث سے اغماض فرماتے ہیں جس میں اشیا کی طاقت و اختیار کا ذکر ہے۔

آپ نے فرمایا ہے کہ ایوب علیہ السلام شیطان کے مقابلے میں مجبور تھے، حالانکہ قرآن فرماتا ہے إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ (پ ۱۵، سورة بنی اسرائیل: ۶۵) اور شیطان لعین تجھ کو میرے نیک بندوں پر کوئی غلبہ نہیں۔

عن ابی الدرداء قال قام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فسمعناہ یقول اعوذ باللہ منک ثم قال العنک بلعنة اللہ ثلاثا وبسط یدہ کانه یتناول شیئاً لما فرغ من الصلوۃ قلنا یا رسول اللہ قد

سمعناک تقول فی الصلوۃ شیئاً لم نسمعک تقولہ قبل ذلک ورأیناک بسطت یدک قال ان عدو اللہ ابلیس جاء بشہاب من نار لیجعلہ فی وجہی فقلت اعوذ باللہ منک ثلاث مرات ثم قلت العنک بلعنة اللہ التامة فلم یستأخر ثلاث مرات ثم اردت ان آخذہ واللہ لولا دعویۃ اخینا سلیمن لا أصبح موثقاً یلعب بہ ولدان اهل المدینة (رواہ مسلم مشکوۃ شریف)

یہ دیکھیے اقتدار مصطفیٰ کا جمال کہ قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ اگر حضرت سلیمان علیہ السلام کی دعا کا خیال نہ ہوتا تو میں شیطان کو مسجد کے کھبے میں باندھ دیتا۔

اب ہم پھر آپ کی توجہ اس طرف دلاتے ہیں کہ بے موقع و بے محل قرآن مجید کی آیات پڑھ کر عوام کو یہ باور کرانے کی کوشش نہ کیجیے کہ ہم قرآن مجید کے حافظ ہیں، آپ سے تنفیج دعویٰ کے سلسلے میں جو باتیں پوچھی گئی ہیں ان کی توضیح کیجیے ورنہ ہم یقین کرنے پر مجبور ہو رہے ہیں کہ آپ یا تو اصول مناظرہ سے بالکل ناواقف ہیں یا پھر کسی اندیشہ کے تحت تجاہل عارفانہ برت رہے ہیں۔

ہم نے اصولی طور پر جتنے بھی بنیادی سوالات کیے ہیں ان کے جوابات تو درکنار آپ اسے چھونا بھی نہیں چاہتے، آپ کے انداز تحریر سے یہ شک یقین کی منزل تک پہنچ گیا ہے کہ آپ صرف آیتیں پڑھ کر جن کا مدعا سے کوئی تعلق نہ ہو وقت گزاری کر رہے ہیں۔

سوال نمبر ۱:- آپ نے اپنی اس تحریر میں لفظ نذر استعمال کیا ہے لہذا نذر کے معنی بھی بتائیے؟

سوال نمبر ۲:- آپ نے یہ بیان کیا ہے کہ قرآن میں مذکور لفظ دعا بمعنی عبادت ہے کیا یہ قرآن مجید میں وارد ہر لفظ دعا یا دعا سے مشتقات افعال سب کے لیے کل طور پر ہے؟ اگر نہیں تو بتائیے قرآن وحدیث کی روشنی میں بتائیے کہ کہاں عبادت کے معنی میں

ہے اور کہاں دوسرے معنی میں؟۔

سوال نمبر ۳:- یہ بتائیے کہ مشرکین عرب کا شرک پکارنے، مدد مانگنے ہی کی بنا پر ہے یا پکارنے اور مدد مانگنے کے ساتھ ان کے پوجنے پر؟۔

حکیم ابوالحسن عبید اللہ

ضیا المصطفیٰ قادری عفی عنہ
۲۱/ ذوالقعدہ ۱۳۹۸ھ

تحریر نمبر (۵)

ال:- غیر مقلدین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله والصلوة والسلام على رسول الله صلى الله عليه وسلم

اما بعد

رشیدیہ کا نام لے کر چونکہ آپ اپنی روش پر اڑے ہوئے ہیں، اس لیے آئیے اس کی بھی حقیقت کھول ہی دی جائے، رشیدیہ کی جس عبارت میں وضو، نیت اور شرط کی تعریف پوچھنے کی اجازت دی گئی اس کے متعلق آگے اس ٹکڑے پر مع انہ فی التعبير بہ عنہ اشارة الی ما ستعرف من انہ ینبغی ان لا یکون احد المتخاصمین فی غایة ردائہ لان ہذہ الاشیاء ظاہرۃ لا تكون مجهولة الا لمن کان اسو الحال غور کر کے ارشاد فرمائیے کہ کیا آپ علمی لیاقت کے اعتبار سے غایت روائت اور اسو حال کے اوصاف کا اعتراف اپنے لیے کر رہے ہیں، اگر کر رہے ہیں تو آئیے اپنا قیامت تک کا قرض ابھی چکا لیجیے۔

آپ سے آپ کے سوالات کی مبہمات تو ضیح محض آپ کی اس ضد پر طلب کی گئی کہ آپ ایسی معلوم باتوں کو پوچھ کر وقت ضائع کر رہے تھے جو عوام تک کو معلوم ہیں یہ کھلی ہوئی بات ہے کہ جب تک آپ کا سوال متعین اور واضح نہ ہو جائے آپ جواب طلب کرنے کا حق نہیں رکھتے، لیکن آپ کی بیجا ضد پر آپ کا جواب حاضر ہے، البتہ اجزائے سوال کی توضیح آپ پر قیامت کے لیے قرض رہے گی۔

ہماری تینوں تحریر پڑھ کر بھی آپ کو شرک کی جامع و مانع تعریف نہ سمجھ میں آئی تو یہ پوری رامتین پڑھ کر سیتا کے مرد اور عورت ہونے کا پتہ نہ چلنے سے کم نہیں۔
مولوی اسماعیل کا درمیان میں لانا خلاف شرط ہے، جس کا آپ مسلسل ارتکاب کر رہے ہیں، آپ اپنی اس حرکت سے باز آجائیے۔

آپ نے مشرک کے احکامات پوچھے تھے اس وقت احکام بتانا قبل از وقت تھا اب آپ کا مشرک ہونا ثابت ہو گیا، اب اس کے احکام غور سے سنئے، مشرک شرک پر مرجائے تو اس کی بخشش نہ ہوگی، مشرک کے برتنوں میں کھانا کھانے کی مجبوری ہو تو صفائی کی ضرورت ہے، یہ دو احکام بتلا دیے گئے ہیں، اگر ضرورت ہو تو پھر دوسرے احکام بتلا دیے جائیں گے۔

(۵) نہایت تعظیم کی حد دل سے شروع ہوتی ہے، کسی میں فوق الفطری قوت و اختیار ماننا نہایت تعظیم ہے جو ہماری پچھلی تحریروں سے واضح ہے اور اس سے تعظیم و عبادت کا فرق بھی واضح ہے۔

(۶) جی نہیں۔

(۷) سجدہ کی لغوی تعریف وضع الجہۃ علی الارض ہے اور شرعاً اعضاء سجدہ کا زمین پر رکھنا، کسی کو لغوی سجدہ کی بھی اجازت نہیں۔

(۸) کسی زمانہ میں کوئی شرک جائز نہیں۔

(۹) یہ بھی مجادلہ ہے

(۱۰) ہمارے بیان سے وسیلہ کی حقیقت کھل چکی ہے۔

(۱۱) یہ بتا دیا گیا کہ انبیاء کی قبر اور بتوں کی پوجا کا ایک ہی حکم ہے، ہاں اب یہ بتائیے کہ حضرت عیسیٰ کے پھونکنے سے مٹی کا ڈھانچہ اللہ کی قدرت سے چڑیا بنا، یا حضرت عیسیٰ کی، آپ نے اس کی کوئی دلیل نہیں دی۔

جب یہ ثابت ہو چکا ہے کہ مشرکین غیر اللہ میں تصور عطا کی مانتے تھے اور ان کے

مقیدے کی تردید میں قرآن کی آیات اتریں تو تصرف عطا کی نفی کیوں نہیں ہوتی۔

أَخْلَقَ لَكُمْ مِنَ الطَّيْنِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ (پ ۳، سورة آل عمران: ۴۹)
کے معنی متفق علیہ ہیں کہ مٹی کا ڈھانچہ یا مورت بنایا، دیکھیے احمد رضا خاں کا ترجمہ آپ نے اس سے گریز کیوں کیا، اگر یہ کہا جائے کہ آپ لمبے ہو گئے تو کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ لمبا ہونا آپ کے اختیار میں ہے، بالکل اسی طرح معجزات کی نسبت پیغمبروں کی طرف کی گئی ہے ورنہ خود قرآن قرآن سے ٹکرا جائے گا، یعنی جس عقیدہ پر مشرکین کو مشرک کہا اسی عقیدہ کی تعلیم ہو جائے گی، کیا آپ ایسے ٹکراؤ کے قائل ہیں۔

اسی سے آپ کی سند منع میں پیش کی ہوئی ساری آیات کا جواب ہو جاتا ہے۔

اگر بندوں کے افعال کے خالق ہونے کا مطلب وہی ہے جو معجزات میں نسبت کا ہے تو آپ بندوں کی چوری اور زنا وغیرہ افعال کے سلسلے میں کیا فرماتے ہیں، یہ خوب آپ نے قرآن کی تشریح کی، کہ اللہ ہی کو ساری برائیوں کا مجرم قرار دیا۔

آپ نے رد المختار کی جس عبارت کے سلسلے میں اپنی زور بیانی صرف کرنے کی کوشش کی ہے اس میں خود آپ نے بدترین خیانت کی ہے اور غلط تاثر دینے کی کوشش کی ہے، ہم نے مخلوق کے لیے نذر ماننے کا حکم نقل کیا تھا، خدا کے لیے نذر ماننے کا حکم نقل نہیں کیا تھا، اس میں خیانت کیا ہوئی۔

اس کے بعد یہ بتائیے کہ آپ نے جس عبارت کو پیش کیا ہے اس میں صاف کہا گیا ہے یا نہیں کہ نذر اللہ کے لیے ہو اور فقیروں پر خرچ کرنا مقصود ہو تو نذر درست ہے، پھر آپ کی پیش کردہ عبارت سے قبروں پر نذر چڑھانا جائز ثابت ہوایا شرک، اب بتائیے کہ بدترین مغالطہ کس نے دیا ہے۔

یہ پہلے ہی صاف کر دیا گیا ہے کہ دعوت حق دینا انبیاء کا کام تھا، جو فطری اختیار کے دائرے میں آتا ہے، آپ کی پیش کردہ کسی بھی آیت سے ثابت نہیں ہوتا کہ دل میں ہدایت کا اتار دینا بھی انبیاء کے اختیار میں تھا اگر ہے تو ثابت کیجیے۔

دعائے گننے کے سلسلے میں جواباً عرض ہے کہ کیا آپ کے سامنے اور آپ کے اختیار میں ایک گلاس پانی ہے تو آپ دعا کرتے ہیں کہ یا اللہ! مجھے یہ پانی دے دے۔
یہ آپ نے کہاں طے کر لیا کہ پوری تیز رفتاری سے اڑنا جنوں کے فطری اختیار سے بالاتر ہے إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطٰنٌ (پ ۱۵، سورۃ بنی اسرائیل: ۶۵) کا مطلب یہ ہے کہ شیطان اللہ کے خاص بندوں کو گمراہ کرنے کی طاقت نہیں رکھتا ورنہ آپ ہی بتائیے کہ حضرت ایوب کے معاملہ کی توجیہ کیا ہے۔
آپ کے بقیہ سوالات کا جواب ہماری پچھلی تحریروں میں آچکا ہے آپ انھیں بغور پڑھ لیجیے۔

صفی الرحمن الاعظمی

۲۴ اکتوبر ۱۹۷۸ء

حکیم ابوالحسن عبید اللہ

تحریر نمبر (۵)

از:- اہلسنت وجماعت:-

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله العزيز المجيد الامجد العلي الاعلى والصلوة والسلام على
احمد رضا سيدنا محمد المصطفى وعلى آله سفينة النجاه وصحبه
النجوم الهداة ربنا افتح بيننا وبين قومنا بالحق انت خير الفاتحين
اما بعد

آپ نے اپنی تحریر پر رامائن کی پھبتی کسی بڑی خوشی کی بات ہے کہ آپ نے اپنی حیثیت عرفی ہم پر اور سامعین پر واضح کر دی۔
آپ نے بے موقع سیتا اور رامائن کی مثل پیش کر کے بحث کا ایک نیا دروازہ کھول دیا ہے، اب اگر اس پر گفتگو شروع ہوئی تو کیا اس میں ایک قوم کی دل آزاری کا سوال نہیں اٹھے گا اور شرائط مناظرہ کی خلاف ورزی کا فتح باب نہ ہوگا؟ اور پھر آخر میں اس کی ساری ذمہ داری آپ ہی پر عائد نہ ہوگی؟ لہذا آئندہ خیال رہے کہ اس قسم کے امثال سے آپ پر ہیز برتیں گے۔

الحمد للہ! آپ نے ہمارے مطالبہ کی قوت اور شوکت سے دب کر ہزار انکار کے بعد سہی بعض سوالات کی تشریح کر دی، چلیے دیر سہی، راہ پر آئے تو، صبح کا بھولا شام کو گھر آئے تو بھولا نہیں کہتے ہیں اس وقت ہمیں ایک شعر یاد آ رہا ہے۔

لائے اس بت کو التجا کر کے کفر ٹوٹا خدا خدا کر کے

آپ نے ہم کو جاہل اسوہ الحال بنایا چلیے ہم نے معاف کیا، مثل مشہور ہے ”بازا کی گالی ہنس کر ٹالی“ حافظ شیراز کے الفاظ میں۔

بدم گفتی و خر سندم نیکو گفتی بذاک اللہ جواب تلخ می زبید لب لعل شکر خارا آپ نے اپنی پانچویں تحریر میں بڑی تعلیٰ کی ہے کہ ہم نے وسیلہ مروجہ کو شرک ثابت کر دیا، ضرورت اس بات کی ہے کہ پیچھے پلٹ کر اپنی زخمی دلیلوں کا حال دیکھ لیں۔ آپ نے اپنی تحریر اول میں جو غالباً مہینوں کی محنت کا ثمرہ ہے کئی گروپ کی آیتیں پیش کی ہیں، جس میں پہلے اس مضمون کی آیتیں تھیں کہ مشرکین عرب اللہ کو خالق، رزاق، بارش اتارنے والا، سمیع و بصیر مانتے تھے، آسمان و زمین کا مالک اور مدبر بھی تسلیم کرتے تھے۔

دوسری نوع کی آیتوں اور آثار سے آپ نے ثابت کیا ہے کہ مشرکین عرب جن لوگوں کی پوجا کرتے تھے وہ اللہ کے نیک بندے تھے، ہم نے ان آیتوں پر آپ سے سوال کیا تھا کہ ان آیتوں سے شرک کا ثبوت کس طرح ہوتا ہے، اور نہیں ہوتا تو آپ نے انھیں بے کار ہی تحریر کیا، اس کے بعد سے آپ کی دو تحریریں آئیں مگر آپ نے ایک میں بھی اس کے بارے میں کچھ ذکر نہیں کیا اور ایسا خاموش ہوئے کہ ہمیں شعر پڑھنا پڑا کیوں نہیں بولتے صبح کے طیور کیا شفق نے کھلا دیا سندور

اس کا مطلب یہی ہے کہ ہمارا اعتراض تسلیم اور آپ کی وہ ساری دلیل بے محل، اس کے بعد آپ نے یہ عنوان اٹھایا تھا کہ شرکین عرب بتوں کے بارے میں کیا عقیدہ رکھتے تھے، اس سلسلہ میں آپ نے حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کا احد والا قول نقل کیا تھا لَنَا الْعَزَى وَلَا عَزَى لَكُمْ، ہم کو آپ کے مستزاد سے غرض نہیں، مگر آپ کو آپ کے دھرم و دیانت کا واسطہ آپ بتائیے کہ اس جملہ کے کس لفظ کا مطلب بقول آپ کے مافوق الفطری ہے، اس مافوق الفطری کا سمجھنا آپ ہی کی فطرت ہے، ظاہر ہے کہ یہ ہم پر حجت نہیں، آپ عربی لغت و گرامر کی کسی کتاب سے دکھا دیں کہ لَنَا الْعَزَى وَلَا عَزَى

لکم کے معنی مافوق الفطرۃ ہے، تو سو روپے انعام حاضر کر دوں گا۔

دوسری آیت سورہ ہود کی پیش کی تھی اِنْ نَّقُولُ اِلَّا اَعْتَرَاكَ بَعْضُ آلِهَتِنَا بِسُوْءٍ (پ ۱۲، سورہ الہود: ۵۴) ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ہمارے کسی خدا کی تم پر بڑی جھپٹ پڑی، یہ بات ہرگز اس امر کو مستلزم نہیں کہ وہ بتوں کے مافوق الفطرۃ ہونے کے قائل ہوں، کیونکہ یہ مطلب بھی تو ہو سکتا ہے کہ ان کی بددعا لگی اور ظاہر ہے کہ بددعا کرنا مافوق الفطرۃ نہیں اور جیسا کہ آپ نے اپنی تحریر نمبر ۴ میں اقرار کیا ہے کہ انسانوں اور جنوں کی فطری قوتیں مختلف ہیں، تو انسان کو پاگل بنانا تو شیطان کی فطری طاقت ہے الَّذِیْ یَتَخَبَّطُهُ الشَّیْطَانُ مِنَ الْمَسِّ (پ ۳، سورہ البقرہ: ۲۷۵) ممکن ہے مشرکین کا ارادہ اسی کا ہو، اس لیے یہاں بھی مافوق الفطری کی داستان ادھوری ہی رہی، جسے صرف آپ بیان کر رہے ہیں، دلائل سے اس کا کوئی ثبوت نہیں، اسی لیے ہم نے تحریر نمبر ۳ میں آپ کو لٹکا رہے، بقول آپ کے مشرکین کا یہ عقیدہ کہ ان کے معبودوں کو مافوق الفطری قوت و اختیار ہے، آپ کی ذکر کردہ آیات و احادیث میں سے کس سے ثابت ہے، نشاندہی کیجیے اور نصوص کی دلالت اربعہ میں سے کس دلالت سے ثابت ہے، بالفرض اگر ان کا یہ عقیدہ ہو تو کس آیت یا حدیث میں ہے کہ ان کا یہ عقیدہ شرک ہے، نیز مافوق الفطری قوت کس کو کہتے ہیں اس کی وضاحت کریں، مگر آپ تو کچھ علمی الفاظ سن کر اتنا سہم گئے کہ بالکل آنکھ بند کر لی، کیا صرف اتنا کہہ دینے سے کہ صفحہ ۵، دیکھیے، ثبوت فراہم ہو گیا۔

مولانا! یہ مافوق الفطری صرف آپ کا خانہ زاد ہے جس کا قرآن و حدیث میں کہیں پتہ نہیں، اس لیے یہ سوال خود ہی سراٹھائے ہوئے کھڑا ہے کہ آپ کسی نص سے ثابت کریں کہ مشرکین کا عقیدہ بتوں کے حق میں مافوق الفطرۃ کا تھا اور یہ عقیدہ رکھنا کفر و شرک ہے۔ (ودونہ خروط القتاد)

اس کے بعد آپ نے ۲۴ اکتوبر ۱۹۷۸ء کی صبح کو مکمل اٹھارہ گھنٹوں کی مہلت

کے بعد زور باندھا، مگر ایسا زور میں آئے کہ حد دین و دیانت سے آگے نکل گئے، اور کچھ آیتیں لکھ کر یہاں تک کہہ گزرے کہ انبیائے کرام اپنی فطری طاقتوں میں بھی لچوں، لفنگوں اور شیطان سے بھی کم تھے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

اس پر ہم نے آیات سے انبیاء علیہم السلام اور محبوبان خدا کی باشوکت طاقتوں کا نظارہ پیش کیا، ہم نے بتایا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا اور ان کے لیے فرمایا گیا، خلق کرتے ہیں، مٹی کی مورت اور اس میں پھونک دیتے ہیں تو اللہ تعالیٰ کے اذن سے پرندہ ہو جاتا ہے، مادر زاد اندھوں کو اچھا کرتا ہوں، کوڑھیوں کو اچھا کرتا ہوں اور مردے زندہ کرتا ہوں۔

ہم نے بتایا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: **فَالْمُذَبِّحَاتِ أَمْرًا** (پ ۳۰، سورۃ النّٰزعات: ۵) پھر وہ جو کام کی تدبیر کرنے والے ہیں، یہ تدبیر کرنے والوں کی جماعت کیا، مدبر ہونے میں اللہ کی شریک ہے اور نہیں ہے، تو عطائی مافوق الفطری قوتیں ماننا کس طرح وجہ شرک ہے، اور کیا اللہ تعالیٰ انھیں مدبر بنا کر مشرک نہ ہوا؟

ہم نے بتایا تھا کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے پیراہن سے اپنے والد کی آنکھیں ہزاروں میل دور سے اچھی کی۔

ہم نے بتایا کہ ایک ایسے صاحب نے جن کے پاس کتاب کا علم تھا ملکہ سبا کا تخت لا دیا۔

ہم نے بتایا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ڈنڈا مار کر پانی نکالا اور عصا مار کر دریا میں راہ پیدا کی، ان سب میں آپ کو اللہ کا تعلق ڈانرکٹ ملا اور آپ نے اسے غیر اختیاری فعل قرار دیا، اسی لیے تو آپ نے لمبا ہونے کی مثال دی کہ جس طرح انسان کا لمبا ہونا، موٹا ہونا، خوبصورت و بدصورت ہونا غیر اختیاری چیز ہے بقول آپ کے ایسے ہی معجزات و کرامات بھی اولیا کے لیے غیر اختیاری چیزیں ہیں،

ہم نے کہا تھا کہ قرآن کریم میں معجزات کی نسبت انبیاء کی طرف انھیں الفاظ سے کی گئی

ہے جو اختیاری کام ہوتے ہیں مثلاً تخلق تو پیدا کرتا ہے تسخرج الموتیٰ باذنی اذن الہی سے تو مردوں کو زندہ کرتا ہے۔

ہم نے یہ بھی کہا تھا کہ معجزات ہی کیا بندوں کے تمام افعال کا خالق ڈانرکٹ وہی اللہ تعالیٰ ہے، لیکن اخیر میں آپ نے ایک مسلمہ عقیدہ کا انکار کر کے اپنے معتزلی ہونے کا ثبوت دیا۔ اب آئیے کسی قدر آپ کی ضیافت بھی کرتا چلوں۔

(۱) موٹا اور لمبا ہونا فعل اختیاری نہیں، لیکن پیدا کرنا، زندہ کرنا، تندرست کرنا وغیرہ اختیاری کام ہیں، ان میں سے ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا، قیاس مع الفارق ہے، ایسا قیاس آپ جیسے ادعائی اہل حدیث کو مبارک ہو۔

(۲) ان کاموں کا اذن الہی سے ہونا سند منع میں ہماری پیش کردہ چند آیتوں میں مذکور ہے، اس سے آپ کو مغالطہ ہوا کہ یہ اعجاز اذن الہی سے ہے تو ان معجزات میں انبیاء علیہم السلام کے اختیار کا کوئی دخل نہیں ہوا، اگر یہی انداز فکر ہے تو مجھے بتائیے کہ آج تک کسی کا کوئی کام بھی بے اذن الہی ہوا ہے؟

(۳) آپ پوچھتے ہیں کہ مٹی کا ڈھانچہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قدرت سے چڑیا بنا، یا اللہ تعالیٰ کی قدرت سے؟ آپ نے اس کی کوئی دلیل نہیں دی۔ میں کہتا ہوں۔

اولاً: منع پر سوال کرنا اصول مناظرہ کے خلاف ہے۔

ثانیاً: سند منع پر دلیل کا مطالبہ کرنا قواعد مناظرہ سے روگردانی ہے۔

ثالثاً: سند منع ٹوٹنے سے منع باطل نہیں ہوتی ہے۔

رابعاً: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بنائی مورت کے چڑیا ہو جانے میں اگر خدا کی قدرت ذاتی شامل ہو تو اس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قدرت عطائی کی نفی نہیں ہوتی۔

خامساً: انسان کے فطری اختیار سے ہونے والے کاموں میں غالباً آپ خدا کی قدرت کا دخل نہیں مانتے، ورنہ اتنی رکیک بات نہ کرتے، اگر ایسا ہے تو آپ

خود اپنے قول سے مشرک ہیں، پہلے توبہ کر لیجیے پھر میدان مناظرہ میں آئیے۔
سادسا: احی الموتیٰ باذن اللہ میں زندگی دینے کی نسبت پر غور کیجیے، تو سند منع کی قوت خود ہی سمجھ میں آ جائے گی۔

الغرض آپ کی ان لاطائل باتوں سے انبیاء اولیا کے اختیار و اقتدار کا آفتاب دھندلا نہیں ہو سکتا چمکتا ہی رہے گا، غبار ڈالنے والے خود ذلیل و خوار ہوں گے۔
تو گھٹائے سے کسی کے نہ گھٹا ہے نہ گھٹے
جب بڑھائے تجھے اللہ تعالیٰ تیرا

پھر عرض ہے کہ آپ نے ہماری پیش کردہ آیتوں میں سے فَاَلَمْ يَذْكُرْ اَمْراً (پ ۳۰، سورة النّٰزعات: ۵) پر کچھ نہ کہا گویا یہ آپ کو تسلیم ہے کہ فرشتوں کو مافوق الفطرۃ اختیار ملا جس کا قرآن گواہ ہے تو کیا اللہ تعالیٰ نے ان کو یہ اختیار دے کر شرک کیا، کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تعلیم دے کر شرک پھیلایا اور سب مسلمان اس کو مان کر مشرک ہوئے اور آپ بھی خاموش رہ کر مشرکین کے زمرے میں شامل ہو گئے۔

مولانا دیکھیے! آپ کا شرک متعدی بیماری کی طرح کہاں کہاں پھیل رہا ہے، اور آپ کے قلم کی جولانیاں کیا کیا گل کھلا رہی ہیں کہ خدا و رسول بھی محفوظ نہ رہے۔

ناوک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں

تڑپے ہے مرغ قبلہ نما آشیانے میں

آپ نے تحریر نمبر ۵ میں یہ لکھا کہ نہایت تعظیم کی حد دل سے شروع ہوتی ہے اور بتایا کہ اسی کو عبادت کہتے ہیں، پورا سوال یہ تھا کہ ”قرآن و حدیث سے ان کے معانی بیان کیجیے“ آپ نے جو معنی شرک، عبادت، غایت تعظیم، وسیلہ کے بیان کیے ہیں ان کو قرآن کی آیات، یا احادیث صحیحہ مرفوعہ، یا احسان کے حوالہ سے بتائیے؟۔

مگر آپ نے ان الفاظ کے معانی کی تشریح میں نہ کوئی قرآن کی آیت پیش کی اور نہ کوئی حدیث۔

تو پھر یہ آپ کا خانہ زاد تراشا ہوا معنی ہوا، اگر احکام شرعیہ میں اس کی اجازت دے دی جائے کہ لوگ من مانا معنی پہنا کر حکم لگائیں تو امان اٹھ جائے مثلاً کوئی کہے ”نماز حرام ہے“ مراد یہ لے کہ عزت و حرمت والی ہے، تو شریعت کے احکام مجروح نہ ہوں گے؟۔

شرک، عبادت، غایت تعظیم، وسیلہ کے جو معانی آپ نے بیان کیے ان کی تائید میں چونکہ آپ نے کوئی آیت، کوئی حدیث نہیں بیان کی جس سے ظاہر ہو گیا کہ آپ لوگوں کے عمل بالحدیث کے دعویٰ کی کیا حقیقت ہے، جب اپنی من مانی بات کرنے کے لیے اپنی گڑھی ہوئی بات ہی کو دلیل بنانا عمل بالحدیث ہے تو اتباع نفس کیا چیز ہے، اسے کون بتائے؟۔

آپ نے عبادت کی تعریف گڑھی بھی مگر کام نہیں چلا، آپ نے مافوق الفطرۃ طاقت مان کر کسی کو پکارنے کو عبادت ٹھہرایا، تو معلوم ہوا کہ صرف پکارنا شرک نہیں، مافوق الفطرت قوت والا مان کر پکارنا شرک ہے۔

اب آپ سنئے! کہ معجزہ اسی کو کہتے ہیں کہ جو ”خرق عادت اطہار نبوت کے بعد نبی کے ہاتھ پر ظاہر ہو“ بولے! خرق عادت فعل کا ظاہر کرنا مافوق الفطرۃ ہے یا نہیں؟ اگر نہیں، تو خرق عادت کے معنی بتائیے؟ نیز یہ بتائیے کہ بندے جو عام افعال کرتے ہیں ان کا ذکر کثرت تعلق اللہ سے ہے یا نہیں؟ اگر ہے، تو بندوں کو ان کے افعال کی جزا و سزا کا کس بنا پر مستحق قرار دیا گیا؟۔

نیز اس قول پر بندوں کا مجبور محض ہونا لازم آئے گا، اور اگر آپ کہیں چونکہ وہ کسب کرتے ہیں اس لیے جزا و سزا کے مستحق ہیں تو جو خوارق عادت انبیاء و اولیا سے ظاہر ہوتے ہیں، انکے کسب سے ہے، یا نہیں؟ اگر نہیں تو وجہ بتائیے؟ اور اگر ہے تو کیا کوئی بندہ فعل پر قدرت کے بغیر ان کا کسب کر سکتا ہے؟۔

اگر کسب فعل قدرت علی الفعل کو لازم ہے اور انبیاء و اولیا خوارق عادت کا کسب

کرتے ہیں یعنی خوارق ان کے ہاتھوں پر ظاہر ہوتے ہیں تو وہ بھی ان پر قادر ہوئے تو ثابت ہو گیا کہ انبیائے کرام مافوق الفطرۃ فعل پر قادر ہیں۔

اس کا دوسرا معنی یہ ہوا کہ ان کو مافوق الفطرۃ قوت ہے اور آپ اسی کو شرک کہہ چلے ہیں، اب بتائیے کہ آپ خود کیا ہوئے؟

آپ نے ہم پر یہ الزام لگایا ہے کہ ہم نے مشرکین کے عقائد کے سلسلے میں آپ کو یہ سمجھایا ہے کہ وہ بھی اللہ تعالیٰ کو ان تمام صفات سے متصف مانتے تھے جن سے آپ مانتے ہیں، لیکن وہ بھی فرشتوں، نبیوں، ولیوں اور بزرگوں وغیرہ میں مافوق الفطرۃ قوت تسلیم کر کے ان کی نذر و نیاز وغیرہ کیا کرتے تھے، جس طرح آپ کرتے ہیں، اس لیے ان مشرکین میں اور آپ میں کیا فرق ہے؟

آپ نے پہلے تو مشرکین کی حمایت بیجا کی کہ یہ لکھ دیا کہ وہ بھی اللہ تعالیٰ کو تمام صفات سے متصف مانتے تھے، جن سے آپ مانتے ہیں، آپ کو خبر نہیں ہم اللہ عز و جل کو وحدہ لا شریک لہ مانتے ہیں اور وہ غیر اللہ کو اللہ کی عبادت میں شریک جانتے تھے، پھر آپ کا یہ کہنا کہ ان تمام صفات سے متصف مانتے تھے، جن سے آپ مانتے ہیں، یہ آپ کا کذب بحث نہیں، اور مکابرہ نہیں تو اور کیا ہے؟

نیز مشرکین ان کی نذر و نیاز مانتے تھے جو معنی شرعی ہے اور حرام ہے، اور ہم جو نذر و منت بولتے ہیں وہ بمعنی لغوی و عرفی ہے جس کی تصریح ابھی پیش کروں گا، پہلے آپ کو ہم یہ باور کرا دیں کہ ان کا شرک صرف پکارنا اور مدد مانگنا نہ تھا، بلکہ عبادت تھا، چنانچہ وہ تمام آیتیں جن میں یسعدون یا الدعاء مشتقات و افعال کی اسناد کفار کی طرف ہے، جس کا تعلق ان کے معبودان باطل سے ہے، ان سب میں دعا سے مراد عبادت ہے، اور یہی مطلب ہے آپ کی پیش کردہ حدیث ابوداؤد، ترمذی الدعاء ھو العبادۃ کا، اسی بنا پر مفسرین اس قسم کی تمام جگہوں پر اس کی تفسیر میں عبادت کہتے ہیں مثلاً وَمَا دُعَاءُ اُنّی عِبَادَةُ الْكَافِرِینَ، لہذا جن آیات میں یَدْعُوْنَ اور دُعَاءُ الْكَافِرِینَ وغیرہ وارد ہیں

ان میں دعا عبادت کے معنی میں ہے اور عبادت غیر اللہ کی ضرر شرک ہے، خواہ اپنے اس خود ساختہ معبود میں استحقاق عبادت کی قابلیت ذاتی وصف کی بنا پر مانیں، خواہ عطائی، بلکہ ان اوصاف سے خالی ہی ملن کر ہو تب بھی شرک ہے۔

اور عبادت کے ساتھ اس کو پکارتا ہو یا نہ پکارتا ہو، مرادیں مانگتا ہو یا نہ مانگتا ہو، مافوق الفطرۃ کا تصور ہو یا نہ ہو، بہر حال شرک ہے، لیکن اگر کسی کو معبود مانے بغیر پکارے یا اس سے مدد مانگے یا بمعنی لغوی نذر مانے یا ان کی نیاز دلائے تو یہ شرک نہیں۔

بتوں کو پکارنا، ان سے مدد مانگنا حرام ہوگا، شرک نہ ہوگا، اس لیے کہ آپ خود تحریر نمبر ۵ میں مان چکے ہیں کہ ”شرک کسی زمانہ میں بدلتا نہیں“ اگر بلا عبادت صرف پکارنا شرک ہو تو بولیں، حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو حکم ہوا اِثْمُ اِذْ غُھِنَّ یَاۤتِیْنُکَ سَعِیاً (پ ۳، سورۃ البقرۃ: ۲۶۰) تم ان چڑیوں کو بلاؤ، وہ دوڑتی ہوئی تیرے پاس آئیں گی اور مسلمانوں کو حکم ہے وادعواھم لا بائھم اولاد کو ان کے باپوں کی نسبت سے پکارو، اور فرمایا وَلَا تَجْعَلُوْا دُعَآءَ الرَّسُوْلِ بَیْنَکُمْ کَدُۥعَآءِ بَعْضُکُمْ بِبَعْضٍ (پ ۱۸، سورۃ النور آیت: ۶۳) رسول کو ایسے نہ پکارو جیسے تم میں کا بعض، بعض کو پکارتا ہے، اگر بلا عبادت مطلقاً پکارنا شرک ہوتا تو یہاں کیا اللہ تعالیٰ شرک کا حکم دے رہا ہے، اسی طرح بڑے کا پکارنا شرک نہیں، عبادت کرنا شرک ہے، مشرکین ان غیر اللہ کی عبادت بھی کرتے تھے اور ان سے مدد بھی مانگتے تھے، اس لیے وہ مشرک تھے، چنانچہ ایک آیت میں یہ ہے وَیَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مَا لَا یَضُرُّھُمْ وَلَا یَنْفَعُھُمْ وَیَقُوْلُوْنَ ھٰۤؤُلَآءِ شُفَعَاۤئُنَا عِنْدَ اللّٰهِ (پ ۱۱، سورۃ یونس: ۱۸) اللہ کے سوا اس کو پوجتے ہیں جو انھیں نہ نفع پہنچا سکے اور نہ نقصان، اور کہتے ہیں یہ اللہ کے حضور ہمارے سفارشی ہیں، حالانکہ آپ بھی اس سے اتفاق کریں گے کہ کسی کو محض پکارنا، شفیق ماننا شرک نہیں، اس لیے کہ شفیق اللہ نہیں ہو سکتا، لہذا کسی کو شفیق و سفارشی ماننا شرک نہیں، مگر ان کا شرک یہ تھا کہ وہ انھیں پوجتے تھے۔

اسی طرح غیر اللہ کو پکارنا شرک نہیں، ان کی عبادت شرک ہے، ان سے مراد مانگی شرک نہیں، ان کی پرستش شرک ہے بمعنی لغوی ان کی نذر شرک نہیں، البتہ ان کی عبادت شرک ہے۔

اسی طرح ان کے سامنے اگر بتی سلگانا، ان کے سامنے کھانا رکھنا، اس پر فاتحہ دینا، کھڑا ہونا، اگرچہ تعظیم کے ساتھ ہو شرک نہیں، ان کی عبادت ضرور شرک ہے خواہ یہ امور ان کے ساتھ کرے یا نہیں، یہ امور ناجائز ہو سکتے ہیں، مگر شرک نہیں ہو سکتے، ہر جگہ آپ مافوق الفطرۃ قوت کی پخت لگا کر عوام کو بہلانا ہی نہیں بہکانا چاہتے ہیں، بولے اگر کسی کی مافوق الفطرۃ قوت نہ مانی جائے تو کیا اس کی عبادت شرک نہ ہوگی؟۔

مہربانم! یہ بحث اس لیے کرنا پڑی کہ آپ نے عبادت کی صحیح تعریف نہ کی، اگر آپ اس کو صحیح جانتے اور صحیح تعریف کرتے تو پھر ان آیتوں سے اپنے خود ساختہ وسیلہ مروجہ کو شرک نہ کہتے۔

آپ نے تحریر نمبر ۲ میں ہم سے کچھ سوالات کیے تھے اور اخیر تحریر میں بھی اس کا اعادہ کیا ہے، ہم نے تو دعویٰ کے اجزاء کے معنی اور اس کے متعلق چند سوالات اس لیے کیے تھے کہ تنقیح دعویٰ ہو جائے اور یہ اصول مناظرہ کے رو سے ضروری ہے، اس کے جواب میں آپ نے اٹھ سوالات کرنا شروع کر دیے، مدعا علیہ سے اس قسم کے سوالات مناظرہ میں ہٹ دھرمی ہے اور وقت برباد کرنے کی کوشش اور عوام کو مغالطہ میں ڈالنے کی تدبیر ہے۔

موضوع میں آپ نے پہلے اسباب سے بالاتر روحانی قوت کی قید نہیں لگائی تھی، مگر شرائط مناظرہ طے کرنے کے وقت ان امور پر حکم لگانے کو کہا گیا تو چار گھنٹے کی بحث کے بعد آپ نے یہ قید لگا کر حکم لگایا، مگر آپ نے کسی وجہ سے بعد ہی میں سہی یہ قید لگائی تو اب بتائیے۔

اسباب سے بالاتر اور روحانی قوت دو چیزیں ہیں یا ایک، پھر وجہ بتائیے کہ آپ

اپنی تحریروں میں بجائے اسباب سے بالاتر اور روحانی قوت کے مافوق الفطرۃ کا لفظ کیوں بولے ہیں، مافوق الفطرۃ سے آپ کی مراد جسم کی فطرۃ سے مافوق مراد ہے یا روح کی بھی فطرۃ سے بالاتر اور یہ بھی بتائیے کہ روحانی قوت روح کی فطرۃ سے بالاتر ہوگی یا روح کی فطرۃ کے اندر، اندر۔

نیز یہ بھی بتائیے کہ اسباب سے مراد کیا ہے، یہ بھی بتائیے کہ ہم نے وسیلہ کے معنی بھی قرآن و حدیث سے پوچھے تھے۔

آپ نے قرآن یا حدیث سے اس کا کوئی معنی نقل نہیں کیا، لسان العرب کے حوالہ سے چند معانی بیان کیے، اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کو قرآن و حدیث میں وسیلہ کے کوئی معنی نہیں ملے، مجبوراً غیر قرآن و حدیث سے استعانت کی ایسی صورت میں آپ کو صاف صاف لکھنا لازم تھا کہ وسیلہ کا معنی قرآن و حدیث میں نہیں ہے یا ہمیں نہیں ملا، آپ اقرار کریں یا نہ کریں مگر ظاہر ہو گیا کہ کم از کم آپ کو قرآن و حدیث میں وسیلہ کا معنی نہیں ملا، اس سے ظاہر ہو گیا کہ آپ لوگ بھی قیاس کرتے ہیں، غیر اللہ سے مدد بھی مانگتے ہیں اور مدد بھی لیتے ہیں، اب آپ یہ بتائیے کہ آپ نے وسیلہ کے تین معنی لکھے ہیں المنزلة عند الملك، الدرجة، القربة، آپ کے موضوع میں وارد لفظ وسیلہ مروجہ میں وسیلہ سے ان تین معانی میں سے کون سا معنی مراد ہے۔

اور نیز یہ بتائیے! کہ آپ نے لسان العرب کے اس مقولہ سے توسل الی اللہ کا یہ مطلب کیسے لکھا کہ عمل کے ذریعہ نزدیکی حاصل کی جائے، نیز یہ بھی بتائیے کہ یہ لکھنا اے اللہ فلاں بزرگ کے وسیلہ سے ہماری دعا قبول فرما، یہ کہنا عمل ہے یا نہیں؟ اور لسان العرب کی تعبیر میں داخل ہے یا نہیں، نیز ظاہر ہے کہ لسان العرب کے مقابلے میں حدیث اور صحابہ کا اعتقاد مقدم ہوگا، حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام کے مجمع عام میں یہ دعا مانگی۔

نتوسل بعم نبینا فاسقنا (بخاری ص: ۱۳۷ جلد اول وغیرہ)

یہ وسیلہ بالعمل ہے یا بالانسان، اور یہ جائز ہے یا شرک؟ نیز حاکم نے مستدرک میں حضرت حذیفہ سے روایت کیا ہے لَقَدْ عَلِمَ الْمُحْفُوظُونَ مِنْ أَصْحَابِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّ ابْنَ أُمِّ عَبْدِ اللَّهِ مِنْ أَقْرَبِهِمْ إِلَى اللَّهِ وَسِيلَةُ بَاكِيْزِهِ خَصَلَتْ صَحَابَةُ كَرَامِ رِضْوَانِ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِمُ أَجْمَعِينَ، حضرت عبداللہ بن مسعود کو خدا کے نزدیک اپنا سب سے قریبی وسیلہ جانتے (مستدرک جلد دوم ص ۳۱۲) یہ وسیلہ مروجہ ہے یا نہیں اور یہ شرک ہے یا نہیں؟ یہ وسیلہ بالعمل ہے یا بالانسان؟

جب لفظ کے کئی معنی ہوں تو اگر کہیں کچھ مراد ہو کہیں کچھ اور، تو اس میں کیا خرابی ہے؟ کیا یہ ضروری ہے کہ اگر کسی مشترک لفظ کے کوئی معنی کسی جگہ مراد لیے گئے تو سب جگہ وہی مراد لیں، اس بنا پر اگر ہم نے آیہ کریمہ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ (پ ۶، سورۃ المائدہ: ۳۵) میں وسیلہ کا معنی کچھ اور لیا اور اذان میں وسیلہ سے مراد وہ درجہ مخصوصہ لیا جو حضور کے لیے قیامت کے دن ہوگا تو کیا خرابی ہے۔

آپ کو یہ بھی خیال نہ رہا کہ اگر آپ کا یہ استدلال آپ کا کوئی شاگرد دیکھ لے اور یوں کہے کہ أَقِمْوُا الصَّلَاةَ میں صلوٰۃ کے معنی درود پڑھنا ہے، اور دلیل یہ دے کہ آیہ کریمہ یصلون علی النبی میں صلوٰۃ سے درود ہی مراد ہے، کیونکہ یہ کتنی بڑی گستاخی ہوگی شان الوہیت میں کہ أَقِمْوُا الصَّلَاةَ میں صلوٰۃ سے مراد نماز ہے تو یصلون علی النبی میں بھی مراد نماز ہی ہے، تو آپ اپنے اس شاگرد کو کیا الزام دیں گے۔

آپ نے درمختار اور ردالمختار کی عبارتوں کی طرح پھر لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ پڑھ کر وَأَنْتُمْ سُكَارَىٰ کو چھوڑنے والی بات کہی۔

درمختار اور ردالمختار کی عبارتوں میں آپ کی کاٹ چھانٹ بالکل ظاہر ہے، خیانت کرنے والے کو خائن کہنا ایسا ہی ہے جیسے چور پکڑنے والے کو چور خود ہی ”چور“ کہنے لگتا ہے، درمختار کی عبارت میں باطل حرام کی قید مَالَمْ يَفْضُدُوا ہے، جملہ مقید قید

سے تام ہوتا ہے، ادھورا جملہ نقل کرنا کہ مقید مذکور قید غائب یہ ضرور خیانت ہے اور آپ نے یہی کیا ہے تو آپ ضرور خائن ہوئے۔

یوں ہی جملہ مستثنیٰ، مستثنیٰ منہ دونوں سے مل کر پورا ہوتا ہے، ردالمختار کی عبارت میں آپ نے مستثنیٰ منہ کو ذکر کیا مگر مستثنیٰ غائب تھا، اس لیے اسے خیانت کہا جائے اور بلاشبہ خیانت ہے، مثلاً اگر آپ کبھی غصہ میں اپنی زوجہ کو یہ کہہ دیں تجھے طلاق ہے اگر گھر سے نکلی، پھر کوئی آپ کی جماعت کے کسی مولانا سے یوں جا کر کہے کہ مولانا صفی الرحمن نے اپنی بیوی کو یہ کہہ دیا ہے ”تجھے طلاق ہے“ یقیناً وہ مولانا یہی فتویٰ دیں گے کہ طلاق واقع ہوگئی، تو بولیں کہ یہ سائل کی خیانت ہوگی یا نہیں؟ آپ اسے خائن کہیں گے یا نہیں؟ یہی آپ نے کیا ہے، آپ اسے خیانت کہنے پر خفا ہوئے ہیں تو آپ لغزش کہہ لیجیے، درمختار اور ردالمختار کی عبارتوں میں آپ نے ایک اور کمال دکھایا ہے، ان عبارتوں میں باطل حرام لا یجوز ہے، آپ کا دعویٰ شرک ہونے کا ہے حرام و ناجائز ہونے سے شرک ہونا کیسے لازم آیا، نیز ردالمختار کی عبارت میں یہ بھی ہے ان ظن ان المیت يتصرف فی الامور دون الله اعتقاده ذالک کفر اگر یہ گمان کرے کہ میت ہی کاموں میں تصرف کرتی ہے نہ کہ اللہ، اس کا یہ اعتقاد کفر ہے۔

اس میں جسے کفر کہا گیا وہ یہ اعتقاد ہے کہ اللہ تصرف نہیں کرتا، میت تصرف کرتی ہے یہ کفر ہے اس لیے کہ اس نے اللہ کے تصرف سے انکار کیا، لیکن اگر یہ اعتقاد ہو کہ اللہ کا تصرف حقیقی ذاتی ہے اور میت اس کی عطا سے متصرف ہے تو اس میں حرج نہیں کیونکہ عبارات کتب میں مفہوم مخالف معتبر ہے اور آپ کا دعویٰ ہے کہ بہر صورت شرک ہے، میت کے لیے خواہ عطائی مانیں خواہ ذاتی قوت اللہ کے لیے تقرب مانیں یا نہ مانیں، ردالمختار کی عبارت کے خلاف ہے، اس لیے آپ کا اس عبارت کو اپنے مدعا کی دلیل بنا کر پیش کرنا مکابرہ ہے، مغالطہ ہے، بلکہ یہ دلیل الٹے آپ پر حجت ہے۔

پھر واپس آئیے اور دوبارہ اپنی خبر لیجیے! آپ نے تحریر نمبر ۲ میں شرک کی جو

تعریف کی ہے وہ یہ ہے ”کسی کو فوق الفطری قوت و اختیار کا مالک سمجھ کر اس کے تقرب کے لیے کوئی عمل کرنا شرک ہے“ اس میں ”کسی کو“ لفظ عام ہے، یہ اپنے عموم کے اعتبار سے اللہ عز وجل کو بھی شامل، کیا اللہ عز وجل کو بھی فوق الفطری قوت و اختیار کا مالک سمجھ کر اس کے تقرب کے لیے کوئی عمل کرنا شرک ہے، اس عموم کی وجہ سے شرک آپ پر بھی لازم آیا۔

ایک یہ کہ اللہ کے اوپر بھی کوئی آپ کا خدا ہے جو اللہ عز وجل کا شریک ہو اور پھر وہ بھی اس عموم میں داخل، پھر تو دور یا تسلسل بھی لازم آئے گا، اور وہ دونوں محال ہیں، اور وہ تو باطل۔ دوسرا شرک یہ کہ اللہ عز وجل کو فوق الفطری قوت و اختیار کا مالک سمجھ کر اس کے تقرب کے لیے کوئی عمل کرنا شرک، تو نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور آپ کے مدرسہ سلفیہ کا قیام، درس و تدریس سب شرک ہے اور شرک کا مرتکب مشرک اور لا یغفر ان یشرک بہ میں داخل۔

بولیے! اب آپ نے اپنی من گھڑت تعریف سے ساری دنیا کے مسلمانوں کو مشرک بنا ڈالا یا نہیں؟۔

آپ نے شرک کی پہلی تعریف یہ کی ہے ”اللہ عز وجل کی ذات میں یا صفات میں یا عبادت میں کسی کو شریک کرنا شرک ہے“۔

سنئے! اللہ عز وجل رؤف ورحیم ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن مجید میں وبال المؤمنین رؤف رحیم فرمایا، یہ شرک ہے یا نہیں؟۔

اللہ عز وجل حفیظ وعلیم ہے اور حضرت یوسف علیہ السلام فرماتے ہیں اِنِّیْ حَفِیْظٌ عَلَیْمٌ (سورۃ یوسف آیت: ۵۵) یہ صفات میں شریک کرنا ہے یا نہیں؟۔

اللہ عز وجل فرماتا ہے اِنَّا خَلَقْنَا الْاِنْسَانَ مِنْ نُّطْفَةٍ اَمْشَاجٍ نَّبْتَلِیْهِ فَجَعَلْنَاهُ سَمِیْعًا بَصِیْرًا (پ ۲۹، سورۃ الدھر آیت: ۲) اور اللہ عز وجل بھی سمیع و بصیر ہے یہ صفات میں شریک کرنا ہوا کہ نہیں؟۔

اللہ عز وجل بھی ”حیی“ ہے اور سارے جاندار بھی ”حیی“ ہیں، یہ شرک ہے یا نہیں؟ واضح ہو کہ فوق الفطری والی تعریف دو طرح سے ساقط ہو چکی ہے، اس لیے اس کا امادہ مفید نہ ہوگا، ایک تو وہی کہ پرچہ نمبر ۳ میں ہم نے آیات سے ثابت کیا ہے کہ غیر اللہ کو بھی مافوق الفطری قوت حاصل ہے، اور دوسرے ابھی جو دور و تسلسل اور دو شرک کا اس پر لزوم ثابت کیا ہے، اللھم اھد قومی فانھم لا یعلمون۔

(۱) مافوق الفطری اور اس کی تعریف کی اتباع آپ نے ایسی نکالی جس نے آپ کے گرد نہایت خوفناک بھنور ڈال دیے ہیں، آپ نے مافوق الفطرۃ اور فطری امور میں یہ فرق بتایا کہ مخلوق کی فطری قوت اسی کے مناسب ہوگی اور اس سے زیادہ اس کے لیے مافوق الفطرۃ ہے، آپ کی تحریر نمبر ۲ مورخہ ۲۱ رذی قعدہ ص ۲۔ پھر آپ یہ بھی اقرار کرتے ہیں کہ تیز رفتاری سے اڑ کر جنوں کا تخت بلقیس لانا ان کی فطری قوت کے موافق ہے، آپ کی تحریر نمبر ۳ مورخہ ۲۱ رذی قعدہ ص ۴۔

اور قرآن مجید کی یہ تصریح ہے الذی عنده علم من الكتاب نے اس سے جلد وہ تخت لا دیا جو بالاتفاق ایک آدمی تھے نام میں اختلاف ہو سکتا ہے، تو بتائیے کہ اس مرد خدا کے پاس مافوق الفطری طاقت ہوئی کہ نہیں، اور اسے مان کر آپ خود مشرک ہوئے کہ نہیں۔

جناب یہ مسلمانوں کو مشرک کہنے کا وبال ہے جو قہر خدا بن کر آپ پر نازل ہو رہا ہے۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا (۲) آپ تیز رفتاری کو جنوں کی فطرت اور آدمی کی فطرت کے خلاف تسلیم کرتے ہیں، اس لیے آپ کے اقرار کے موافق جو شخص جنوں میں یہ طاقت تسلیم کرے، مشرک نہیں، اگر یہی طاقت انسان میں مان لے تو مشرک، کہ یہ اس کے لیے ایک مافوق الفطرۃ قوت ہے، جس کا خلاصہ یہ ہوا کہ وہی قوت اگر جن میں مانیں تو

مشرک نہیں اور انسان میں مانیں تو شرک ہے، یعنی ایک ہی چیز کہیں شرک اور کہیں نہیں، جب کہ آپ نے اپنی آخری تحریر میں یہ اقرار کیا ہے کہ کسی زمانہ میں کوئی شرک جائز نہیں، پھر یہ کیسا شرک ہے کہ جنوں کے ساتھ کرو تو جائز اور آدمی کے ساتھ وہی اعتقاد رکھو تو ناجائز۔

جناب آپ کے شرک کے اس دلدل نے آپ کو الٹا کیسا پھانس رکھا ہے کہ ساری دنیا کو مشرک بناتے بناتے آپ خود ہی اس پھندے میں آ گئے۔ یہ کیسا امتحاں جذب دل الٹا نکل آیا! ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا جناب آپ سے ہم پھر عرض کریں گے کہ آپ شرک کی اس فوق الفطرۃ والی خانہ زاد تعریف کو باہر نکالے، یہ آپ کو بالکل خانہ خراب کر دے گی، ہمارا دعویٰ ہے کہ آپ اس تعریف کو قرآن و حدیث کے نصوص یا کتب لغت متعلقہ قرآن و حدیث سے ہرگز ثابت نہیں کر سکتے، ہم آپ سے گزارش کرتے ہیں کہ آپ مذکورہ بالا حوالوں میں سے کسی سے بھی ثابت کر دیں تو آپ کی بڑی مہربانی ہوگی، اگرچہ ہمیں اطمینان ہے کہ آپ قیامت تک ایسا نہیں کر سکتے۔

(۳) آپ نے اپنی تحریر نمبر ۱۲ شمارہ نمبر ۲ میں شرک کی یہ تعریف کی ہے کہ ”اللہ کی ذات یا صفات یا عبادت میں کسی کو شریک کرنا شرک ہے“ اور آپ ہی نے یہ بھی اقرار کیا ہے کہ ہر مخلوق کی فطری قوت کے دائرے مختلف ہیں پھر آپ ہی کی تحریر سے یہ بھی واضح ہو رہا ہے کہ تیز رفتاری سے اڑنا جنوں کے دائرہ اختیار میں ہے اور ان کی فطری قوت ہے، انسانوں کی نہیں، اس لیے انسانوں کے لیے اس کا ماننا تو مافوق الفطرۃ ہو کر، شرک ہو سکتا ہے، جنوں کے لیے نہیں، جیسا کہ آپ کی آخری تحریر کے صفحہ ۴ سے ظاہر ہے۔

سوال یہ ہے کہ جس نے انسانوں کے لیے تیز رفتاری کا قول کیا تو اس نے جنوں کے ساتھ شریک کیا، یا خدا کے ساتھ، پھر جب خدا کے ساتھ نہیں شریک کیا تو آپ کی ذکر کی ہوئی تعریف شرک ”خدا کی ذات یا صفات یا عبادت میں کسی کو شریک کرنا شرک ہے“

اس تعریف کی رو سے شرک کیسے ہوا۔

صاحب! آپ بھی کئی طرح کی باتیں کرنے کے عادی کب سے ہو گئے؟ بات اک اور سیکڑوں اس کے جواب ہم سے کچھ غیروں سے کچھ دباں سے کچھ جناب والا! آپ ہمارے سوالات سے کل شاید اسی لیے دامن بچار ہے تھے کہ ان کا جواب دینے میں اپنی موت دیکھ رہے تھے، آپ نے خواہ مخواہ شرک کی دو تعریف کی، دوسری تعریف کے لیے ہم پرسوں ہی سے بار بار تقاضا کر رہے ہیں کہ اس کا ثبوت قرآن و حدیث اور کتب لغت متعلقہ قرآن و حدیث سے پیش کریں اور ان دونوں تعریفوں کا باہمی فرق واضح کریں فہل منکم رجل رشید۔

آپ نے تحریر نمبر ۴ کے سوال نمبر ۹ کو مکابرہ کہا ہے، آپ پر مکابرہ ایسا سوار ہے کہ آپ کو ہر بات مکابرہ ہی نظر آ رہی ہے کیا یہ بات صحیح نہیں کہ ثبوت سے پہلے تنقیح دعویٰ ضروری ہے، دعویٰ میں آپ نے نبی، ولی، پیر، چڑھاوا کو تحریر کیا ہے اور آپ کا حال یہ ہے کہ آپ پر اور تو اور خود علمائے اہل حدیث کا قول بھی حجت نہیں اور آپ اپنے جی سے کلمات شرعیہ کے معنی من مانا گڑھنے کے عادی ہیں جیسا کہ عبادت اور شرک کے معنی گڑھ لیے تو ہمارا جاننا یا عوام کا جاننا کیا فائدہ دے سکتا ہے، ہاں اگر آپ اب یہ اقرار کر لیں کہ علمائے اہل حدیث کا تو نہیں مگر عوام کا قول آپ پر حجت ہو گا یا ہمارا جاننا حجت ہو گا تو ہم اپنے اس سوال کو واپس لینے کے لیے تیار ہیں، جب آپ پر کسی کا قول حجت نہیں تو ضروری کہ آپ خود ہی ان چیزوں کے معانی بتائیں اگر آپ نہ بتائیں گے اور بے تنقیح دعویٰ کے دلائل پیش کرتے رہیں گے تو ضرور مکابرہ ہو گا اور ان کے معانی پوچھنے کو مکابرہ کہنا مکابرہ در مکابرہ ہے۔

مشرک بتوں پر چڑھاوا چڑھاتے ہیں، یہ چڑھاوا کیا چیز ہے اور وہ اس وقت کیا کرتے ہیں ان کی نیت کیا ہوتی ہے یہ وہ جانیں، یا آپ جانیں اس لیے کہ آپ نے بھی رامائن پڑھی ہے ہم اہلسنت نہ کہیں چڑھاوا چڑھاتے ہیں نہ اس کو جانتے ہیں ہم تو عرف

یہ کرتے ہیں کہ حلوہ، شیرینی، کسی بزرگ کے مزار پر لے جا کر وہاں قرآن مجید، درود شریف پڑھتے ہیں، پھر یہ دعا کرتے ہیں کہ ”اے اللہ! مسلمانوں کو اس کھانے کے کھلانے کا جو ثواب ہو اور میری تلاوت اور درود شریف پڑھنے کا جو ثواب ہو ان صاحب مزار کو پہنچا“ بولے یہ چڑھاوا ہے یا شرک ہے؟۔

بعد وصال اولیائے کرام سے ہماری استعانت و امداد یہ ہے کہ ہم ان کو صاحب کرامت بزرگ سمجھ کر ان سے درخواست کرتے ہیں کہ آپ خدا سے دعا کریں کہ ہمارا یہ کام ہو جائے یا آپ خود کر دیں بولے یہ شرک ہے یا نہیں، حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اشعۃ اللمعات جلد اول صفحہ ۱۵۷ میں لکھتے ہیں۔

”حجۃ الاسلام امام محمد غزالی گفتہ ہر کہ استمداد کردہ شود بولے در حیات استمداد کردہ می شود، بوی بعد از وفات و یکے از مشائخ عظام گفتہ است دیدم چہار کس را از مشائخ کہ تصرف می کنند در قبور خود مانند تصرف ہائے ایشاں در حیات خود یا بیش تر و شیخ معروف کرنی و شیخ عبدالقادر جیلانی و دو کس دیگر را از اولیائے شریعہ مقصود حصر نیست آنچه خود دیدہ و یافتہ است گفتہ وسیدی احمد ابن مرزوق کہ از اعاظم فقہا و علما و مشائخ دیار مغرب است، گفت کہ روزے شیخ ابوالعباس حضری از من پرسید کہ امداد حی اوقی است یا امداد میت من بگشتم تو می گویند کہ امداد حی قوی تر است و من می گویم کہ امداد میت قوی تر است پس شیخ گفت نعم زیرا کہ وے در بساط حق است و در حضرت اوست، و نقل دریں معنی ازین طائفہ بیش تر از اں است کہ حصر و احصار کردہ شود و یافتہ نہ می شود در کتاب و سنت و اقوال سلف صالح کہ منافی و مخالف ایں باشند و در کند ایں را“۔

حجۃ الاسلام امام محمد غزالی نے کہا ہے کہ جس سے زندگی میں مدد طلب کی جاتی ہے اس سے اس کے وفات کے بعد بھی مدد طلب کی جاسکتی ہے، مشائخ عظام میں سے ایک نے کہا ہے کہ میں نے مشائخ میں سے چار شخص کو دیکھا کہ وہ اپنی قبروں میں ویسے ہی تصرف کرتے ہیں جیسے اپنی زندگی میں یا کچھ زیادہ اور شیخ معروف کرنی و شیخ عبدالقادر

جیلانی اور دو دوسرے حضرات کو، اور مقصود حصر نہیں ہے جو خود دیکھا اور پایا کہا، اور سیدی احمد بن مرزوق نے جو علما، فقہا، عباد و مشائخ مغرب میں سے ہیں فرمایا کہ ایک دن شیخ ابوالعباس حضری نے مجھ سے پوچھا کہ زندہ کی امداد زیادہ قوی ہے یا فوت شدہ کی، میں نے کہا ایک قوم کہتی ہے کہ زندہ کی امداد زیادہ قوی ہے اور میں کہتا ہوں فوت شدہ کی امداد زیادہ قوی ہے، تو شیخ نے فرمایا، ہاں، اس لیے کہ وہ بارگاہ حق میں ہے اور اس کے حضور میں، اس گروہ سے اس معنی کی نقل حصر و احصار کی حد سے باہر ہے، کتاب و سنت اور اقوال سلف میں کوئی بات ایسی نہیں پائی جاتی جو اس کے منافی ہو۔

آپ نے تحریر نمبر ۴ میں وسیلہ کی تشریح کے لیے روح المعانی کو چنا، حالانکہ یہ آپ ہی کے گروہ کے آدمی ہیں جیسا کہ آپ نے خود اپنی پسندیدہ اور مترجم کتاب ”محمد بن عبدالوہاب“ کے صفحہ ۲۶ پر ان کو سلفی علما میں شمار کیا ہے، اپنے ہی کسی عالم کا قول ہم پر التزام کے لیے پیش کرنا مناظرہ ہے، مکابرہ ہے، اور مجادلہ ہے، مناظرہ رشیدیہ دیکھ کر بتائیے، پھر آپ نے درمختار اور ردالمحتار کی عبارتیں ہم پر الزام دینے کے لیے پیش کی ہیں، اور الزام خصم کے لیے خصم کے مسلمات کو پیش کرنا مناظرہ ہے کہ مجادلہ ہے کہ مکابرہ، ذرا مناظرہ رشیدیہ دیکھ کر بتائیے۔

آپ نے جہاں اس کو شرک کہا کہ ”ہماری مرادیں خود پوری کر دیتے ہیں“ وہیں اس کو بھی شرک کہا ہے ”یا اللہ تعالیٰ سے منوا کر پوری کر دیتے ہیں“ آئیے ہم آپ پر حجت تمام کر دیں۔

(۱) یہ دیکھیے بخاری جلد اول اور مشکوٰۃ کی حدیث ہے مازال العبد یتقرب الی بالنوافل حتی فاذا احببته فکنت سمعہ الذی یسمع بہ وبصرہ الذی یبصرہ الذی یبصر بہ بیدہ الی یبطش بہا ورجلہ الی یمشی بہا و ان سألنی لا عطینہ (بخاری ج ۲ ص ۹۶۳)

اس حدیث میں اللہ عزوجل نے فرمایا میں اپنے محبوب کا کان ہو جاتا ہوں جس

سے وہ سنتا ہے، اس کی آنکھ ہو جاتا ہوں، جس سے وہ دیکھتا ہے، اس کا ہاتھ ہو جاتا ہوں، جس سے وہ پکڑتا ہے، اس کا پاؤں ہو جاتا ہوں، جس سے وہ چلتا ہے، بولیے۔

اللہ عزوجل میں مافوق الفطرۃ قوت ہے، یا نہیں؟۔ اور جب اللہ عزوجل کسی بندے کو اپنی ذات و صفات کا مظہر بنادے تو اس بندے میں مافوق الفطری قوت ہوگی یا نہیں؟۔ اور وہ خود اس کی قوت رکھیں گے یا نہیں؟ کہ لوگوں کی مرادیں اللہ کی دی ہوئی قوت سے خود پوری کر دیں، اگر نہیں، تو امام رازی کو کیا کہتے ہو، جو لکھتے ہیں و کذلک العبد اذا واطب علی الطاعات علی بلغ الی المقام الذی بقول اللہ تعالیٰ کنت له سمعا و بصرا فاذا صار نور جلال اللہ سمع الہ سمع القریب والبعید واذا صار ذلک النور بصرا یبصر القریب والبعید واذا صار ذلک النور یدالہ قدر علی التصرف فی السهل والصعب والقریب والبعید (تفسیر کبیر ص ۹۱ ج ۲) بندہ جب طاعات پر پیشگی کرتا ہے تو اس مقام پر پہنچ جاتا ہے جس کے متعلق خدا فرماتا ہے کہ میں اس کا کان اور آنکھ ہو جاتا ہوں، نور جلال الہی جب اس کا کان ہو جاتا ہے تو قریب و دور کی آواز سنتا ہے اور نظر ہو جاتا ہے تو نزدیک و دور کی چیز دیکھتا ہے اور جب ہاتھ ہو جاتا ہے تو نرم و سخت، قریب و بعید پر تصرف کی قدرت رکھتا ہے۔

بولیے! نزدیک و دور کی آواز سننا اور دور و نزدیک کو دیکھنا نرم و سخت، قریب و بعید میں تصرف کی قدرت، مافوق الفطری قوت ہے یا نہیں؟ اور امام رازی اسے مان کر مشرک ہوئے یا نہیں؟ اور امام بخاری اور ان کے اس حدیث کے تمام شیوخ صحابی، حضرت ابو ہریرہ اور خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ خود اللہ عزوجل مشرک ہوا کہ نہیں؟، بہادر ہوں تو ایسے ہوں، اور لیجیے۔

حدیث کا آخری ٹکڑا ”اگر وہ مانگے تو ضرور ضرور دوں گا“ یہ منوانا نہیں تو اور کیا ہے؟ بولیے! اس لحاظ سے امام بخاری، ان کے شیوخ، صحابی رسول اور خود رسول اور

خود اللہ عزوجل مشرک ہوئے کہ نہیں؟۔

(۲) اور سنئے! رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں رب اشعت مدفوع بالابواب لواقسم علی اللہ لا برہ (ص ۳۲۹ ج ۲، مسلم شریف) بہت سے پراگندہ دروازوں سے ہٹائے ہوئے (اللہ کے بندے) ہیں کہ اگر وہ اللہ کی قسم کھالیں تو اللہ ضرور ان کی قسم پوری فرمائے گا۔

(۳) نیز بخاری شریف میں ہے ان من عباد اللہ من لواقسم علی اللہ لا برہ (بخاری شریف ج ۲، ص ۶۶۳) خدا کے کچھ ایسے بندے ہیں کہ اگر قسم کھالیں تو اللہ تعالیٰ ضرور پوری فرمائے، بولیے! یہ منوانا ہے یا نہیں؟ اور پھر وہی بتائیے آپ کے اس فتویٰ کے رو سے راویان حدیث اور خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک اور وجہ سے، معاذ اللہ مشرک ہوئے کہ نہیں، آپ لوگ خود جو بخاری کو اصح کتب بعد کتاب اللہ مانتے ہیں اسے صحیح جان کر پڑھتے پڑھاتے ہیں، امام بخاری اور ان کی کتاب صحیح کے جملہ رواۃ کو عادل، ثقہ مانتے جانتے ہیں، مشرک ہوئے کہ نہیں؟۔

(۴) اور بتائیے وہ جو بخاری میں ہے کہ ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ عنہا نے عرض کی ما اری ربک الا یسارع فی هواک میں یہی دیکھتی ہو کہ آپ کا پروردگار آپ کی خواہش پوری کرنے میں جلدی کرتا ہے۔ بولیے! کون مشرک ہوا؟۔

(۵) اور بولیے! وہ جو فرمایا وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَىٰ (پ ۳۰، سورۃ والضحیٰ، آیت: ۵) اور عنقریب آپ کا رب آپ کو اتا دے گا کہ آپ راضی ہو جائیں گے۔

بولیے! یہ منوانے میں داخل ہے، کہ نہیں؟ پھر مشرکین کی فہرست میں دنیا کے تمام مسلمانوں کو بھی شامل کر لیں (معاذ اللہ)

(۶) ایک اور حدیث ہے وحق العباد علی اللہ ان لا یعذب من لا

یشرک بہ (ص ۴۴ ج ۱، مسلم شریف) اللہ پر بندوں کا حق ہے کہ وہ ان کو عذاب نہ دے اسے جو اس کے ساتھ شرک نہ کرے۔

تجزیہ فرمائیے کہ یہ کیا ارشاد ہے؟ کیا یہ منوانے سے بھی بڑی بات نہیں ہے؟

(۷) انبیاء اولیا کی بات تو جانے دیجیے وہ جو کچے بچے کے بارے میں حدیث میں آیا ہے کہ قیامت کے دن اپنے والدین کے جہنم میں جانے پر جھگڑے گا یہاں تک کہ ارشاد ہوگا ایہا السقط المراغم ربہ ادخل ابویک الجنة (ص ۵۳ مشکوٰۃ) اے کچے بچے اپنے رب سے جھگڑنے والے جا، اپنے والدین کو جنت میں لے جا، بولے! یہ تو ضرور منوانا ہے، یہاں کیا ارشاد ہے؟

آئیے! ہم آپ کو اقتدار مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی مافوق الفطرۃ قوت کا ایک دل آویز نظارہ دکھائیں، شاید آپ کا دل بھی کچھ روشنی پائے۔

عن ربیعۃ بن کعب قال كنت ابیت مع رسول اللہ فاتیتہ بوضوء و حاجتہ فقال لی ”سل“ فقلت اسئلك مرافقتک فی الجنة، قال او غیر ذاک، قلت هو ذاک فقال فاعنی علی نفسک بکثرة السجود (رواہ مسلم بحوالہ مشکوٰۃ ص ۸۴)

ترجمہ:- میں سرکار دو جہاں نبی قادر و مختار باذن اللہ الباری صلی اللہ علیہ وسلم وجل جلالہ کے وہاں رات میں رہتا ایک دفعہ رات میں آپ کے لیے وضو کا پانی اور دیگر ضرورت کی چیزیں لایا آپ نے فرمایا ربیعہ مانگو میں نے عرض کی میں آپ سے مانگ رہا ہوں کہ آپ کے ساتھ جنت میں رہوں آپ نے فرمایا تو تم اپنے نفس پر میری مدد زیادہ سجدہ کر کے کرو۔ اس حدیث کی شرح میں محقق علی الاطلاق مولانا عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ارشاد فرماتے ہیں

”از اطلاق سوال کہ فرمود ”سل“ بخواہ، و تخصیص نکرہ بمطلوبے خاص معلوم می شود کہ کار ہمہ بدست ہمت و کرامت دوست صلی اللہ علیہ وسلم ہرچہ خواہد ہر کر خواہد باذن

پروردگار خود بدہد“ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سوال کے اطلاق سے کہ آپ نے لفظ ”سل“ (مانگ) فرمایا کسی بھی مقصد کی تخصیص نہیں کی، معلوم ہوتا ہے کہ سب کام انھیں کی ہمت و کرامت کے ہاتھوں میں ہے جس کو چاہیں اور جو چاہیں اپنے پروردگار کی اجازت سے دیں۔

اس حدیث اور اس کی شرح سے مندرجہ ذیل امور واضح ہوئے۔

(۱) حضور نے مطلقاً فرمایا کہ جو چاہو مانگو اس اطلاق سے ظاہر ہے کہ آپ کو دونوں عالم کی ہر چیز کا اختیار ہے۔

(۲) حضرت ربیعہ سلمی رضی اللہ عنہ نے آپ سے ایک ایسی چیز (جنت) طلب کی جو اس عالم اسباب سے نہیں، گویا ان کا عقیدہ تھا کہ حضور مافوق الفطرۃ طاقت رکھتے ہیں اور جنت دے سکتے ہیں۔

(۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے او غیر ذالک فرما کر انھیں مزید مانگنے کا حوصلہ دیا، ان کے سوال کی تردید نہیں فرمائی اس طرح سے حضرت ربیعہ سلمی رضی اللہ عنہ کے اس اعتقاد کی تہویب فرمائی۔

(۴) حضرت شیخ محقق علی الاطلاق جن کا احسان ہندوستان میں قیامت تک علم حدیث پڑھنے والوں کی گردن پر رہے گا کہ انھوں نے ہندوستان میں علم حدیث پھیلا یا، یہی شیخ محقق فرماتے ہیں، یہ حدیث مبارک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اختیارات تامہ کی ایک دستاویز ہے کہ جس کو چاہیں اور جو چاہیں دے سکتے ہیں بتائیے کیا آپ ان کو بھی مشرک کہیں گے اور ان کے احسان کا انھیں اسلام سے خارج کر کے بدلہ چکائیں گے؟

مولانا! آپ دل پر ہاتھ رکھ کر خود بھی سوچئے اس دنیا میں رہ کر پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے جنت کا مانگنا وہی آپ کے مافوق الفطری قوت کا اعتراف و عقیدہ ہے کہ نہیں؟ بولے آپ کس کس کو مشرک کہیے گا؟

عالم اسلام کا یہ کتنا دردناک سانحہ ہے کہ دعویٰ اسلام و اقرار رسالت و ادعاء محبت رسول کے باوجود آپ کا یہ موقف ہے کہ انبیاء و رسل خود خاتم الانبیاء اپنے زمانہ کے لچوں، لفنگوں بلکہ فرعون و شیطان تک کے ہاتھوں مجبور تھے، اور ہمارا موقف یہ ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو دونوں عالم میں اختیار بخشا، توبہ، توبہ، کلمہ پڑھ کر رسول اللہ کے خلاف یہ بخار، ڈوب مرنے کی جگہ ہے۔

ع ارے تجھ کو کھائے تپ سقر، ترے دل میں کس سے بخار ہے
اسی لیے ہم آپ سے بار بار کہتے ہیں کہ شرک کی اس مافوق الفطری والی تعریف نے آج آپ کو اس عذاب میں مبتلا کیا ہے کہ آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اقتدار و اختیار گھٹانے والوں کی صف میں کھڑے ہوئے ہیں، اس لیے اس سے توبہ کیجیے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پرچم لہرانے والوں کی صف میں آجائیے۔

ضیاء المصطفیٰ قادری
حکیم ابوالحسن عبید اللہ
محمد حبیب الرحمن

دوسرا موضوع

تحریر نمبر (۱)

از: اہلسنت وجماعت:-

بسم اللہ الرحمن الرحیم
الحمد لله الذي فضل سيدنا محمد صلى الله تعالى عليه على العلمين
جميعا و اقامه يوم القيمة للمذنبين المتلوئين الخطائين الهالكين شفيعا
واشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له واشهد ان سيدنا محمدا
صلى الله تعالى عليه وسلم عبده ورسوله بالهدى ودين الحق ارسله،
فصلى الله تعالى وسلم وبارك عليه، وعلى كل من هو محبوب ومرضی لديه
اما بعد

موضوع مناظرہ منجانب اہلسنت وجماعت

برائے مناظرہ درمیان اہلسنت وجماعت و غیر مقلدین محلہ بجرڈیہہ بنارس

دعویٰ:- ”آج کل کے غیر مقلدین گمراہ و گمراہ گراور جنہی ہیں۔“
تشریح:- ”آج کل“ کی تشریح طلب کے بعد یہ ذکر کر رہا ہوں کہ محاورہ اردو میں آج کل جس معنی میں مستعمل ہے وہی معنی مراد ہے یعنی زمانہ حاضرہ، اس کے مصداق اسماعیل دہلوی کے زمانہ سے ان کے ماننے والے تمام غیر مقلدین ہیں۔
بعد طلب تشریح غیر مقلدین کا معنی یہ ذکر کر رہا ہوں کہ وہ فرقہ جو آج کل اپنے

آپ کو اہل حدیث کا نام دیتا ہے، یہ موضوع اہلسنت و جماعت کا دعویٰ ہے۔
آپ نے موضوع مناظرہ متعین ہونے کے دوران ہم سے الفاظ دعویٰ کی مکمل
تشریح کرائی ہے جو اوپر مذکور ہوئی، تشریح کے بعد ہمارے دعویٰ کا خلاصہ یہ ہوا۔
”مولوی اسماعیل دہلوی کے زمانے سے ان کے یعنی مولوی اسماعیل دہلوی
کے ماننے والے تمام غیر مقلدین جو اہل حدیث ہونے کے مدعی ہیں، گمراہ و گمراہ گر
اور جہنمی ہیں۔“

سلسلہ دلائل

(۱) مولوی اسماعیل دہلوی تقویۃ الایمان صفحہ ۳۵ پر لکھتے ہیں۔
”اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے سورہ برأت میں کہ اللہ نے اپنے رسول کو بھیجا ہے
ہدایت اور سچا دین دے کر کہ اس کو غالب کرے سب دینوں پر اگرچہ مشرک لوگ بہتیرا
ہی برامائیں سو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اس آیت سے سمجھا کہ اس سچے دین کا
زور قیامت تک رہے گا، سو حضرت نے فرمایا کہ اس کا زور تو مقرر ہوگا، جب تک اللہ
چاہے گا پھر اللہ آپ ایسی ایک باؤ بھیجے گا کہ سب اچھے بندے کہ جن کے دل میں تھوڑا سا
بھی ایمان ہوگا مرجاویں گے اور وہی لوگ رہ جاویں گے کہ جن میں کچھ بھلائی نہیں۔“
اسی صفحہ پر تین سطر بعد لکھتے ہیں:-
”سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا۔“

مولوی اسماعیل کے قول کا حاصل یہ ہوا کہ قیامت کے قریب ایک ہوا ایسی چلے
گی کہ روئے زمین پر کوئی مسلمان باقی نہ رہے گا، جس کے دل میں ذرہ برابر بھی ایمان
ہو، اور وہ ہوا چل چکی۔

إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ (پ ۲، سورۃ البقرۃ: ۱۵۶) مولوی اسماعیل
دہلوی نے شرک کی مشین چلانے کے لیے سارے مسلمانوں کو ایمان سے خالی ٹھہرایا،

بخاری شریف جلد ۲ صفحہ ۸۹۳ پر ایک حدیث حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے اور مسلم شریف
جلد ۱ صفحہ ۵۷ پر دو حدیثیں حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت ابوذر رضی اللہ عنہم سے مروی
ہیں۔ وھذا حدیث مسلم عن ابی ذر رضی اللہ عنہ من دعا رجلا بالكفر
او قال عدو اللہ ولیس کذا لک الا حار علیہ۔ جس شخص نے کسی کو کافر کہا یا اللہ کا
دشمن کہا حالانکہ وہ ایسا نہیں تو یہ جملہ اسی کہنے والے پر پلٹ پڑے گا۔
امام قاضی عیاض فرماتے ہیں:- نقطع بتکفیر کل قائل قال قولا

یتوصل بہ الی تضلیل الامۃ (شرح شفاء ملا علی قاری ج ۲ ص ۵۲۱)
اب آپ ہی فیصلہ کیجیے کہ آج دنیا میں مسلمان باقی ہیں یا نہیں اگر باقی ہیں تو
مولوی اسماعیل ان کو کافر کہہ کر کیا ہوئے؟

اور اگر کوئی مسلمان باقی نہیں ہے تو آپ حضرات بھی بموجب فرمان مولوی
اسماعیل دائرہ اسلام میں کیوں کر باقی ہیں، طرفہ تماشایہ کہ مولوی اسماعیل دہلوی نے یہ بھی
نہ سمجھا کہ جب وہ ہوا چل چکی تو وہ خود کیوں کر مسلمان رہ گئے۔

(۲) پھر اسی تقویۃ الایمان کے صفحہ ۴۹ پر ایک حدیث لکھی ارایت لو مردت
بقبری اکننت تسجد لہ ”بھلا خیال تو کر جب تو گزرے میری قبر پر کیا سجدہ کرے تو
اس کو۔“ اس حدیث کے بعد ”ف“ لکھ کر یہ فساد جڑ دیا کہ یعنی ”میں بھی ایک دن مر کر مٹی
میں ملنے والا ہوں۔“

لا الہ الا اللہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں کس قدر کرب
انگیز جملہ کہا اور وہ بھی اس انداز سے کہ گویا یہ حدیث ہی کی کوئی تشریح ہے۔

یہاں ہم آپ کی ہلکی توجہ چند گوشوں کی طرف مبذول کرنا چاہتے ہیں:-
(الف) جب حدیث شریف کے کسی لفظ سے یہ مطلب نہیں نکلتا تو مولوی
اسماعیل حدیث میں تحریف معنوی کے مرتکب ہوئے یا نہیں؟ ہوئے اور ضرور ہوئے۔
(ب) یہ لفظ کوئی باپ دادا کے لیے بھی سننا گوارہ نہ کرے گا کہ اس میں تو ہیں

ہے تو بھلا کوئی مسلمان اپنے نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں اس لفظ کو کیسے برداشت کر سکتا ہے۔

(ج) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے: اِنَّ اللّٰهَ حَرَمَ عَلٰی الْاَرْضِ اَنْ تَاْكُلَ اجْسَادَ الْاَنْبِیَاءِ اللّٰہِ تَعَالٰی نے انبیاء علیہم السلام کے اجسام کا کھانا زمین پر حرام کر دیا ہے۔ (ابوداؤد اول ص ۱۱۶۶ ابن ماجہ اول ص ۱۱۹ مستدرک ج ۴ ص ۵۶۰) کہیے مولوی اسماعیل دہلوی نے اس کھلی ہوئی حدیث کا انکار کیا یا نہیں؟۔

(د) معاذ اللہ مولوی اسماعیل آپ کو ٹی میں ملا کر حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر ہوئے اور اجماع امت سے انحراف کیا، شیخ مولانا عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ ارشاد فرماتے ہیں۔

”و با چندیں اختلافات و کثرت مذاہب کہ در علمائے امت است، یک کس را دریں مسئلہ خلاف نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بحقیقت حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل دائم و باقیست“ (اخبار الاخیار ص ۱۶۱) یعنی علمائے امت کے درمیان اگرچہ بہتیرے مسائل میں اختلاف ہے لیکن ایک شخص بھی اس بات کا مخالف نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی حیات حقیقی کے ساتھ مجاز و تاویل کے شائبہ سے پاک زندہ و باقی ہیں۔

مولوی اسماعیل نے حدیث میں تحریف معنوی کی اور توہین رسول کے مرتکب ہوئے، پھر حدیث صریح سے منحرف ہوئے اور اجماع امت سے بھی اعراض کیا، اب بھی ان کی گمراہی میں شبہ ہے؟ اور آپ غیر مقلدین، ماباں ہمہ مولوی اسماعیل کو اپنا مقتدا مانتے ہیں اور لوگوں کو ان کا پیرو بنانا چاہتے ہیں، کہیے آپ گمراہ و گمراہ کرنے ہوئے؟، ہوئے اور ضرور ہوئے۔

(۳) اسی تقویۃ الایمان کے صفحہ ۱۶ پر رقمطراز ہیں:-

”غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجیے یہ اللہ صاحب کی ہی شان ہے۔“

فرمائیے! کچھ سمجھ میں آیا؟ غیب دریافت کرنا اس کے اختیار میں ہے چاہے دریافت کر لے چاہے جاہل رہے (تعالیٰ اللہ عما یقولون علواً کبیراً) (پ ۱۵، سورۃ بنی اسرائیل: ۴۳) معاذ اللہ کیا غیب کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا جاہل ممکن ہے! کیا اللہ کا عالم الغیب ہونا لازم و ضروری نہیں، ہماری خواہش ہے کہ اسماعیل دہلوی کے ماننے والے غیر مقلدین اب سے استخارہ فرمائیں کہ مولوی اسماعیل کی توحید خالص ان کے لیے کس قدر نفع بخش ہے۔

(۴) تقویۃ الایمان ص ۱۱ پر لکھتے ہیں:-

”جتنے پیغمبر آئے سو وہ اللہ کی طرف سے یہی حکم لائے ہیں کہ اللہ کو مانے اور اس کے سوا کسی کو نہ مانے۔“

اسی ص ۶ پر تحریر کرتے ہیں:- ”اوروں کو ماننا محض خطہ ہے۔“

توجہ فرمائیے ماننا ایمان کا ترجمہ ہے تو مطلب یہ ہوا کہ انبیاء، ملائکہ، قیامت، جنت و دوزخ پر ایمان لانا اللہ کے حکم کی مخالفت ہے بلکہ خطہ ہے، حالانکہ قرآن حکیم ارشاد فرماتا ہے اَمِّنَ الرَّسُولُ بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْهِ مِنْ رَّبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ اَمِنَ بِاللّٰهِ وَمَلٰئِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ (پ ۳، سورۃ البقرۃ: ۲۸۵) خواتیم البقرہ) رسول نے مانا جو کچھ اتر ان کے رب کی طرف سے اور مسلمانوں نے، سب نے مانا اللہ کو اور اس کے فرشتوں کو اور کتابوں کو اور رسولوں کو۔

کہیے! مولوی اسماعیل نے کتاب اللہ کے خلاف لکھا یا نہیں؟ جی میں آئے تو ایک بار رَبِّ اِنَّهُمْ اَضَلُّنَّ کَثِیْرًا (پ ۱۳، سورۃ ابراہیم: ۳۶) پڑھ کر سینہ پر دم کر لیں۔

کسی گمراہ کی گمراہی واضح ہونے کے بعد بھی اس کی امامت کا دم بھرنا گمراہی نہیں تو اور کیا ہے۔

(۵) مولوی اسماعیل دہلوی کے ماننے والے غیر مقلدین کی گمراہی یہ بھی

ہے کہ انھوں نے اس سیوچ و قدوس اللہ عزوجل کے لیے امکان کذب کا قول کیا اور دلیل یہ دی کہ بندے جھوٹ پر قادر ہیں اگر اللہ عزوجل جھوٹ پر قادر نہ ہو تو لازم آئے گا کہ بندوں کی قدرت اللہ کی قدرت سے بڑھ جائے، چنانچہ اپنے رسالہ یک روزی صفحہ ۱۴۵ پر لکھتے ہیں۔

”انسلم کہ کذب مذکور بمعنی محال مسطور باشد چہ عقلاً قضیہ غیر مطابق للواقع والقاے آں بر ملائکہ و انبیا خارج از قدرت الہیہ نیست والا لازم آید کہ قدرت انسانی ازید از قدرت ربانی باشد“۔

ترجمہ:- ہم نہیں مانتے کہ کذب مذکور بمعنی مسطور محال ہو اس لیے کہ قضیہ غیر مطابق للواقع (یعنی جھوٹ بات بنالینا) اور اس کا مسئلہ انبیا پر القا کرنا قدرت الہیہ سے خارج نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ انسان کی قدرت اللہ عزوجل کی قدرت سے زائد ہو جائے۔

اس عبارت میں مولوی اسماعیل دہلوی نے ایک طرف یہ کہا کہ عقد قضیہ غیر مطابق للواقع پر باری عز اسمہ قادر ہے، دوسری طرف یہ کہا کہ یہ نہ مانا جائے تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت اللہ کی قدرت سے زائد ہو جائے۔

اللہ عزوجل کو جھوٹ پر قادر ماننا اس کو ممکن ماننا صریح گمراہی ہے، اس لیے کہ مستلزم ہے زوال صدق کو جو اللہ عزوجل کی صفت ہے اور اللہ عزوجل کی کسی صفت کا زوال کسی آن بھی ممکن ماننا، صفت قدیم اور واجب ہونے کے منافی ہے، اس لیے علما نے بالاتفاق یہ تصریح کی ہے کہ کذب کا اثبات باری تعالیٰ کے لیے محال ہے، پھر دلیل میں جو یہ کہا کہ

۱۔ مولوی اسماعیل دہلوی کے ماننے والے مولوی رشید احمد گنگوہی نے تو اللہ سبحانہ تعالیٰ کے لیے نہ صرف امکان بلکہ وقوع کذب کا قول اپنے ایک دستخطی مہری فتویٰ میں کیا ہے اور لکھا ہے کہ ”وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے“، براہین قاطعہ مصنفہ غلیل احمد انیسٹھوی و مصدقہ رشید احمد گنگوہی میں ہے، ”امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا، بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے کہ خلف وعید آیا جائز ہے کہ نہیں؟ تفصیل کے لیے براہین قاطعہ ص: ۶ دیکھیں ۱۲۔

بندے جب جھوٹ بولنے پر قادر ہیں تو اگر اللہ عزوجل قادر نہ ہو تو لازم آئے گا کہ انسان کی قدرت اللہ کی قدرت سے زائد ہو جائے، اس کا مطلب یہ ہوا کہ جن جن چیزوں پر بندے کو قدرت ہے ان سب چیزوں پر اللہ عزوجل بھی قادر ہے، ورنہ مولوی اسماعیل صاحب کا یہی اعتراض وارد ہوگا کہ بندوں کی قدرت اللہ کی قدرت سے زائد ہو جائے۔

اب بتائیے! بندے ظلم و جہل پر، چوری پر، خودکشی پر قادر ہیں، بولیں اللہ عزوجل بھی جہل پر، ظلم پر، چوری پر، خودکشی پر بچہ جننے پر قادر ہے یا نہیں، اگر قادر نہیں ہے تو اپنے امام کے اس اعتراض کا جواب آپ کے پاس کیا ہے، پھر لازم آئے گا کہ بندوں کی قدرت اللہ کی قدرت سے زائد ہو جائے گی اور اگر قادر ہے تو سب پر تفصیلی بحث کرنے میں طول ہوگا، آپ صرف یہ بتائیے کہ چوری کہتے ہیں غیر کی ملک جو محفوظ ہے اس کو مالک کے چپکے، بغیر اس کی رضا کے لے لینا، تو لازم آیا کہ کچھ چیزیں اللہ کی ملک سے خارج ہیں یہ بھی گمراہی ہے۔

صفی الرحمن الاعظمی

حکیم ابوالحسن عبید اللہ

۲۵ اکتوبر ۱۹۷۷ء

ضیاء المصطفیٰ قادری عفی عنہ

۲۲ رذوالقعدہ ۱۳۹۸ھ

فقیر محمد حبیب الرحمن قادری غفرلہ

۲۔ محشی ”رزم حق و باطل اسماعیل دہلوی کے نظریہ امکان کذب (اللہ سبحانہ کے لیے جھوٹ بولنا ممکن ہے) کا پول کھل جانے پر بوکھلاہٹ کے شکار ہو گئے، اور غیر مقلدین کا بھرم رکھنے کے لیے کچھ نہ کچھ لکھنا ضروری سمجھا، مگر اپنی پوری کاوش کے باوجود وہ اس بات کا انکار نہ کر سکے کہ اسماعیل دہلوی نے اللہ عزوجل کے لیے جھوٹ بولنے کو ممکن بتایا ہے، ایک بندہ خدا اللہ سبحانہ تعالیٰ کے لیے جھوٹ بولنے کو ممکن بتائے، یہ ڈوب مرنے کی جا ہے یا نہیں؟ اور یہ صریح گمراہی ہے یا نہیں؟ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ یہ ہے غیر مقلدین کا مذہب۔

اور ہمارا اور تمام سنی صحیح العقیدہ مسلمانوں کا عقیدہ یہ ہے کہ اللہ عزوجل کے لیے جھوٹ کا امکان بھی

محال ہے، کہ یہ نقص ہے، اور اللہ عزوجل ہر عیب و نقص سے پاک ہے۔ ۱۲

آل مصطفیٰ مصباحی

نوٹ

دوسرا موضوع

آج کل کے غیر مقلدین گمراہ و گمراہ گراور جہنمی ہیں

اہلسنت کی تحریر نمبر (۱)

روداد کے ناظرین سے درخواست ہے کہ وہ ٹھنڈے دل سے سوچیں، اہلسنت کے مناظر نے اپنے دعویٰ کی تشریح میں صاف صاف لکھ دیا تھا کہ:

”آج کل کے غیر مقلدین سے مراد اسماعیل دہلوی کے ماننے والے ہیں۔“

اس سے ظاہر ہے کہ ہمارا دعویٰ صرف سلفیہ کے مدرسین یا کاشی کے غیر مقلدین کے بارے میں نہیں ہے بلکہ ہمارے دعویٰ کا تعلق اسماعیل دہلوی کے ماننے والے تمام غیر مقلدین سے ہے خواہ وہ زندہ ہوں یا مر کر مٹی میں مل گئے ہوں، کاشی کے ہوں کہ اجودھیا کے، مٹھرا کے ہوں یا گیا کے، اور دعویٰ کی بنیاد اسماعیل دہلوی اور دوسرے گمراہ اسی کے ماننے کی وجہ سے ہیں یعنی اصلاً گمراہ اسماعیل دہلوی ہے دوسرے اس کو امام و پیشوا مان کر گمراہ ہوئے، لہذا دعویٰ کو ثابت کرنے کے لیے دو باتوں کی ضرورت تھی، ایک اسماعیل دہلوی کی گمراہی، دوسرے یہ کہ ہمارے مد مقابل اسماعیل دہلوی کے ماننے والے ہیں، مد مقابل اسماعیل دہلوی کو مانتے ہیں وہ تو اسی سے ثابت کہ اس ہماری تشریح کو قبول کر کے وہ مناظرہ کرنے آئے اگر یہ اسماعیل دہلوی کے ماننے والے نہ تھے تو وہیں کہہ دیتے کہ ہم اس کے مصداق نہیں، ہم اسے نہیں مانتے، وہ ہمارا امام و پیشوا نہیں، تو بات ختم ہو جاتی، مگر تشریح دعویٰ کو مان کر

انہوں نے خود یہ تسلیم کر لیا کہ ہم اسماعیل دہلوی کے ماننے والے ہیں، لہذا مد مقابل کی گمراہی کے لیے یہی کافی ہے کہ وہ شاتم رسول کو امام مان رہے ہیں۔

اگر خود شاتم رسول نہ ہوتے تو شاتم رسول کو گمراہ مانتے، امام نہ بناتے، اسی بنا پر اہلسنت کے مناظر نے اسماعیل دہلوی کی گمراہ کن عبارتیں پیش کیں، یہ کہہ کے پیش کیں کہ تمام غیر مقلدین چونکہ اسماعیل دہلوی کو امام و پیشوا مانتے ہیں اس لیے وہ بھی گمراہ ہوئے، قرآن کریم میں ہے اِنْكُمْ اِذَا قُتِلْتُمْ (پ ۵، سورۃ النساء: ۱۴۰) جب تم (ان کی گمراہی و معصیت پر راضی ہو تو) تم لوگ بھی انہیں کے مثل ہو، علما تصریح فرماتے ہیں، کفر کے قائل کو امام بنانا تو امام بنانا کفر پر راضی ہونا بھی کفر ہے، رضا بالکفر کفر، اس پر بھی غیر مقلد مناظر نے یہ نہیں کہا کہ ہم سے کیا مطلب ہم اسماعیل کو نہ مانیں، نہ امام بنائیں، ہم پر اس سے کیا الزام، اُلٹے جہاں بس چلاتا ویل کرنے لگا اور یہی حال سارے غیر مقلدین کا ہے، کتنے تو یہیں ہیں کہ انہوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کی تو ہم پر کیا الزام، ہم نے تو گستاخی نہیں کی۔

اگر اسماعیل دہلوی مر کر مٹی میں نہ مل گیا ہوتا زندہ ہوتا تو وہ بھی یہی کہتا کہ میں نے کہاں گستاخی کی ہے، لیکن کتابوں میں چھپی ہوئی باتوں کو کون چھپا سکتا ہے، اسی طرح جب تم اسماعیل دہلوی کو امام مانتے ہو تو جو گمراہ وہ بھی شاتم رسول جیسے گمراہ کو امام بنائے وہ بھی گمراہ، اگر گمراہ نہ ہوتے تو امام بنانے کو تمہیں شاتم رسول ہی ملا تھا، پھر جو کلمہ کفر کو صحیح مانے وہ بھی قائل کے حکم میں ہے، جب غیر مقلدین اسماعیل کے کلمات کفریہ کو درست مانتے ہیں، حق جانتے ہیں تو جو حکم قائل کا وہی حکم اس کو حق ماننے والوں کا۔

مناظر اہلسنت نے غیر مقلدین اور ان کے امام کی گمراہی کے ثبوت میں پانچ اقوال پیش کیے، جن کی رو سے غیر مقلدین پر چار قسم کی سنگین گمراہی عائد ہوتی ہے، ایک یہ کہ غیر مقلدین اسماعیل کے وقت سے لے کر آج تک کے بلکہ قیامت تک کے تمام مسلمانوں کو کافر جانتے ہیں اور جو تمام دنیا تو تمام دنیا، کسی ایک مسلمان کو کافر مانے وہ خود

کافر، اس کے ثبوت میں صحیحین بخاری و مسلم کی حدیث پیش کی، دوسری قسم یہ کہ یہ لوگ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور انکار حدیث اور انکار اجماع اور تحریف حدیث کے مجرم ہیں، جس کے ثبوت میں تقویۃ الایمان کی یہ عبارت پیش کی ”میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں“ اور توہین نبی کفر حدیث اور اجماع امت کا انکار اور تحریف حدیث گمراہی ہے، تیسری قسم یہ کہ یہ لوگ اللہ عزوجل کے سوا، انبیاء، اولیاء، ملائکہ، جنت و دوزخ پر ایمان نہیں رکھتے، اس کے ثبوت میں تقویۃ الایمان صفحہ ۱۱، ۶ کی عبارت پیش کی اس کا گمراہی ہونا محتاج دلیل نہیں، چوتھی قسم یہ غیر مقلدین اللہ عزوجل کو بھی عیب لگاتے ہیں، باری تعالیٰ کی ذات میں عیب لگانا گمراہی ہے، یہ ہر شک سے بالاتر ہے، اسی کے ثبوت میں دہلوی صاحب کی یکروزی کی صفحہ ۱۳۵ کی عبارت پیش کی اس پر غیر مقلدین کتنا گھبرائے اور بدحواس ہوئے وہ تو مناظرہ میں موجود اشخاص ہی جانتے ہیں اور ناظرین جاننا چاہیں تو اب غیر مقلد کی تحریر پڑھیں۔

☆☆☆

تحریر نمبر (۱)

از:۔ غیر مقلدین:۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علیٰ رسولہ محمد وعلیٰ آلہ

و صحبہ اجمعین وعلیٰ من تبعہم باحسان الی یوم الدین

اما بعد

سب سے پہلے تو یہ عرض ہے کہ آپ نے ۱۵ جولائی ۱۹۷۸ء کو شرائط مناظرہ طے فرمائے تھے اس کی دفعہ نمبر ۸ یہ ہے۔

”اہل حدیث کے خلاف حجت صرف قرآن مجید، احادیث صحیحہ و حسنہ و مرفوعہ،

ثابتہ اور اجماع امت و قیاس شرعی حسب تصریحات بالا (یعنی شرط نمبر ۲) سے قائم کی جاسکتی ہے کسی بھی اہل حدیث عالم کا قول ان کے خلاف بطور حجت پیش نہیں کیا جاسکتا اور نہ اس قول کی بنا پر جماعت اہل حدیث پر کوئی حکم شرعی لگایا جاسکتا ہے۔“

آپ پہلے ہی دن سے شرائط کی مسلسل خلاف ورزی کرتے رہے ہیں جس پر آپ کو بار بار ٹوکا گیا لیکن آپ باز نہ آئے، اور آپ کی حالیہ تحریر تو پوری کی پوری مذکورہ بالا شرط کے خلاف ہے، شرط کی ان خلاف ورزیوں پر آپ کے اراکین کمیٹی آپ کو کن انعامات سے نوازیں گے، یہ تو ان کے ظرف اور ضمیر کی بات ہے اسی طرح آپ عہد و میثاق کی خلاف ورزی کر کے کتاب و سنت کی روشنی میں اپنے کسی عالمانہ وقار کا ثبوت دے رہے ہیں، یہ آپ کے سوچنے کی بات ہے، ہم ان لغویات میں پڑنے کے بجائے

اپنی معروضات پیش کرتے ہیں۔

آپ کی پوری تحریر میں اہل حدیثوں کے جہنمی، گمراہ اور گمراہ گرنے پر نہ کوئی حدیث پیش کی گئی ہے نہ کوئی آیت، آپ کی پوری تحریر میں ہم کو صرف یہ ملا کہ اسماعیل دہلوی نے یہ باتیں لکھی ہیں اور ان باتوں سے یہ خرابیاں لازم آتی ہیں، مناظر صاحب! آپ براہ کرم غیر مقلدوں سے بحث کرتے وقت حسب ذیل امور ذہن میں رکھیں تاکہ آئندہ کی تحریروں میں ٹھوکرا سے بچ جائیں۔

(۱) اہل حدیث اللہ کے بعد اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا اور آپ کے بعد صحابہ کرام کا مرتبہ تسلیم کرتے ہیں، چار اماموں کو بھی ان کی دینی خدمات کے پیش نظر عزت و احترام کی نظر سے دیکھتے ہیں، مسائل معلوم کرنے میں اسی ترتیب کو ملحوظ رکھتے ہیں، پہلے قرآن اس کے بعد حدیث اور اس کے بعد اقوال صحابہ میں اپنے مسائل کا حل تلاش کرتے ہیں، اگر ان کے مسائل کا حل ان تین چیزوں میں نہیں ملتا تو پھر وہ چاروں اماموں کی دینی بصیریت سے فائدہ اٹھاتے ہیں، اگر چاروں امام کسی مسئلے میں متفق ہو تو واہ واہ، لیکن اگر ان میں اختلاف ہو تو سب کے اقوال کو اصول دین اور عقل کی کسوٹی پر، پرکھتے ہیں، جس امام کا قول اصول دین اور روایت سے قریب تر ہوتا ہے اس سے رہنمائی

۱۔ غالباً اہل سنت کی کثرت کو دیکھتے ہوئے غیر مقلد مناظر نے یہ بات کہہ دی، ورنہ ان کے پیشوا اسماعیل دہلوی اور ان کے پیر سید احمد رائے بریلی نے اپنے انگریز آقاؤں کی خوشنودی کے لیے سرحد پر جنگ کرنے کی خواہش میں سرحدی مسلمانوں پر فتویٰ کفر دینے کے ساتھ ساتھ امام اعظم رضی اللہ عنہ اور دیگر بزرگوں کو ٹھکرو بے دین تک کہہ ڈالا، منشی محمد محمود ریس اپنی کتاب ”فریاد مسلمین“ میں فرماتے ہیں ”جب اختلاف مذہبی میں بحث شروع کی تو حضرت امام اعظم ابو حنیفہ سے لے کر جس قدر امام اور اولیاء اللہ خاندان قادر یہ، چشتیہ، نقشبندیہ اور سہروردیہ وغیرہ میں گزرے ہیں، ان کو ٹھکرا اور مشرک اور بدعتی آئین بالجبر کی طرح پکارنا شروع کر دیا“ (فریاد مسلمین ص ۱۱۳، امتیاز حق ص ۱۱۸ جمع الاسلامی) اس کے علاوہ بھی آپ اپنے غیر مقلد مولویوں کی تحریروں پڑھ لیجئے کہ انھوں نے حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ اور دیگر اماموں کی کس قدر تنقیص و تحقیر کی ہے، یہاں میدان مناظرہ میں ائمہ کرام کی تعریف کرنا حقیقت سے کم، تقیہ سے زیادہ میل کھاتا ہے۔ ۱۲۔

حاصل کرتے ہیں، کیونکہ یہی طریقہ حق و انصاف پر مبنی ہے، جب چاروں امام برحق ہیں تو صرف ایک ہی امام کی باتوں کو اگرچہ وہ کمزور نظر آتی ہوں لے لینا اور تین کی باتوں کو ہر موقع پر نظر انداز کر دینا یہ علم و انصاف اور معقولیت کے سراسر خلاف ہے، اہل حدیث، فخر ہند علامہ اسماعیل شہید کو بلاشبہ ہندوستان کی ایک بڑی شخصیت مانتے ہیں اور صرف اہل حدیث ہی نہیں وہ غیر مسلم بھی جو بھارت کی آزادی کی جدوجہد سے واقف ہیں، وہ اسماعیل شہید کو بھارت کا ایک بہادر سپوت جانتے ہیں، سنی بھائیو! انصاف سے دیکھو

۲۔ غیر مقلدوں نے اسماعیل دہلوی کو شہید بھی لکھا ہے اور بھارت کا بہادر سپوت بھی، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ غیر مقلد مناظر کو نہ تو مولوی اسماعیل دہلوی سید احمد رائے بریلی کے افسانہ جہاد کا علم ہے، اور نہ ہی ان کی انگریز دوستی کی تاریخی حقیقت سے واقفیت ہے۔

سنیے! اسماعیل دہلوی نے انگریزوں کے خلاف نہ تو جہاد کیا، نہ ہی انگریزوں سے جہاد کرنے کا فتویٰ دیا، فتویٰ جہاد تو مجاہد آزادی علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمہ نے دیا تھا، جس کی پاداش میں انھیں انگریزوں نے جزیرہ انڈمان بھیج دیا تھا، اسماعیل دہلوی کا معاملہ تو یہ تھا کہ وہ انگریزوں کے کچے کٹر حامی تھے، انگریزوں سے مراعات حاصل کرتے تھے، مسلمانوں پر کفر کا فتویٰ لگا کر اپنا الو سیدھا کرنا چاہتے تھے، سید مراد علی گڑھی (منشی سرحد چوکی در بند ضلع ہزارہ) کی تصنیف ”تاریخ تاولیاں“ مجاہدین کی جنگ کے بارے میں لائق اعتماد ماخذ کی حیثیت رکھتی ہے، اس کا تعارف محمد عبدالقیوم جلوان (تناولی) نے پیش کیا ہے، اس میں راز ہائے سربستہ کو منکشف کیا گیا ہے، وہ لکھتے ہیں: ”۱۸۳۰ء میں سید احمد بریلوی اور محمد اسماعیل دہلوی نے پشاور مردان اور سوات کی مسلم آبادی کو بزور شمشیر محکوم بنا کر سردار پابندہ خان کو پیغام بھجوائے اور خود مل کر بھی بیعت کی دعوت دی، جب وہ بیعت پر تیار نہ ہوئے تو سید صاحب نے اس پر کفر کا فتویٰ لگا کر چڑھائی کر دی، چوں کہ سردار مذکور کی تمام تر توجہ سکھوں کی طرف تھی اور وہ ذہنی طور پر اس نئی جنگ کے لیے تیار نہ تھا، اس لیے اسے شکست کھا کر علاقہ خالی کرنا پڑا، اس نے شکست کا بدلہ لینے کے لیے دوبارہ صف بندی کی، اور بیٹا یرغمال رکھ کر سکھوں سے مدد لے کر سید صاحب کے لشکر پر حملہ کر دیا اور انھیں علاقہ چھوڑ کر بالا کوٹ کی طرف جانے پر مجبور کر دیا“ (تعارف تاریخ تاولیاں ص ۲، امتیاز حق ص ۱۱۹)

انگریزوں سے سید احمد رائے بریلی اور اسماعیل دہلوی کی وفاداری کا ذکر تو خود وہابیوں کے بڑے بڑوں نے کیا ہے، سید اسماعیل نے کبھی بھی انگریزوں کے خلاف (بقیہ اگلے صفحہ پر)

اسماعیل شہید کے زمانے میں سرحد میں تمہارے سوا کوئی دوسرا نہ تھا، سکھوں کے مظالم کے تم تنہا شکار تھے، وہ اسماعیل شہید جس کے اوپر تم سنی مسلمان پتھر چلا رہے تھے اور دلی کی گلی کو چوں میں ان کو گالیاں دے رہے تھے، جب اس اسماعیل شہید کو اس کی خبر ہوئی تو تمہاری اس بے عزتی اور بربادی کو وہ نہ دیکھ سکے اور تمہارے لیے جہاد کر کے جام شہادت نوش کر کے حیات جاوداں حاصل کر گئے، ہم شہیدوں کو قرآنی آیات کی روشنی میں زندہ تسلیم کرتے ہیں، لیکن وہ زندگی کیسی ہے اس کی حقیقت اللہ کو معلوم، وَلٰكِنْ لَا

(بقیہ صفحہ ۱۹۸ کا)..... جہاد کا نہ فتویٰ دیا، نہ اس تعلق سے کچھ سوچا، اگر انگریزوں کے اشارے اور حکم پر جہاد کیا تو سکھوں سے اور سرحد کے صحیح العقیدہ مسلمانوں سے، وہابی لیڈرمیاں نذیر حسین دہلوی کی سوانح عمری میں اس تحریک مجاہدین کا ذکر ان الفاظ میں ہے۔

”آپ (اسماعیل دہلوی) اپنے شیخ طریقت سید احمد صاحب کو امام تسلیم کر کے مسلمانوں کی ایک جماعت کے ساتھ جہاد کے لیے پنجاب پہنچے، گورنمنٹ انگلیشیہ نے بھی آپ کے اس ارادے میں کسی طرح کی مزاحمت یا پیچیدگی پیدا نہیں کی“ (الحیات بعد الممات ص ۲۰۳، بحوالہ امتیاز حق ص ۷۲)

”ترجمان وہابیہ“ میں نواب صدیق حسن خاں نے اس بات کی تردید کی ہے کہ ”تحریک مجاہدین“ والے انگریزوں کے خلاف تھے، انھوں نے لکھا:-

”نہ انھوں نے سرکار انگریزی سے کبھی جہاد کیا اور نہ ہندوستان میں فتویٰ جہاد کا لکھا..... اسی طرح جو تصنیف سید احمد شاہ صاحب بریلوی اور ان کے مریدوں کی ہے، اس میں کہیں بھی ذکر وہابیوں کا نہیں ہے اور نہ مسئلہ جہاد کا لکھا ہے..... تقویۃ الایمان مولفہ مولوی اسماعیل دہلوی ہے، اس میں ذکر رد شرک و بدعت کا ہے، کہیں وہابیوں کا اور مسئلہ جہاد کا پتہ بھی نہیں..... گورنمنٹ اگر جمع فرما کر ملاحظہ کرے گی تو کسی کتاب میں ان کتب سے مسئلہ جہاد کا یا بغاوت کا سرکار انگلیشیہ سے یا فساد سکھانے کی کوئی بات نہ پادے گی“ (ترجمان وہابیہ ص ۵۱، ۵۲، بحوالہ امتیاز حق ص ۷۳)

سر سید احمد خاں جو آزادی کی تحریک کے زمانے میں تھے اور تحریک آزادی کے احوال سے واقف تھے، انھوں نے اپنے مقالات حصہ نہم میں لکھا:

”اثنائے واعظ میں کسی نے شخص نے ان (اسماعیل) سے دریافت کیا کہ تم انگریزوں پر جہاد کرنے کا واعظ کیوں نہیں کہتے، وہ بھی تو کافر ہیں“ اس کے جواب میں مولوی محمد اسماعیل صاحب نے فرمایا:..... (بقیہ اگلے صفحہ پر)

لَشَعْرُونَ (پ ۲، سورة البقرة: ۱۵۳) پر عقیدہ رکھتے ہیں، بقول کے۔ روئیں وہ جو قائل ہوں ممات شہدا کے ہم زندہ و جاوید کا ماتم نہیں کرتے اہل حدیث قبروں میں انبیاء کی زندگی کے قائل ہیں، لیکن ویسی زندگی نہیں، جس کے قائل احمد رضا خاں ہیں، ہم اس پر بھی یقین رکھتے ہیں کہ انبیاء کا جسم اطہر سڑتا گلتا نہیں، اجی! انبیاء کا درجہ تو بہت اونچا ہے ان کی سنت پر چلنے والوں کے اجسام کی حفاظت بسا اوقات اللہ قبروں میں کرتا ہے، لیکن قبروں میں انبیاء کی زندگی کس نوعیت کی ہے اس (بقیہ صفحہ ۱۹۸ کا).....

”انگریزوں کے عہد میں مسلمانوں کو کچھ اذیت نہیں ہوتی اور چونکہ ہم انگریزوں کی رعایا ہیں، اس لیے ہم پر اپنے مذہب کی رو سے یہ بات فرض ہے کہ انگریزوں پر جہاد کرنے میں ہم کبھی شریک نہ ہوں۔“ (مقالات سر سید حصہ نہم ص ۱۳۲)

وہابی مولوی محمد حسین دہلوی کا یہ تحریری اعتراف بھی آج کل کے تمام غیر مقلدین پڑھ لیں تو حقیقت کا علم ہو جائے گا، اشاعت السنۃ ص ۵، ضمیمہ ۶ جلد ۲ میں ہے، ”سید صاحب مولوی اسماعیل صاحب نے انگریزوں سے جہاد کرنے کا ارادہ نہیں کیا، اور مولوی اسماعیل صاحب نے کلکتہ میں اپنی مجلس وعظ میں برملا کہہ دیا کہ ہم کو انگریزوں سے جہاد کرنا جائز نہیں۔“

محمد اسماعیل پانی پتی نے حاشیہ مقالات سر سید میں کھلے الفاظ میں یہ اعتراف کیا ہے:

”ہنگامہ ۱۸۵۷ء میں پورے جوش کے ساتھ انگریزوں کے خلاف جنگ میں حصہ لینے والے وہ سب کے سب علمائے کرام شامل تھے جو عقیدہ حضرت سید احمد اور حضرت شاہ اسماعیل کے شدید ترین دشمن تھے اور جنھوں نے حضرت شاہ اسماعیل کے رد میں بہت سی کتابیں لکھی ہیں اور اپنے شاگردوں کو لکھنے کی وصیت کی ہے“ (حصہ شازدہم ص ۳۵۲)

تو پھر سید اسماعیل نے جنگ کن سے کی؟ سرحدی مسلمانوں سے جنگ کی، اس حقیقت کا اظہار جہاں مؤرخین نے کیا ہے وہیں اسماعیل دہلوی کے ایک بڑے معتقد (جس کے نزدیک رسوائے زمانہ کتاب تقویۃ الایمان کا رکھنا اور پڑھنا عین اسلام ہے) مولوی رشید احمد گنگوہی نے بھی کیا ہے، وہ لکھتے ہیں:

”سید صاحب نے سب سے پہلا جہاد یا محمد خاں حاکم یا غستان سے کیا ہے“ (مذکرۃ الرشید ج ۲) اب غیر مقلدین ہی بتائیں کہ حکومت قائم کرنے اور انگریزوں کو خوش رکھنے کی خواہش میں جو جنگ لڑی گئی اور اسی میں سید اسماعیل مارے گئے، تو اس موت کو شہادت سے کون سا علاقہ ہوا؟..... (بقیہ اگلے صفحہ پر)

کا علم ہمارے نزدیک اللہ ہی کو ہے، لیکن آپ کی بعض کتابوں سے معلوم ہوا کہ آپ کے پیر احمد رضا خاں بریلوی کو اس زندگی کے کچھ خاص حالات، خصوصی طور پر بتا دیے گئے ہیں، وہ لکھتے ہیں:-

”سیدی محمد بن عبدالباقی زرقانی فرماتے ہیں کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبور مطہرہ میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں، وہ ان کے ساتھ شب باشی فرماتے ہیں۔“ (ملفوظات حصہ سوم ص ۳۰)

اب ہماری ان تصریحات کے بعد یہ بات واضح ہوگئی کہ ہم جس طرح چاروں اماموں کے مقلد نہیں ہیں، اسی طرح اسماعیل شہید کے بھی مقلد نہیں ہیں، اس لیے ہم پر حسب شرائط مناظرہ کتاب اللہ اور سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے حجت قائم کرنے کی کوشش کیجیے۔

آپ کے جو اعتراضات اسماعیل شہید پر ہیں ان کا جواب حاصل کرنے کا

(بقیہ ص ۱۷۰ کا)..... ع کوئی بتلائے کہ ہم بتلائیں کیا

یہی وجہ ہے کہ دیوبندی، وہابی مذہب کے ایک ترجمان مولوی عامر عثمانی ایڈیٹر ماہنامہ ”جلی“ دیوبند نے ”زلزلہ“ نامی کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے ماہنامہ ”جلی“ شمارہ ۱۹۷۳ء پر لکھتے ہیں: ”کوئی شک نہیں اگر استاذ محترم حضرت مدنی کے ارشاد گرامی کو درست مان لیا جائے تو حضرت اسماعیل کی شہادت محض افسانہ بن جاتی ہے، مادی پریشانیوں کو رفع کرنے کے لیے غیر ملکی حکومت کے خاتمے کی کوشش کرنا ذرا بھی مقدس نصب العین نہیں، اس نصب العین میں کافر و مؤمن سب یکساں ہیں، اس طرح کی کوشش کے دوران مارا جانا اس شہادت سے بھلا کیا تعلق رکھے گا جو اسلام کی ایک معزز ترین اور مخصوص اصطلاح ہے اور اس طرح کی کوششوں کے نتیجے میں قید و بند کی مصیبتیں اٹھانا آخرت کا موجب کیوں ہوگا“ (جلی دیوبند)۔ اب تو غیر مقلد مناظر اور ان کے تمام حامیوں پر یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہوگئی ہوگی کہ اسماعیل دہلوی شہید نہیں ہوئے بلکہ ان کو خود مسلمانوں نے ان کے کثرت کی سزائیں قتل کیا تھا، تو یہ شہید راہ خدا ہرگز نہ تھے ہاں شہید لیلیٰ نجد تھے اور ہندوستان کے بہادر سپوت نہیں بلکہ برطانیہ کی زلف گرہ گیر کے اسیر تھے۔

وہ جسے وہابیہ نے دیا ہے لقب شہید و ذبح کا وہ شہید لیلیٰ نجد تھا وہ ذبح تیغ خیار ہے

آل مصطفیٰ مصباحی

آسان طریقہ آپ کے پاس آپ کے عقیدے کے مطابق نہایت آسان راستہ ہے، آپ کا عقیدہ ہے کہ شہید ولی سنتے بھی ہیں اور دوسروں کی مدد بھی کرتے ہیں، اسماعیل شہید کے شہید ہونے میں تو کوئی شبہ نہیں، اس لیے وہ آپ کے عقیدے کے مطابق آپ کی ضرور سنیں گے اور اس موقع پر آپ کی نہ سہی اپنی مدد ضرور کریں گے، اگر کر سکیں گے، آپ ان کو پکارے اے اسماعیل شہید! ہم نے تمہاری عبارتوں کا جواب وہابیوں سے مانگا، انھوں نے ہم کو ٹکا سا جواب دے دیا اور تمہارے مزار پر بھیج دیا، ہم ریوڑی، بتاشہ، چادر، اگر بتی سب لائے ہیں کیونکہ ان چیزوں کے چڑھانے کا حکم ہم کو ہمارے پیر احمد رضا نے دیا ہے پس تم ہمارے نذرانے قبول کرو اور جواب دو اگر ان کا جواب پسند آئے تو واہ واہ، ورنہ وہاں کے ڈپٹی کلکٹر سے اجازت لے کر اور پولیس کی موجودگی میں ان سے شرائط مناظرہ طے کر کے مناظرہ کرلو، آئندہ ہندوستان میں اہل حدیثوں کے سامنے اس قسم کی تحریر پیش کرنے کی جرأت نہ کرو، ورنہ اگر پورا پردہ اٹھا دیا گیا تو تمہاری حالت ہندوستان میں وہی ہوگی جو عیسائی دنیا میں پادریوں کی ہو چکی ہے، باتیں بہت ہیں اور وقت کم، سب کا پیش کرنا مشکل ہے۔

ع عقل منداں را اشارہ کانست

بحث کا یہ بنیادی نکتہ طے کر دینے کے بعد صرف اس لیے کہ آپ کا حقیقی رخ سامنے آجائے، آپ کی بددیانتی کا ایک نمونہ پیش کیے دیتا ہوں۔

شاہ اسماعیل شہید نے ایک حدیث نقل کی ہے جس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ قیامت آنے سے پہلے لات وعزلی کی پرستش ہونے لگے گی، یہ عنوان کی اصل حدیث ہے اس کے بعد آپ کی نمبر اولی حدیث اور اس کا مفہوم اور توضیح لکھی ہے، اس کے بعد موصوف نے یہ عبارت لکھی ہے کہ ”اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آخر زمانے میں قدیم شرک بھی رائج ہوگا، سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے مطابق ہوا“، یعنی جیسے مسلمان لوگ اپنے نبی، ولی، امام و شہیدوں کے ساتھ معاملہ شرک کا کرتے ہیں، اسی طرح قدیم شرک بھی

پھیل رہا ہے اور کافروں کے بتوں کو بھی مان رہے ہیں۔

اس عبارت کو سامنے رکھ کر ہر شخص یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ آپ نے شہید مرحوم کی عبارت میں کیسی بدترین خیانت کی ہے اور ایک چھوٹے سے ٹکڑے کو آپ نے آگے پیچھے سے کاٹ کر کہاں سے کہاں جوڑ دیا ہے، یہ صرف آپ کی خباثت کا نمونہ پیش کرنے کے لیے میں نے لکھا ہے، اس کے بعد اصل موضوع کی طرف آئیے، آپ لکھتے ہیں کہ ”آپ نے موضوع مناظرہ متعین ہونے کے دوران ہم سے الفاظ دعویٰ کی مکمل تشریح کرا لی ہے۔“

اس سلسلے میں عرض ہے کہ اگر آپ حافظہ نباشد کا شکار نہیں ہیں تو مناظرہ ختم ہونے کے بعد ٹیپ ریکارڈ سن لیجیے گا کہ جب ہم نے آپ سے گمراہ کی تشریح طلب کی تھی تو آپ نے کیا فرمایا تھا۔

بہر حال آپ کی یہ عبارت آپ کے اس خوف کی آئینہ دار ہے کہ اب ہم رشیدیہ کھول کر بیٹھ جائیں گے اور آپ کی اس حرکت بجا کا بدلہ لیں گے، جو آپ نے پچھلے دو دن تک اختیار کر رکھی تھی مگر آپ اطمینان رکھیے کہ ہم آپ کی طرح فضول سوالات پیش کر کے آپ کا اور عوام و حاضرین کا وقت ضائع نہ کریں گے۔

ہمارا موضوع بحث ہے ”آج کل کے غیر مقلدین گمراہ، گمراہ گر اور جہنمی ہیں“ اس موضوع کو ثابت کرنا اور ان پر دلائل فراہم کرنا آپ کی ذمہ داری ہے، لیکن اب تک آپ نے اس موضوع پر ایک لفظ بھی نہیں لکھا، اس لیے حسب ذیل پہلوؤں سے دلائل فراہم کیجیے، اور ہمارے سوالات کے معقول اور مدلل جواب دے کر ہمیں گمراہ، گمراہ گر اور جہنمی ثابت کیجیے۔

(۱) سنت کے لغوی و اصطلاحی معنی کیا ہیں؟

(۲) آپ لغوی معنی میں اہلسنت ہیں یا اصطلاحی معنی میں۔

(۳) اگر اصطلاحی معنی میں اہلسنت ہیں تو اس کے ثبوت آپ کے پاس کیا ہیں۔

(۴) آپ کن عقائد و اعمال کی وجہ سے اہل حدیثوں سے الگ ایک فرقہ ہیں، عقائد

و اعمال کی پوری وضاحت فرمائیے تاکہ اہل حدیثوں سے بالکل جدا ہو جائے۔
(۵) بڑے پیر کا یہ فرمانا کہ اہل حدیث ہی اہلسنت ہیں اس پر آپ کو کوئی اعتراض ہے، (غنیۃ الطالبین صفحہ ۹۰)

(۶) غیر مقلدین کا دور کب سے شروع ہوا، مدلل لکھیے، نیز تقلید کے لغوی و اصطلاحی معنی بتائیے۔

(۷) چاروں اماموں سے پہلے جو لوگ تھے، وہ مقلد تھے یا غیر مقلد؟

(۸) اگر مقلد تھے تو کس کے؟

(۹) اگر مقلد نہیں تھے تو کیا تھے؟

(۱۰) اگر غیر مقلد تھے تو اس وقت جہنمی تھے یا جنتی؟

(۱۱) موجودہ دور کے غیر مقلدوں کو کس معنی میں آپ جہنمی قرار دیتے ہیں۔

(۱۲) جہنم آپ کے یہاں مخلوق ہے یا غیر مخلوق، مدلل تحریر کیجیے۔

(۱۳) جہنم میں صرف غیر مقلد جائیں گے یا دوسرے حضرات بھی۔

(۱۴) آپ کو امام ابوحنیفہ کے مقلد بننے کا حکم کس نے دیا، اللہ نے، اس کے رسول نے، یا

ان چاروں اماموں نے، جن کی آپ یا دوسرے لوگ تقلید کرتے ہیں، مدلل لکھیے۔

(۱۵) اگر اللہ اور رسول نے حکم نہیں دیا تو آپ ان کی تقلید کیوں کرتے ہیں۔

(۱۶) اگر تقلید کا حکم اللہ نے اور رسول نے نہیں دیا ہے تو دوسروں کو مقلد ہونے کا

حکم آپ کیوں دیتے ہیں۔

(۱۷) اگر اللہ اور رسول نے حکم دیا ہے تو حکم دکھائیے۔

(۱۸) اگر اللہ اور رسول نے مقلد بننے کا حکم نہیں دیا ہے تو غیر مقلد جہنم میں کیوں جائیں گے۔

(۱۹) غیر مقلدوں کو جہنم میں آپ بھیجیں گے یا اللہ۔

(۲۰) اگر آپ بھیجیں گے تو اس کے اختیارات آپ کو کہاں سے ملے۔

(۲۱) اگر اللہ بھیجے گا تو اس کا پتہ آپ کو کیسے لگ گیا۔

(۲۲) اللہ آپ کی کن باتوں سے خوش ہو کر آپ کو جنت میں بھیجے گا اور غیر مقلدوں

کی کن باتوں سے ناخوش ہو کر ان کو جہنم میں بھیجے گا۔

(۲۳) کن عقائد کی بنا پر ایک شخص گمراہ ہوتا ہے، مفصل اور مدلل لکھیے۔

(۲۴) کن عقائد و اعمال کی بنا پر آدمی گمراہ اور جہنمی ہوتا ہے ان عقائد و اعمال کو غیہ

مقلدوں میں ثابت کیجیے۔

(۲۵) ایک غیر مقلد مرنے کے بعد اور جہنم میں جانے سے پہلے آپ کے نزدیک

کس حالت میں رہے گا، مدلل لکھیے۔

چونکہ مناظرہ کے لیے وقت کم ہے، اس لیے ہم نے چند سوالات پر اکتفا کیا، براہ کرم جوابات پیش فرمائیے، غالباً یہ لکھنے کی ضرورت نہیں کہ ایک مدعی کی حیثیت سے ان سوالات کا حل کرنا آپ کے ذمہ ہے، نیز ہم نے آپ کی طرح ایسے سوالات ہی نہیں کیے ہیں جن سے عام مسلمان بخوبی واقف ہیں، اگر آپ ان کی وضاحت فرمائیں گے تو ہمارے ساتھ ساتھ عام مسلمانوں کا بھی فائدہ ہوگا، اور آپ کے علمی و تحقیقی جوابات سے قیامت تک مسلمان فائدہ اٹھاتے رہیں گے۔

یاد رہے کہ آپ نے اگر کتاب و سنت کی روشنی میں ہمیں گمراہ، گمراہ گر اور جہنمی ثابت نہ کیا تو آپ نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کی جو حدیث اور قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کا جو فتویٰ نقل کیا ہے اس کی روشنی میں خود گمراہ اور گمراہ گر ثابت ہوں گے، پھر آپ کا ٹھکانہ کیا ہوگا، یہ بھی آپ کو معلوم ہو جائے گا۔

صفی الرحمن الاعظمی

۲۶ اکتوبر ۱۹۷۷ء

حکیم ابوالحسن عبید اللہ

نوٹ:-

تحریر غیر مقلد نمبر (۱)

(۱) جناب آپ ہیں کہاں، کیوں اپنے عوام کو بیوقوف بنانے کی ناکام کوشش کر رہے ہیں، ہم نے قرآن، احادیث صحیحہ مرفوعہ اور اجماع اور قیاس سے آپ کے خلاف حجت قائم کی ہے، صرف ہم نے آپ کا عقیدہ آپ کے امام اسماعیل دہلوی کی اس کتاب سے دکھایا ہے جو سارے وہابیوں کے نزدیک قرآن مجید پر بھی مقدم ہے، اور یہ بات تو اب ثابت ہی ہو گئی کہ آپ بھی اسماعیل دہلوی کو امام اور اس کی کتاب کو اپنا مذہبی بانی لاج مانتے ہیں، ورنہ جواب میں آپ یہ کہہ سکتے تھے کہ ہم سے اسماعیل دہلوی سے کیا مطلب، وہ گستاخ رسول گمراہ ہے، ہم اس کی کتاب تقویۃ الایمان کو گمراہ کن ناپاک کتاب جانتے ہیں، یکروزی کو گمراہی کی پوٹ جاتے ہیں، یا کم از کم اتنا ہی کہہ دیتے کہ تقویۃ الایمان، یکروزی، ہمارے نزدیک بھی غیر معتبر کتاب ہے، مگر آپ نے یہ نہیں کہا بلکہ اٹلے یا اپنے مذہب کے مطابق سیدھے اسماعیل دہلوی کی جھوٹی سچی تعریفوں کے پل باندھ دیئے، اور تقویۃ الایمان کی ایک کفری عبارت کی الٹی سیدھی تاویل کرنے لگے، یہ دلیل ہے کہ اسماعیل آپ کے صرف اعمال ہی میں نہیں عقائد میں بھی امام ہے، اور تقویۃ الایمان کے کفریات کو آپ لوگ اپنا ایمان جانتے ہیں۔

(۲) آپ لوگ عہد رسالت میں موجود ہوتے تو ضرور مشرکین یہود و نصاریٰ کی صف میں آپ لوگوں کا بھی نام ہوتا، مگر آپ لوگ تو تیرہویں صدی کی پیداوار ہیں، اور اب نجدیوں کے ریال سے پھل پھول رہے ہیں، تو آپ کا ذکر قرآن و حدیث میں کہاں سے آئے گا کہ ہم قرآن کی آیت میں دکھادیں کہ یہ آپ کا نام ہے اور دیکھے

اس صف میں آپ کا تذکرہ ہے، دیگر گمراہ فرقوں کی طرح اب آپ کی گمراہی ثابت کرنے کا یہی طریقہ ہے کہ آپ کے عقائد آپ کی مسلم الثبوت کتابوں سے بیان کر کے یہ بتادیا جائے کہ آپ کا یہ عقیدہ قرآن و حدیث و اجماع امت کے خلاف ہے اور یہی اہلسنت کے فاضل مناظر نے کیا۔

(۳) آپ لکھتے ہیں کہ ہم اللہ کے بعد اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام کا مرتبہ تسلیم کرتے ہیں، یہ بالکل جھوٹ اور تقیہ بازی ہے، ثبوت کے لیے دیکھیے ہماری اس تحریر نمبر ۲ کا نمبر ۲، آپ لوگ صرف اللہ کو ماننے کا ادا کرتے ہیں، اللہ عز و جل کے علاوہ اوروں یعنی ابنائے صمدیہ کے ماننے کو ضبط کہتے ہیں، اس کا کوئی جواب تھا تو کیوں نہیں دیا۔

اور اللہ عز و جل کو بھی جیسا مانتے ہیں وہ نمبر ۳، ۵ میں دیکھیے کہ جہل، چوری، ظلم، جھوٹ کسی عیب کو اس کی شان کے خلاف نہیں جانتے۔

آپ نے جو لکھا ہے کہ چاروں اماموں کو بھی عزت و احترام کی نظر سے دیکھتے ہیں، یہ بھی سفید جھوٹ ہے، آپ لوگوں کی کتابوں میں ائمہ اربعہ اور ان کے متبعین کو مشرک، یہودی، نصرانی کیا کیا نہیں لکھا گیا ہے، گھر میں کچھ اور اسٹیج پر کچھ اور، کتاب میں کچھ اور حریف کے مقابل کچھ اور۔

آپ نے لکھا کہ پہلے قرآن، اس کے بعد حدیث اور اس کے بعد اقوال صحابہ میں اپنے مسائل کا حل تلاش کرتے ہیں، یہ بھی جھوٹ، آپ لوگ بخاری کو قرآن پر مقدم جانتے ہیں، قرآن میں صاف صاف ارشاد ہے إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (پ ۹، سورۃ الاعراف: ۲۰۴) جب قرآن پڑھا جائے تو بغور سنو اور خاموش رہو، مگر نماز میں آپ لوگ قرآن پڑھے جانے کی حالت میں بغور سننا تو بڑی بات ہے قطعاً نہیں سنتے اور خود بھی پڑھتے ہیں، چپ نہیں رہتے۔

آپ نے لکھا ہے چاروں امام کسی مسئلہ میں متفق ہوں تو واہ واہ، یہ بھی جھوٹ ہے، چاروں امام اس پر متفق ہیں کہ ایک مجلس میں دی گئی تین طلاق تین ہی ہیں اور یہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد کے صحابہ کرام کا متفقہ فیصلہ ہے، امام نووی شافعی رحمۃ اللہ علیہ شرح مسلم میں لکھتے ہیں۔

فقال الشافعی و مالک و ابو حنیفہ و احمد و جماہیر العلماء من السلف والخلف یقع الثلاث
ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاق کے بارے میں امام شافعی و امام مالک و امام ابو حنیفہ و امام احمد اور سلف و خلف کے جمہور علما فرماتے ہیں کہ تین واقع ہوگی۔

آپ نے لکھا کہ، اگر ان میں اختلاف ہو تو سب کے اقوال کو اصول دین اور عقل کی کسوٹی پر پرکھتے ہیں، آج آپ کی ذات معلوم ہوئی کہ آپ سنا ہیں، اصول دین سے آپ لوگوں کو کیا لگاؤ، اصول دین کا نام کیوں بدنام کرتے ہو، کتاب التوحید اور تقویۃ الایمان کا نام لو، ہاں عقل کی کسوٹی آپ نے صحیح کہا، اسی سے معلوم ہو گیا کہ آپ لوگ متبع حدیث نہیں، اپنی سمجھ کے متبع ہیں، اہل حدیث نہیں، اہل رائے ہیں۔

اولاً تو شرائط کی خلاف ورزی نہیں، اور اگر بالفرض ہو بھی تو شرائط مناظرہ کے مخالف ہونے کی وجہ سے یہ کفری اقوال ایمان نہیں ہوں گے، رہیں گے کفر ہی، اس کا کوئی جواب ہوتا تو دیتے، خاموش ہو جانا دلیل ہے کہ اہلسنت مناظر کے عائد یہیے ہوئے کفریات کا ان کے پاس کوئی جواب نہیں۔

صرف باؤ والی عبارت پر بولے اگرچہ جو بولے وہ نہ بولتے تو ان کے حق میں مفید ہوتا مگر بقیہ چار عبارتوں کی کوئی تاویل نہیں کی، یہ دلیل ہے اس بات کی کہ ان چار عبارتوں کی صفائی ان کے پاس کچھ نہیں، اس لیے ثابت ہو گیا کہ اہلسنت کا غیر مقلدین پر عائد کیا ہوا الزام ثابت ہے کہ یہ جناب باری عز اسمہ اور جناب رسالت پناہ علیہ الصلوٰۃ والسلام میں یقیناً گستاخ و بے ادب ہونے کی وجہ سے گمراہ اور گمراہ گر اور جہنمی ہیں۔

اپنی قابلیت جتانے کے لیے غیر مقلد مناظر نے پہلے سے مرتب کیے ہوئے پچیس سوالات پیش کیے، اس نے سوچا تھا کہ ان کے جوابات ان پینتالیس منٹ میں نہ پائیں گے تو کہنے کو ہو جائے گا کہ ہمارے اتنے سوالات کے جواب نہ دے سکے، مگر اہلسنت کے فاضل مناظر نے کمال کر دیا، انھیں پینتالیس منٹ میں ان پچیس سوالوں کے جوابات بھی لکھے اور دیگر اہم پانٹ پر اس کی گرفت بھی کی، ناظرین ملاحظہ کریں۔

تحریر نمبر (۲)

از: اہلسنت وجماعت:-

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلوة على سيد المرسلين وعلى آله

واصحابه والذين اتبعوه باحسان الى يوم الدين

اما بعد

محترم! آپ ہم پر الزام دیتے ہیں کہ ہم خلاف شرائط چل رہے ہیں، شاید آپ نے شرائط مناظرہ پر بے سمجھے دستخط کیے ہیں، تین شرائط پھر پڑھ لیجیے، شرط نمبر ۸ میں یہ بھی ہے کہ کسی بھی اہل حدیث عالم کا قول ان کے خلاف بطور حجت پیش نہیں کیا جاسکتا اور نہ اس قول کی بنا پر جماعت اہل حدیث پر کوئی حکم شرعی لگایا جاسکتا ہے۔

کہیے مولوی اسماعیل دہلوی اہل حدیث تھے یا نہیں، اگر نہیں تھے تو ان کا قول کیوں نہ بطور حجت پیش ہو، اور کیوں نہ اس کی بنا پر آپ پر حکم شرعی لگایا جائے، جب کہ وہ گمراہ ہیں آپ کے پیشوا بھی تھے اور اگر وہ واقعی اہل حدیث تھے تو آپ پر اس کی دستاویزی شہادت پیش کرنا لازم ہے، چلیے ہم فرض کیے لیتے ہیں کہ وہ غیر مقلد تھے لیکن اس سے آپ پر حجت قائم ہونے میں کیا خلل پڑتا ہے، ان کا غیر مقلد ہونا آپ پر حکم شرعی عائد کرنے میں کیسے مانع ہو سکتا ہے کیونکہ آپ نے ہمارے دعویٰ کا متن پڑھا تھا، پھر آپ نے اس کی تشریح ہم سے طلب کی تھی تو ہم نے تشریح میں بتا دیا تھا کہ غیر مقلدین سے مراد مولوی اسماعیل دہلوی کے ماننے والے غیر مقلدین ہیں، اس پر آپ

نے مناظرہ کا چیلنج قبول کیا، اب آپ کسی معمولی ذہن رکھنے والے سے دریافت کر لیں کہ کیا آپ نے مولوی اسماعیل کو حجت نہیں مانا اور وہ جب حجت ہوئے تو شرط مناظرہ میں ان کا ذکر ہونے نہ ہونے سے فرق نہیں پڑتا، اس لیے کہ موضوع مناظرہ ہی مناظرہ کی بنیادی شرط ہوتی ہے، ہر شرط میں ترمیم و اضافہ اور تخصیص کی گنجائش رہتی ہے لیکن موضوع مناظرہ میں کوئی ترمیم ممکن نہیں، یہاں تو صرف دو صورت ہے، یا تو مدعی اپنا دعویٰ واپس لے یا مخالف دعویٰ تسلیم کر لے، مولوی اسماعیل دہلوی اور ان کے ماننے والوں کی گمراہی ہمارے نزدیک روز روشن کی طرح واضح ہے، ہم اپنے موقف سے ایک انچ بھی ہٹنے کو تیار نہیں ہیں، لہذا آپ کے پاس دو ہی راستے ہیں یا تو آپ ہمارے دعویٰ سے اتفاق کر لیں یا پھر مولوی اسماعیل دہلوی کو گمراہی سے بچالیں اور راستہ ہم نے بند کر دیا۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی عبارت پیش کرنے پر آپ کا یہ کہنا کہ یہ اصول مناظرہ کے خلاف ہے، میرے اپنے خیال سے آپ نے گریز اور فرار کی راہ معین کر لی ہے، جس کی تکرار مسلسل چار روز سے ہو رہی ہے اور غیر مقلدین کا دامن جن خاردار جھاڑیوں سے الجھا ہوا ہے اس سے بچ کر آپ گزر جانے کی ناکام کوشش کر رہے ہیں، حالانکہ ہندوستان میں آپ کی غیر مقلدیت مولوی اسماعیل دہلوی سے معروف و متعارف ہے اور آپ کا ڈانڈا انہیں سے ملتا ہے، علاوہ ازیں آپ شرائط مناظرہ کو پھر ملاحظہ فرمائیے، غیر مقلد کی تشریح کس طرح کی گئی ہے۔

لہذا اسی وقت آپ کو یہ کہنا چاہیے تھا کہ اگر آپ کی نظر میں غیر مقلد سے مراد وہ غیر مقلد ہیں جو اسماعیل دہلوی کے ماننے والے ہیں تو مناظرہ کے لیے آپ انہیں تلاش کیجیے، یہ مان کر آپ سے بہت بڑی بھول اور چوک ہوئی ہے، افسوس ہے کہ خطا آپ کی ہے اور کفارہ ہم ادا کریں، آپ اپنی تحریر سے پابند ہیں کہ آپ اسماعیل کے ماننے والوں میں ہیں، اور جب ان کو آپ اپنا دینی پیشوا مان چکے تو پھر جو حکم شرعی ان پر لگے گا وہ آپ پر بھی لگے گا، اور کترانے سے کام نہ چلے گا۔

چونکہ موضوع مناظرہ میں یہ طے ہے کہ آج کل کے غیر مقلدین مولوی اسماعیل دہلوی کے ماننے والے ہیں، آپ نے اس موضوع پر مناظرہ منظور کیا تو ثابت ہوا کہ آپ ان کے ہم عقیدہ ہیں، لہذا ان کی کتابوں میں جتنی باتیں گمراہی کی ہیں وہ سب آپ لوگوں کی گمراہی ہوئی۔

اس لیے مولوی اسماعیل دہلوی کی گمراہی سے آپ بھی خود گمراہ ہوں گے، ارشاد ہے إِنَّكُمْ إِذَا قَاتَلْتُمُ (پ ۵، سورة النساء: ۱۲۰) رضاء بالكفر. کفر اور رضاء بالضلالت ضلالة۔

آپ نے مولوی اسماعیل دہلوی کی تقویۃ الایمان کی عبارت پر ہم کو خیانت کا الزام دیا ہے، مگر خیانت آپ نے کی ہے ہم نے دعویٰ میں وہ عبارت لکھ دی ہے، دیکھیے میں نے وہ عبارت جو نقل کی تھی یہ ہے کہ ”سب اچھے بندے جن کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان ہوگا مرجاویں گے اور وہی لوگ رہ جائیں گے جن میں کچھ بھلائی نہیں“ سب اچھے مرجاویں گے کا صاف مطلب یہی ہے کہ کوئی مسلمان زندہ نہیں رہے گا، جس کی تفصیل بعد میں ہے وہی لوگ رہ جائیں گے جن کے دل میں کچھ بھلائی نہیں۔

بولیے! ایمان بھلائی ہے یا نہیں، جب کچھ بھلائی نہیں رہے گی تو ایمان بھی نہ رہے گا، لہذا اس عبارت کا وہی مطلب ہوا جو میں نے بیان کیا ہے، آپ نے دی ہوئی عبارت کو ہضم کر لیا یہی خیانت ہے۔

آپ نے موضوع سے ہٹ کر اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر اعتراض شروع کر دیا ہے، المفلوظ میں جو کچھ ہے وہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا اپنا اختراع کیا ہوا نہیں ہے، وہ ناقل ہیں، علامہ سید احمد عبدالباقی زرقانی نے اپنی کتاب شرح مواہب اللدنیہ جلد سادس ص ۱۶۹ پر بعض علما سے نقل کیا ہے، زرقانی علی المواہب میں ہے: اس عبارت میں اگر گمراہی ہے تو پھر یہ علامہ عبدالباقی زرقانی کون ہوئے اور جن علما سے انھوں نے نقل کیا ہے ان کے بارے میں کیا حکم ہے؟ پھر اس عبارت میں قابل اعتراض بات کیا ہے، کیا جنت میں ازدواج

مطہرات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہیں گی یا نہیں، اگر نہیں تو کیا قرآن مجید انکار ہے؟ ارشاد ہے وَذُوْجُنَّاهُمْ بِحُوْرٍ عَیْنٍ (پ ۲۷، سورة الطور: ۲۰) اور آج جنت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہیں گی تو ازدواجی تعلقات رہیں گے یا نہیں، اگر رہیں گے تو اگر بعد وصال اور قبل قیامت یہ تعلق ہے تو کیا اعتراض؟۔

آپ یہ بتائیے کہ اگر کسی کا عقیدہ ایسا ہو جو گمراہ ہو تو کیا اس پر گمراہی کا حکم نہ ہوگا، کسی کی گمراہی یا خوش اعتقادی معلوم کرنے کی صورت سوائے اس کے اور کیا ہے کہ اس کے مذہب کے علما کی وہ کتابیں دیکھی جائیں جن کو وہ لوگ اپنا پیشوا مانتے ہیں اور یہی ہم نے کیا ہے۔

آپ کے اسماعیل صاحب نے جو جہاد کیا ہے وہ ہم کو خوب معلوم ہے، سنئے! ان کے بہت بڑے معتقد مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب نے ان کے بارے میں فرمایا ہے کہ ”سید صاحب نے سب سے پہلا جہاد یا محمد خاں حاکم یا غستان سے کیا ہے۔“ (تذکرۃ الرشید حصہ دوم)

بولیے! یہ یا محمد خاں کسی سکھ کا نام ہے؟ مولوی اسماعیل دہلوی کا یہ عقیدہ تھا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے، اور وہ اس عقیدہ کی بنا پر گمراہ ہوئے اور یاد رکھیے کوئی گمراہ قتل ہو کر شہید نہیں ہوتا مگر مٹی میں ملتا ہے قرآن مجید میں ہے۔ وَسَيُحِبُّ اَعْمَالَهُمْ (پ ۲۶، سورة محمد: ۳۲) گستاخ رسول کو آپ لوگ شہید مانتے ہیں، یہ بھی آپ کی گمراہی ہے، شاتم رسول بلاشبہ جہنمی ہے، اگر آپ کو اس سے اختلاف ہو اور آپ شاتم رسول کو جنتی جانتے ہیں تو بتائیے پھر ہم شاتم رسول کے جہنمی ہونے کے بارے میں آیات و احادیث پیش کریں، مسلم الثبوت بات پر دلیل نہیں پیش کی جاتی۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی کہیں قبر ہوتی تو شاید آپ لوگ اس کا انکار ہی نہیں کرتے، مزارات کی حاضری اور نیاز و فاتحہ کرنا جائز ہے، یہی تو آپ لوگوں کو جلن ہے کہ ہمارے شہید مرکز جس مٹی میں ملے وہ مٹی بھی ایسی مٹی میں ملے گی کہ اس کا بھی کہیں پتہ نہیں ہے، انکو نہ ملے تو کھٹے۔

تُرکی بہ تُرکی

آپ نے سوالات قائم کرنے سے قبل بڑی لمبی تمہید باندھی ہے کہ ہمارے سوالات موضوع مناظرہ سے متعلق اور اہلسنت کی طرح طلب تشریح مدعا کے ضمن میں آتے ہیں، مگر مولانا! اس مناظرہ کی روداد بھی چھپے گی اور اہل علم کے سامنے بھی آئے گی اس وقت ظاہر ہوگا کہ آپ کے اس دعویٰ کی حقیقت کیا ہے، یہ مناظرہ اس بند کمرہ ہی میں گھٹ کر نہیں رہ جائے گا۔

بتاؤ یا ربہ روز محشر چھپے گا کشتوں کا خون کیوں کر

جو چپ رہے گی زبان بخبر، لبو پکارے گا آستیں کا

ہم نے گن کر آپ کے ہر سوال کا جواب چکا دیا ہے۔

(۱) السنة مطلق الطريقة وفي الشريعة الطريقة المرضية المسلوكة

في الدين من غير افتراض ولا وجوب اشرح منا (ابن ملک ص ۵۸۶)

(۲) فاشتغل هو ومن تبعه بابطال راي المعتزلة واثبات ماورد به السنة

ومضى عليه الجماعة فسموا اهل السنة والجماعة (شرح عقائد ص ۱۶)

ہم اسی معنی میں اہلسنت ہیں۔

(۳) لا مناقشة في الاصطلاح.

(۴) ہمارے اعمال و عقائد ما انا علیہ و اصحابی حدیث نبوی کے موافق

ہیں، رہ گیا امتیاز ما بین اهل السنة و غیر المقلدین فهو معروف و ممتاز

بین المسلمین۔

(۵) (۶) بڑے پیر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا زمانہ چھٹی صدی ہجری ہے اور مناظرہ

جن غیر مقلدین سے ہے وہ اسماعیل دہلوی اور ان کے بعد ہیں، اس طرح یہ تیرہویں

صدی کے پیداوار ہوئے، پس ان غیر مقلدین کا ان اصحاب حدیث سے کیا واسطہ۔
مولانا! ہم بھی ہیں پانچوں سواروں میں سے کام نہیں چلے گا۔
(الف) تقلید، کے لغوی معنی قلاوہ در گردن نہادن۔

(ب) اصطلاحی اتباع الانسان غیرہ فیما یقول او یفعل معتقد الحقیقة
من غیر مطالبة الدلیل ملخصاً (کشاف اصطلاحات الفنون ج ۲ ص ۸۷۸)
(۷) (۸) (۹) مجتہد بھی تھے اور مقلد بھی۔

(۱۰) اس کا جواب، جواب نمبر ۷ تا ۹ سے واضح ہے۔

(۱۱) چونکہ گمراہوں کو پیشوا اور مقتدا تسلیم کرتے ہیں وما انا علیہ و
اصحابی سے کٹ کر الگ ہو گئے اس لیے کلہم فی النار کے تحت جہنمی ہیں۔

(۱۲) هما مخلوقتان موجودتان و اثباتہ من قصة ادم و حوا (شرح
عقائد ص ۷۶)

(۱۳) آپ مطمئن رہیں، آپ اکیلے ہی نہیں جائیں گے بلکہ اکہتر فرقتے اور
بھی ہوں گے۔

قیس تنہا ہے بیا باں میں مجھے جانے دو

خوب گزرے گی جو مل بیٹھیں گے دیوانے دو

(۱۴) تا (۱۸) اللہ نے حکم دیا فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

(پارہ ۱، سورۃ الانبیاء، رکوع ۱، آیت ۷)

(۱۹) (۲۰) صاحب ہم بھیجنے والے کون ہوئے، آپ اللہ کے حکم سے اور اپنے
کرتوت کے سبب جائیں گے۔

(۲۱) باخبار نبیہ الصادق المصدوق من شد شد فی النار۔

(۲۲) (۲۳) ما انا علیہ واصحابی کے مصداق ہیں حدیث مبارک ہے

کلہم فی النار الا ملة واحدة (ترمذی شریف جلد ثانی ص ۸۹)

(۲۴) جی ہاں! اسی بات کی دلیل کل سے شروع ہے اور ابھی آگے دیکھیے کیا آتا ہے
ابتدائے عشق ہے روتا ہے کیا آگے آگے دیکھیے ہوتا ہے کیا
(۲۵) فی البرزخ حسب اعمالہ و عقائدہ۔

صفی الرحمن الاعظمی
حکیم ابوالحسن عبید اللہ

ضیاء المصطفیٰ قادری
فقیر محمد حبیب الرحمن غفرلہ

تحریر نمبر (۲)

از:- غیر مقلدین:-

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله محمد افضل المرسلين
وختام النبیین وعلى آله وصحبه ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين

اما بعد

آپ بحیثیت مناظر یہ جانتے ہیں کہ دعویٰ مسلمات میں سے نہیں ہوتا، اگر دعویٰ ہی مسلمات میں سے ہو تو پھر مناظرہ کس بات پر، پھر آپ ایک طرف یہ اصول بھی تسلیم کرتے ہیں کہ کسی اہل حدیث عالم کے قول کو اہل حدیثوں کے خلاف بطور حجت پیش نہیں کر سکتے اور دوسری طرف آپ پیش بھی کرتے جاز ہے ہیں۔

سنئے! ہمارے اور شاہ اسماعیل شہید کے درمیان جو مسئلہ متفق علیہ ہے وہ یہی ہے کہ کوئی شخص امت کے فرد واحد کی تقلید نہیں کرے گا، یعنی کسی شخص کی بات کسی پر حجت نہیں ہو سکتی، پھر بھی آپ کو ضد ہے کہ شاہ اسماعیل شہید کی باتیں ہمارے خلاف بطور حجت پیش کریں گویا۔

واعظ دلیل لائے جو مے کے جواز پر اقبال کو یہ ضد ہے کہ پینا بھی چھوڑ دے سنئے! جو چیزیں مناظرہ سے متعلق ہمارے اور آپ کے مسلمات سے ہیں وہ صرف شرائط ہیں، لیکن آپ جس غلط راہ پر چلنے کی مسلسل کوشش کر رہے ہیں اس کے پیش نظر آپ نے ضروری سمجھا کہ شرائط کو مسلسل پامال کرتے رہیں اور شہید مرحوم کی عبارتوں

میں مسلسل خیانت اور بددیانتی کا ارتکاب کرتے رہیں، ہم نے جو پوری عبارت پیش کی ہے آپ کو کسی بھی شخص کے سامنے پیش کر کے دیکھ لیجیے وہ آپ کی خیانت بیجا پر سرپیٹ کر رہ جائے گا۔

حضرت سن لیجیے! تقویۃ الایمان چھپ چکی ہے، دوسروں کے ہاتھوں میں بھی ہے اس پر آپ اور آپ کے علمائے کرام کے بددیانتانہ قسم کے الزامات بھی سامنے آ چکے ہیں اور اہل حدیث تصانیف میں ان کا ایسا معقول مدلل منہ توڑ اور مسکت جواب دیا جا چکا ہے جس کی تردید سے پوری دنیائے بریلویت عاجز ہے، آپ ان عبارتوں کو کرید کر اور اپنی بددیانتی کا مظاہرہ فرما کر کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے، آپ نے صرف اسی عبارت میں بددیانتی نہیں کی ہے جس کا حوالہ پچھلی بار دے چکے ہیں، بلکہ دیگر عبارتوں میں بھی اسی طرح کی خیانت کوشی سے کام لیا ہے، جہاں پر مرکز مٹی میں ملنے کی عبارت ہے وہیں حاشیہ میں یہ صاف لکھا ہوا ہے کہ اس سے مراد دفن ہونا ہے، کیا آپ حضور کو مدفون نہیں مانتے، پھر اس سلسلے میں آپ کے درمیان اور شاہ اسماعیل شہید کے درمیان کیا فرق ہوا۔

آپ کے احمد رضا خان صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلے میں جس بات کے ناقل ہیں، اس کے مصدق بھی ہیں، کیا ایسے ہی حیا سوز مسائل بیان کرنا، دین کی خدمت اور دخول جنت کا ذریعہ ہیں۔

شاہ اسماعیل شہید کی قبر بالا کوٹ میں موجود ہے بلکہ آپ کے پاکستانی بھائیوں نے ان کا مزار بنانے کی کوشش بھی کی تھی، تشریف لے جائیے، آپ کے عقیدے کے مطابق آپ کا مناظرہ ان سے ہو جائے گا، ہاں یہ ضرور بتائیے کہ بالا کوٹ میں جن مسلمانوں کی حفاظت کرتے شہید ہوئے تھے، کیا وہ سنی مسلمان نہ تھے، آپ کی مشین تکفیر اگر یونہی چلتی رہی تو انشاء اللہ بہت جلد آپ پوری دنیا کو مسلمانوں سے خالی کر ڈالیں گے۔

اور اس کے بعد سنئے! ہم تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار پر مرادیں مانگنے، چادریں چڑھانے نہیں جاتے تو پھر شاہ اسماعیل شہید کا مزار تلاش کرنے کی ہمیں کیا ضرورت ہے، آپ کی مجبوری بھی قابل داد ہے کہ آپ مناظرہ تو طے کرتے ہیں، کتاب و سنت کی روشنی میں کرنے کے لیے، مگر اَوْ كُلَّمَا عَاهَدُوا عَهْدًا نَّبَذَهُ فَرِيقٌ مِّنْهُمْ (پ ۱، سورۃ البقرة: ۲۰۰) کے مطابق اپنی بات کے ثبوت میں ادھر ادھر کے حوالے پیش کر رہے ہیں، آپ کے سارے جوابات قطعی غیر مدلل ہیں، آپ ہمارے سوال نمبر ۷، ۸، ۹ کے جواب میں لکھتے ہیں کہ مقلد بھی تھے اور مجتہد بھی تھے، اس قسم کے جواب سے گاڑی نہیں چل سکتی، آپ اجتہاد اور تقلید کے صاف صاف حدود قائم کیجیے اور ان حدود پر متعینہ ادلہ شرعیہ سے دلائل لائیے، پھر ثابت کیجیے کہ ایک شخص بیک وقت مقلد بھی ہو سکتا ہے اور مجتہد بھی، پھر اس کے بعد ان میں وہ اوصاف ثابت کیجیے کہ کھلے دعوے سے کام نہیں چلے گا۔

آپ نے پچھلے مقلدین اور موجودہ مقلدین کے درمیان جو فرق بیان کرنے کی کوشش کی ہے، وہ آپ کی زبردستی کا نتیجہ ہے، جسے آپ نے اپنی خیانتوں اور بددیانتوں کے بل بوتے پر قائم کیا ہے، حضرت اس طرح کی منہ زوریوں سے کام نہیں چلے گا، آپ کو دیانتداری کے ساتھ اگر کسی کے عقائد پیش کرنا نہیں آتا ہے تو ہم سے سنئے اور ہمارے پیش کردہ ان عقائد پر اگر آپ کو کوئی اعتراض ہے تو لائیے، سامنے رکھیے، ہاں آپ یاد رکھیں، ہمیں اس بات کا پورا اطمینان ہے کہ اگر ہم کو جہنم میں جانا پڑا تو آپ کو ہماری پیشوائی کا شرف حاصل ہوگا، ہاں اسماعیل شہید کے اعمال کی بنیاد پر کروڑوں مسلمانوں کو جہنم کے داخلے کا پروانہ دینا ان قرآنی آیتوں کے خلاف ہے مَنْ عَمِلَ صَالِحًا فَلِنَفْسِهِ وَمَنْ أَسَاءَ فَعَلَيْهَا (پ ۲۲، سورۃ حتم السجدة: ۴۶) لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا اكْتَسَبَتْ (پ ۳، سورۃ البقرة: ۲۸۶) وغیرہ متعدد آیتوں کے خلاف ہے۔

ہمارے عقائد

یہ اصولی بات ہے کہ عقائد کے متعلق صاحب عقیدہ کا بیان معتبر ہوگا، ایک شخص یا گروہ اعلان کرے کہ ہمارے عقائد یہ ہیں، اور دوسری جماعت کہے کہ ہمیں تمہارے عقائد یہ ہیں تو یہ طرز عمل غیر معتبر اور جھوٹا پردہ پیگندہ قرار پائے گا، اب ہم اپنے چند عقائد نمبر وار لکھتے ہیں اور اس کو پھیلائے کی اجازت بھی دیتے ہیں۔

(۱) ہم اہانت رسول کو کفر اور بزرگوں بلکہ عام مسلمانوں کی اہانت کو فسق سمجھتے ہیں۔
(۲) درود شریف کا پڑھنا اور اس کے ورد کو بہت بڑے ثواب کا کام سمجھتے ہیں۔
(۳) ہم اس درود کو جو نماز میں ہر مسلمان پڑھتا ہے اس کو پڑھنا افضل سمجھتے ہیں اور خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بتانے کے باوجود خود درود گڑھنے کی ضرورت نہیں سمجھتے کیونکہ اعلیٰ کے رہتے ہوئے ادنیٰ کی ضرورت نہیں ہے۔

(۴) ہم عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک درود شریف پہنچانے کے لیے فرشتے مقرر ہیں، کیونکہ اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ادب ہے اور یہ عقیدہ ہمارے نزدیک غلط ہے کہ میلاد کی مجالس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم درود کا تحفہ قبول فرمانے کے لیے آتے ہیں، ہم اس کو خلاف ادب سمجھتے ہیں۔

(۵) ہم اولیائے کرام کا مقام صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین کے بعد سمجھتے ہیں اور ان کے ادب و احترام کو ضروری سمجھتے ہیں اور ان کی شان میں گستاخی کرنے والے کو برا جانتے ہیں، اللہ تعالیٰ ہر مسلمانوں کی بوقت ضرورت مدد فرماتا ہے، اولیائے کرام پر عام مسلمانوں کے مقابلے میں ان گنت اللہ کی عنایتیں ہیں، ان عنایات الہی کو ہم کرامت سمجھتے ہیں، اولیا سے کرامت بلا قصد و ارادہ و اختیار صادر ہوتی ہے، جس طرح پھول میں جو خوشبو ہوتی ہے اس میں پھول کے اختیار کو کوئی دخل نہیں ہوتا، یہی

حال کرامات اولیا اور معجزات انبیا کا ہے، اللہ تعالیٰ جب چاہتا ہے اور ضرورت سمجھتا ہے اولیائے کرام اور انبیائے عظام کو کرامات اور معجزات سے نوازتا ہے، ہم اولیائے کرام کی شان میں ہر اس احترام کو جائز سمجھتے ہیں جو شرعاً حرام نہ ہو، ہم اولیائے کرام کو سنت کا پابند اور شریعت کا داعی جانتے ہیں، ہندوستان میں اسلام کی اشاعت ان کے دم قدم کی برکت ہے، آج ان کے مزاروں پر جو کچھ ہو رہا ہے ان باتوں کو ہم ان کے احترام کے خلاف جانتے ہیں، کیونکہ اکثر چیزیں کتاب و سنت کے خلاف ہیں، داعی کتاب و سنت کے مزار پر خلاف کتاب و سنت کام کرنا ان کی شان میں ہم بے ادبی تصور کرتے ہیں۔

(۶) ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق وہی عقیدہ رکھتے ہیں جو آپ کی تعلیم کے مطابق ہے، از خود محبت و احترام و اجلال کے نام پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کوئی عقیدہ رکھنا حضور کی شان میں گستاخی سمجھتے ہیں۔

(۷) ہم ہر امام کی ان باتوں کو سر آنکھوں پر رکھتے ہیں جو کتاب و سنت کے مطابق ہوں، ہاں قرآن و حدیث میں اگر کوئی حکم موجود ہو اور امام کا قول اس کے خلاف ہو تو اس قول کا ماننا اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی سمجھتے ہیں۔

سنی دوستو! ہم انبیا اور اولیا کے عزت و احترام سے کس طرح انکار کر سکتے ہیں جبکہ ہم استاذ، ماں، باپ حتیٰ کہ عمر میں اپنے سے بڑوں کا ادب و احترام اپنے اوپر واجب تصور کرتے ہیں، یہ اور بات ہے کہ ہم ادب کرتے ہیں، ان کی عبادت نہیں کرتے، خدا کے روکنے کی وجہ سے نہیں کرتے اور ادب اس کے حکم کی وجہ سے کرتے ہیں، ادب و احترام کے حدود تو سبھی جانتے ہیں، لیکن عبادت کیا ہے اس کی پوری وضاحت قرآن و حدیث اور فقہ حنفی کی روشنی میں ہم پیش کر چکے ہیں، ٹیپ لگائیے اور لطف اٹھائیے، انبیا کے معجزات کو بھی ہم مانتے ہیں، اور اولیا کی کرامات کو بھی۔

معجزات کی حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کبھی کبھی انبیا کی نبوت کے ثبوت میں کچھ خارق عادت چیزوں کو اپنی ذاتی خدائی قوت سے ظاہر فرماتا ہے یہ ہے معجزات کی حقیقت، نبی کو ان کے ظاہر کرنے یا نہ کرنے کا اختیار نہیں ہوتا، یہی حال کرامات اولیا کا ہے، اللہ اپنے جس بندے کی بندگی سے خوش ہوتا ہے اس پر اپنے لطف و کرم کی بارش کرتا ہے، یہی بارش کرامات ہیں، ان کرامات میں اولیا کی طاقت کو کوئی دخل نہیں ہوتا، اس کے کچھ دلائل تو ہم قرآن پاک کی آیات سے پیش کر چکے ہیں، آج بخاری شریف سے چند حدیثیں آپ کی خدمت میں پیش کر رہے ہیں۔

بخاری شریف ج ۲ ص ۹۳۲ میں ایک حدیث آئی ہے، جس کا مفہوم یہ ہے کہ ”اللہ تعالیٰ نے ہر نبی سے یہ وعدہ فرمایا تھا کہ ہم تمہاری ایک دعا ضرور سنیں گے، ہر نبی اپنی دعا ختم کر چکا، لیکن حضور رحمۃ للعالمین اپنی وہ دعا محفوظ رکھے ہوئے ہیں، معلوم ہوا کہ انبیا کو بھی جو کچھ ملتا ہے خدا سے ملتا ہے، اور دعا سے ملتا ہے (ص ۹۳۵) بخاری شریف ج ۲ ص ۹۳۶ میں ایک لمبی حدیث ہے کہ جس میں یہ لفظ آیا ہے اللھم لک اسلمت و بک خاصمت اے اللہ! تیرے جلال و قدرت کے سامنے میں نے گردن جھکا دی اور تیری توفیق و عنایات سے میں دشمنو کا مقابلہ کرتا ہوں (بخاری شریف ج ۲ ص ۹۳۶) میں ایک حدیث ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ حضور جب قضائے حاجت کے لیے جاتے تھے تو یہ دعا پڑھتے تھے اللھم انی اعوذ بک من الخبث والخبائث اے اللہ! ارواح خبیثہ کے شر سے میں تیری پناہ چاہتا ہوں، آپ جو دعا خود پڑھتے تھے، اس کے پڑھنے کے ساتھ امت کو بھی پڑھنے کا حکم فرماتے تھے، اسی میں ص ۹۳۷ میں یہ دعا آتی ہے لا مانع لما اعطیت ولا معطى لما من منعت اس کا ما حاصل ہوا کہ تو اگر کسی کو دے تو روکنے والا کون اور نہ دے تو دینے والا کون، جب صورت حال یہ ہے تو اپنے گھروں میں آرام کے ساتھ رہنا چاہیے اور اپنی حاجات و ضروریات خدا سے مانگنا چاہیے، انشاء اللہ اگر صدق دل سے آپ

مانیں گے تو گھر بیٹھے ملے گا اور اگر مزاروں کا چکر لگائیں گے تو پیسہ بھی جائے گا اور ایمان بھی اور کبھی کبھی عزت بھی لٹ جائے گی، ص ۹۳۸ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ جو رسول اللہ کے خاص خادم تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم خوش ہوئے تو فرمایا اے اللہ! انس کے مال اور اولاد میں اضافہ کر دے، دعا قبول ہوئی اور وہ مالامال ہو گئے اور اولاد کثیرہ اور بہت سے بال بچے بھی ان کو ملے، ایک مرتبہ ابن عباس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کے لیے از خود پانی رکھ دیا، حضور نے خوش ہو کر اللہ سے دعا کی اللھم علّمہ الكتاب والحکمة اے اللہ! ابن عباس کو کتاب کا علم اور سنت کی فہم عطا فرما، دعا قبول ہوئی اور رئیس المفسرین قرار پائے، ص ۹۴۱ میں ایک دعا جس کا ماحصل یہ ہے کہ اے اللہ! رنج و غم سے بچنے کے لیے میں تیری پناہ ڈھونڈتا ہوں اس سے صاف ظاہر ہے کہ پناہ اللہ کے یہاں ملتی ہے، اولیاء اللہ اور انبیائے کرام کے مزارات مقدسہ سے وہ تقسیم نہیں ہوتی، ص ۹۴۲ میں الفاظ یہ ہیں اللھم انی اعوذ بک من المائثم والمغرم اے اللہ! میں تیری پناہ چاہتا ہوں گناہ کے مقابلے میں اور قرض کے بوجھ کے مقابلے میں، ص ۹۴۳ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب مدینہ تشریف لائے تو دیکھا کہ وہاں کی آب و ہوا خراب ہے آپ نے اللہ سے دعا کی اے اللہ! مدینہ کا روگ جھہ کی طرف منتقل کر دے، ص ۹۴۴ میں ہے آپ نے دعا کی واعوذ بک من شر فتنۃ الفقر ماحصل یہ ہے کہ اے اللہ! محتاجی کی مصیبت سے بچا، یہ تو سب کو معلوم ہے کہ آپ کی سب سے پیاری دعا یہ تھی رَبَّنَا اِنَّا فِی الدُّنْیَا حَسَنَةٌ وَفِی الْآخِرَةِ حَسَنَةٌ وَقِنَا عَذَابَ النَّارِ (پ ۲، سورۃ البقرۃ: ۲۰۱) اے اللہ دنیا میں بھی جو کچھ مرے لیے بھلا ہو دے اور آخرت میں بھی جو کچھ بھلا ہو دے۔

ہر عقلمند آدمی جب ان حدیثوں کو پڑھے گا تو وہ اس بات کو سمجھنے پر مجبور ہوگا کہ جو کچھ مخلوق کو ملتا ہے وہ خالق سے ملتا ہے، انبیاء اور اولیاء اپنے مراتب عالیہ کے باوجود خدا

کی مخلوق ہیں، اس لیے ہر چھوٹی بڑی چیز وہ خدا سے مانگتے ہیں اور خدا کے یہاں سے پاتے ہیں ہم گنہگاروں کو بھی اللہ نے فراموش نہیں کیا بلکہ بڑے پیار سے فرماتا ہے، اَوْ
اَوْ مَجْهٍ پُكَارُوْا اُدْعُوْنِيْ اَسْتَجِبْ لَكُمْ) مجھے پکارو تمہاری میں سنوں گا، اگر کسی آیت
یا حدیث میں کوئی شخص یہ دکھا دے کہ اللہ نے بندوں کو یہ کہا ہو کہ فلاں فلاں چیز مجھ سے
مانگو میں دوں گا اور فلاں چیز اجیر میں جا کے مانگو، وہاں ملے گی اور فلاں چیز دلی میں
جا کے مانگو، حضرت نظام الدین اولیا کے مزار پر وہاں پاؤں گے تو ہم بڑے ہی عزت و
ادب کے ساتھ ان کا ہاتھ پیر چومیں گے اور اپنا مرشد تسلیم کر لیں گے۔

سنی دوستو! کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کی یہی روشن تعلیمات جب اہل حدیث بزرگوں کے منہ سے بریلوی عوام سنتے ہیں تو وہ اہل حدیث بن جاتے ہیں، کیونکہ خدا بھی ملتا ہے جنت بھی ملتی ہے، جہنم سے نجات بھی ملتی ہے، اور چہلم تیجہ، گیارہویں، فلاں پیر کی دیگ، کھچڑا، حلوہ کے فضول اور مصارف سے وہ بچ جاتے ہیں، لیکن کچھ علمائے کرام سب کچھ جاننے کے باوجود ان آیات و احادیث پر پردہ ڈالتے ہیں، کیونکہ ان کو یہ یقین ہے کہ انہی ذریعوں سے ہم کو روزی ملتی ہے، بائبل دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب جناب مسیح نے ان کو ایسا کرنے سے روکا تو یہودی مولوی ان کے اس طرح دشمن ہو گئے، جس طرح بریلوی مولوی اسماعیل دہلوی کے دشمن ہو گئے، جناب مسیح کو اللہ نے اپنے وسائل خاص سے یہودی مولویوں کے قتل سے بچایا، اور علامہ شہید دہلوی کو شہادت کا درجہ دے کر ان کا رتبہ بڑھایا، سنی عالمو! اپنی عاقبت سنوارنے کی فکر کرو، اگر قرآن و حدیث کی پیروی کرو گے تو فائدے میں رہو گے، اللہ ہم کو اور آپ کو سیدھی راہ دکھائے، آمین۔

سنی دوستو! یہ مختصر عقائد بقدر ضرورت ہم نے پیش کر دیے کیونکہ آپ ہم پر گمراہی اور گمراہ گری کا الزام لگانے بیٹھے ہیں، لہذا ضروری تھا کہ آپ ہمارے نقطہ نظر سے خود ہمارے اقرار و بیان کی روشنی میں واقف رہیں اور رات کی تاریکی کے بجائے دن کی روشنی میں الزام لگاسکیں اور اس لیے بھی ہم نے پیش کر دیے تاکہ آپ کو ہمارے

خلاف الزام لگانے کے لیے کوئی ایسا راستہ نہ ڈھونڈنا پڑے جس پر ہم چلنے کے قائل ہی نہ ہوں، اور جو ہماری متعینہ شرائط کے بھی خلاف ہوں۔

ہاں ہم ایمان میں زیادتی و کمی کو تسلیم کرتے ہیں، کیونکہ اگر ہم تسلیم نہ کریں تو ہمارا ایمان نہ صرف اولیائے کرام اور صحابہ عظام کے برابر ہو جائے گا بلکہ نعوذ باللہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر قرار پائے گا، لہذا یہ عقیدہ ان کی شان میں بدترین گستاخی و بے ادبی ہوگا، کیا ہم یہ دعویٰ کر سکتے ہیں کہ آپ کا ایمان اور ہمارا ایمان برابر ہے، کیا ہم بحث کر سکتے ہیں کہ اپنی زبان سے یہ الفاظ نکالیں کہ ہمارا ایمان اور خواجہ معین الدین چشتی کا ایمان برابر ہے، اور اگر ہم اس قسم کا احقانہ دعویٰ کر بیٹھیں تو پھر ہم سے کرامت کا ظہور کیوں نہیں ہوتا۔

معلوم ہوا کہ اہل حدیث کا یہ عقیدہ کہ ایمان کم اور زیادہ ہوتا ہے، بہ نسبت اس عقیدے کے کہ ایمان بسیط ہے اور اس میں کمی بیشی نہیں ہوتی، انبیاء و اولیائے کرام کے احترام کے زیادہ قریب تر ہے

اہل سنت سے اہل حدیث لوگ کیوں ہو جاتے ہیں

یہ کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ ایک بہت بڑی جماعت اہل سنت سے نکل کر اہل حدیث ہو چکی ہے اور ہوتی جا رہی ہے، اس کے اسباب حسب ذیل ہیں۔

(۱) ہر مسلمان اللہ و رسول سے فطری محبت رکھتا ہے، سنی ہونے کی صورت میں اس کو حنفی فقہ کو مقدم رکھنا پڑے گا، لیکن ایک مسلمان کے اندر حب رسول کی جو پوشیدہ چنگاری ہے وہ چنگاری اس کو اس حالت پر قائم نہیں رہنے دیتی، لہذا وہ حب رسول کے جذبے سے بے قرار فقہ حنفی کے لبادہ کو اتار کر آغوش کتاب و سنت میں آنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔

(۲) فقہ حنفی میں ایسے فحش، خلاف عقل اور غلط مسائل ہیں جن کو قبول کر لینا سب کے بس کی بات نہیں ہے، مسائل تو سیکڑوں ہیں چند نمبر وار خدمت اقدس میں پیش کر رہا ہوں۔

مسائل حسب ذیل ہیں

فقہ حنفی کا فتویٰ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی عورت کے خلاف جھوٹی گواہی قائم کر دے کہ اس سے شادی کر لی ہے اور قاضی اس کے حق میں ڈگری دے دے تو اس مرد کے لیے وہ عورت حلال ہوگئی، امام صاحب کے نزدیک اللہ کے یہاں بھی پکڑ نہ ہوگی (دیکھیے شرح وقایہ بحاشیہ چلپی ص ۲۳۶ نول کشور)

شرح وقایہ بحاشیہ چلپی ص ۲۹۲ حاشیہ نمبر ۱ میں یہ مسئلہ بیان کیا گیا ہے کہ امام اعظم کے نزدیک رنڈی کی اجرت حلال اور پاکیزہ ہے اگرچہ سبب حرام ہے، البتہ صاحبین کے نزدیک یہ اجرت بھی حرام ہے۔

رد المحتار ج ۳۲ ص ۳۲ میں لکھا ہے کہ جاہل آدمی کو احتیاطاً ہر مہینے ایک مرتبہ یاد و مرتبہ دو گواہوں کے سامنے نئے سرے سے نکاح کر لینا چاہیے۔

ہمارے خیال میں یہ مسئلہ دینی پہلو سے زیادہ دنیوی پہلو سے مفید ہے اگر کسی مقام کی آبادی ایک ہزار جوڑے پر مشتمل ہو تو آپ سال بھر میں بارہ مرتبہ ایک شخص کا نکاح پڑھائیے اور چھ ہزار سالانہ تو کم از کم وصول ہی کر لیجئے، بحساب پانچ روپے فی کس شیرینی اور دعوت الگ سے اڑائیے۔

فتاویٰ قاضی خاں میں نکیر کا دلچسپ علاج ذکر کیا گیا ہے، ابو بکر اسکاف کا فتویٰ ہے کہ اپنے خون سے قرآن میں سے کچھ لکھنا چاہے تو لکھ سکتا ہے، ایک قول یہ بھی ذکر کیا ہے کہ اگر پیشاب سے لکھنے سے شفا ہو سکتی ہے تو اس سے بھی لکھ سکتا ہے (دیکھیے فتاویٰ قاضی خاں ص ۳۶۵ ج ۴)

میں ان مسائل کو نقل کرنا نہیں چاہتا جنہیں سن کر جبین شرافت عرق آلود ہو جاتی ہے، بہر حال یہی وہ مسائل تھے جن کی وجہ سے علامہ اسماعیل دہلوی، شہید ملت، فخر ہند

جو ایک سنی گھرانے کے چشم و چراغ تھے، جن کے باپ، دادا، چچا، وغیرہ سب سنی تھے سب کو چھوڑ کر اہل حدیث ہونے پر مجبور ہوئے، چونکہ ان مسائل نے ان میں غصہ پیدا کر دیا تھا اس لیے جب ان کا شعلہ بار قلم اٹھا تو غصے میں بتقاضائے بشریت چند الفاظ ذرا سخت نکل گئے۔

سنی دوستو! ان الفاظ کا ڈھونڈھو راتو آپ پٹیتے ہیں اور ان میں کتر بیونت کر کے الزامات کا ایک دفتر تو تیار کرتے ہیں، مگر وہ الفاظ کن گندے مسائل کی وجہ سے نکلے اس کو ہضم کر جاتے ہیں، انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ اگر ان کے چند سخت الفاظ کو آپ پیش کرتے ہیں تو اس کے ساتھ ساتھ ان گندے مسائل کو بھی پیش کیجیے جن سے مجبور ہو کر بتقاضائے بشریت وہ سخت الفاظ ان کے قلم سے نکل گئے۔

اس کے بعد عدل و انصاف کے ایک اور تقاضی کو بھی میں پیش کرنا چاہتا ہوں جو شخص یا جو لوگ کسی فرد یا گروہ کو اتنا بڑا مجرم گردانتے ہوں کہ دنیا بھر ان کے خلاف ڈھنڈھورے پٹیتے پھرتے ہوں ضرورنی ہے کہ ان کا دامن الزامات سے پاک ہو، اس لیے آج لوگ ہمارے سامنے ہم پر گمراہی اور گمراہ گری کا الزام لگاتے ہیں اور ہمیں جہنم میں پہنچانے کے لیے بیٹھے ہیں، وہ خود اپنے مسلمات کی روشنی میں اپنا دامن دیکھ لیں، اس کے بعد اگر وہ ہم پر الزام لگانے کے اہل ثابت ہوتے ہیں تو الزام لگائیں ورنہ اپنی صفائی پیش کریں۔

(۱) سنئے! آپ کہتے ہیں کہ ایمان گھٹنا بڑھتا نہیں اس کے معنی یہ ہوئے کہ نعوذ باللہ آپ کا ایمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایمان کے برابر ہے، آپ کا ایمان خلفائے راشدین اور صحابہ کرام کے ایمان کے برابر ہے، آپ کا ایمان ائمہ کرام کے برابر ہے، آپ کا ایمان اولیائے کرام کے ایمان کے برابر ہے، یہ آپ کی نہایت ہی جارحانہ گستاخی ہے، جس کے آپ مرتکب ہیں۔

(۲) آپ حضرات غیر اللہ کے لیے نذر مانتے ہیں اور غیر اللہ میں تصرف ماننے

کے قائل ہیں، اس لیے درمختار کے فتویٰ کی رو سے غیر اللہ کے پجاری اور کافر ہوئے۔
(۳) آپ لوگ زندگی بھر میں صرف ایک بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیجنا واجب سمجھتے ہیں۔

(۴) فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۶۶، ۶۷ میں ہے کہ اگر عورت کو طلاق رجعی دی تھی ہنوز عدت نہ گزری تھی یہ نماز میں تھا کہ عورت کی فرج داخل پر نظر پڑی اور شہوت پیدا ہو گئی، رجعت ہو گئی اور نماز میں فساد نہ آیا، اور اگر قصداً بھی ایسا کرے تو مکروہ ضرور ہے مگر نماز فاسد نہیں۔

(۵) نماز میں اگر بیگانہ عورت کی شرمگاہ پر نظر پڑے، جب بھی نماز وضو میں خلل نہیں، مگر عورت کی مائیں، بیٹیاں اس پر حرام ہو جائیں گی، جب کہ فرج داخل پر نظر بشہوت پڑی ہو، اگر قصداً ایسا کرے تو سخت گناہ ہے مگر نماز وضو جب بھی باطل نہ ہوں گے۔ (ف ۳ رضویہ ج ۱ ص ۶۷ حاشیہ مسئلہ نمبر ۲)

ایک طرف آپ یہ دونوں مسئلے سامنے رکھیے اور دوسری طرف الاشباہ والنظائر ص ۶۳۳ دیکھیے اس میں لکھا ہوا ہے کہ اگر مصلی قرآن دیکھ کر پڑھے تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی۔

دوستو! یہ ہے تمہارے نزدیک قرآن کا احترام، آخر کس منہ سے ہمیں الزام دینے بیٹھ گئے ہو۔

کعبہ کس منہ سے جاؤ گے غالب شرم تم کو مگر نہیں آتی!
(۶) مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا، اس سے مرد کو خواہش پیدا ہوئی، نماز جاتی رہی، اگرچہ یہ اس کا اپنا فعل نہ تھا اور عورت نماز پڑھتی ہو مرد بوسہ لے عورت کو خواہش پیدا ہوئی عورت کی نماز نہ جائے گی۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۶۷ حاشیہ مسئلہ نمبر ۱۰)
جن صورتوں میں وضو ٹوٹا نہیں صرف مستحب ہوتا ہے، ان فہرست میں خاں صاحب ص ۱۳، ۱۴ پر رقم طراز ہیں۔

(۷) نامحرم عورت کے کسی حصہ جلد سے اپنا کوئی حصہ جلد بے حائل چھو جانا اگر چہ اپنی زوجہ ہو اگر عورت مردہ یا بڑھیا ہو، اگر چہ نہ قصد ہو نہ شہوت چاہے نہ لذت پائے جب کہ وہ عورت بہت صغیرہ چار پانچ برس کی ہو۔

(۸) اگر اس کے چھو جانے سے لذت آئی تو نامحرم کی بھی قید نہیں نہ جلد کی خصوصیت نہ بے حائل کی ضرورت مثلاً رقیق یا متوسط حائل کے اوپر سے اپنی بہن یا بیٹی کے بال سے مس ہو جانے پر اتفاقاً لذت کا آ جانا جب کہ عورت قابل لذت ہو، اور حائل بہت بھاری مثل رضائی وغیرہ کے نہ ہو، حالانکہ یہی خاں صاحب اپنی ایک دوسری کتاب تحفہ رضویہ میں ص ۲۰ پر لکھتے ہیں کہ نماز پڑھنے میں ہنسنے سے وضو ٹوٹ جائے گا۔

خاں صاحب نے اس کتاب میں ایسے ایسے مسائل بیان کیے ہیں کہ ان کے نقل سے طبیعت میں سخت کبیدگی پیدا ہوتی ہے، لیکن ”جب مقطع میں آپڑی ہے سخن گسترانہ بات“ تو بطور نمونہ ایک اور نقل کر دیا جاتا ہے، لکھتے ہیں۔

(۹) مردہ یا جانور یا بچہ کے مقام میں ذکر داخل کرنے سے وضو نہیں جاتا ہے جب کہ کچھ نہ نکلے، لیکن ذکر دھونا واجب ہے۔

(۱۰) غیر مشتملی لڑکی کی فرج سے مرد کا ذکر ملنے سے وضو نہ جائے گا۔

(۱۱) مردہ عورت یا مرد یا جانور یا زندہ جانور کے پانچا نہ یا پیشاب کی جگہ ذکر داخل کرنے یا مرے ہوئے مردہ یا جانور یا زندہ جانور کا ذکر اپنے پیشاب یا پانچا نہ کی جگہ داخل کرنے سے غسل واجب نہ ہوگا، جب تک کہ منی نہ نکلے۔

(۱۲) خفشی مشکل یا بچہ کا ذکر یا لکڑی یا چڑے یا بڑ کا بنا ہوا ذکر یا انگلی پانچا نہ یا پیشاب کی جگہ داخل کرنے سے غسل واجب نہ ہوگا۔

(۱۳) اپنے پانچا نہ کی جگہ اپنا ذکر داخل کرنے سے غسل واجب نہ ہوگا جب تک کہ منی نہ نکلے۔

(۱۴) ایسی چھوٹی لڑکی سے جس کی پانچا نہ اور پیشاب کی جگہ وطی کرنے سے

ایک ہو جائے وطی کرنے سے غسل واجب نہ ہوگا، جب تک کہ انزال نہ ہو اور جو اس کے پانچا نہ اور پیشاب کی جگہ وطی کرنے سے ایک نہ ہو تو غسل واجب ہوگا۔

(۱۵) عاقلہ بالغہ عورت نے غیر مشتملی لڑکے کا ذکر اپنے پیشاب کی جگہ داخل کیا تو اس پر غسل واجب ہے ورنہ نہیں۔

(۱۶) باکرہ کنورای لڑکی سے کسی نے وطی کی مگر اس کی بکارت زائل نہیں ہوئی تو اس پر غسل واجب نہیں ہے جب تک کہ حمل ظاہر نہ ہو۔

(۱۷) بوڑھی عورت سے جس کی شہوت بالکل جاتی رہی ہو وطی کرنے سے غسل واجب ہوگا۔ (بحوالہ تحفہ رضویہ ص ۹ جو بیادگار اعلیٰ حضرت مجدد اعظم فاضل بریلوی پبلی بھیت سے شائع ہوا ہے)

استغفر اللہ! یہ آپ کے شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب نے وضو اور طہارت کے شرعی مسائل بیان فرمائے ہیں یا کوک شاستر کا دروازہ کھولا ہے، اہل حدیثوں کو گمراہ گمراہ گر کہنے والے اپنے گریباں میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ قرآن و سنت کے پیروکار اہل حدیث گمراہ ہوئے یا شریعت کے عنوان سے کوک شاستر بیان کرنے والے نام نہاد مولوی حضرات اللہم انی استغفرک واتوب الیک اس سے کہیں زیادہ گندے فحش اور ناقابل ذکر مسائل اس کتاب میں کیے گئے ہیں اور ایسے گندے مسائل پر مشتمل کتاب کو متبرک اور بانیض رسالہ کہا گیا ہے، غالباً اس کو بوسے بھی دیے جاتے ہوں گے۔

۱۔ غیر مقلد مناظر نے خفیوں کے بعض وہ مسائل جو طہارت، غسل، اور رجعت وغیرہ سے متعلق ہیں، بیان کر کے ان کا مذاق اڑایا ہے اور اسے کوک شاستر سے تعبیر کیا ہے، مسائل شرعیہ کو کوک شاستر قرار دینا کتنی بڑی جسارت ہے یہ عوام و خواص سے مخفی نہیں، حالانکہ غیر مقلد مناظر کو معلوم ہوگا کہ یہ وہ مسائل ہیں، جو قدیم و جدید تمام کتابوں میں ہیں اور ان کا ماخذ قرآن و سنت ہے مگر انھوں نے حنفی مذہب کی دشمنی میں ان کتابوں سے آنکھیں چرائیں، ان کے ذکر کردہ تمام مسائل کے دلائل فقہ حنفی کی کتابوں (بقیہ اگلے صفحہ پر)

ہاں اسلامی شریعت کا ایک اور اصول ہے کہ انما المؤمنون اخوة مارے مسلمان و مؤمنین بھائی بھائی ہیں، قبائل اور ذات برادریوں کی تقسیم محض تعارف کے لیے ہے جو زیادہ متقی ہو وہی اللہ کے نزدیک زیادہ بامرتبہ ہے۔

مگر آپ حضرات نے اس کے مقابل ایک نئی شریعت بنالی، آپ کے پیر احمد رضا خاں صاحب نے جولا ہے، کھال پکانے والے موچی نائی وغیرہ جو القاب و آداب لکھے ہیں اور آپ کے دوسرے بزرگوں نے بھی مختلف برادریوں اور ان کے پیشوں کو ذلیل لکھا ہے اگر ہم ان کا آپ کی طرح غلط نہیں بلکہ صحیح پروپیگنڈہ شروع کر دیں

(بقیہ صفحہ ۲۰۰ کا) میں موجود نہیں، جس کا جی چاہے دیکھ لے، ہم یہاں عوام کی معلومات کے لیے غیر مقلدین کے چند مسائل بیان کرتے ہیں جن کا مانند نہ تو قرآن و سنت ہیں اور نہ ہی کوئی اہم فقہ، تفنن طبع کے لیے ناظرین غیر مقلدین کے چند فتاویٰ و مسائل ملاحظہ فرمائیں، یہ مسائل و فتاویٰ غیر مقلدین کے ”پرچہ اہل حدیث اور نزول الابرار“ سے لیے گئے ہیں۔

☆ رطوبت فرج اور مذی کی ناپاکی کا کوئی ثبوت نہیں۔ (پرچہ اہل حدیث ۱۶ جولائی ۱۹۰۹ء)

☆ منی پاک ہے۔

☆ خزی کا چمڑہ رنگنے سے پاک ہو جاتا ہے۔

☆ شراب پاک ہے۔

☆ حیض و نفاس کے خون کے سوا باقی سب خون پاک ہیں۔

☆ کافر کا ذبیحہ حلال ہے۔

☆ طافی مچھلی کے سوا دریا کے سب جانور حلال ہیں۔

☆ قرآن کریم کا پیٹھ پیچھے ہونا کوئی گناہ نہیں۔

☆ جنگی ضرورت کے لیے سنیما دیکھنا جائز ہے۔

☆ ران واجب الاسترن نہیں۔

☆ مردہ عورت یا چار پائی کے ساتھ قبل و دبر کے علاوہ کسی اور عضو میں ذکر داخل کیا اور انزال نہ

ہوا تو روزہ فاسد نہ ہوگا مگر مذکورہ گناہ ہے۔ (اہل حدیث ۳۰ اگست ۱۹۲۹ء)

☆ نماز کی قضا منصوص نہیں۔

تو آپ سمجھ سکتے ہیں کہ آپ کا حشر کیا ہوگا۔

بہر حال آپ حضرات نے ایمان کے مسئلہ سے لے کر برادریوں کی تقسیم تک قدم قدم پر شریعت اسلامی کے تقدس کو جس طرح پامال کیا ہے اس کی بنا پر ضروری ہو جاتا ہے کہ پہلے آپ اپنی صفائی پیش کریں، اس کے بعد کسی کی گمراہی و ہدایت کا مسئلہ زیر بحث لائیں اور یاد رکھیں۔

غالب ہمیں نہ چھیڑ کہ جوش رشک سے

بیٹھے ہیں ہم تہیہ طوفاں کیے ہوئے

(بقیہ صفحہ ۲۰۱ کا)

☆ شراب و خمار و سود کا پیسہ بعد تو بہت بعض حلال ہو جاتا ہے۔

☆ عورت استرا سے ناپاکی کے بال صاف کر سکتی ہے۔

☆ حائضہ کو قرآن پڑھنے کی اجازت ہے۔

☆ کتے کا بول (پیشاب) پاک ہے۔ (نزول الابرار، ج: ۱، ص: ۵۰، از: مولوی وحید الزماں غیر مقلد)

☆ خمر (شراب) کی نجاست پر کوئی دلیل نہیں۔ (نزول الابرار، ج: ۱، ص: ۳۰)

☆ اپنی عورت سے مشت زنی کرنا جائز ہے۔ (ج: ۲، ص: ۶۶)

☆ پانی میں نجاست پڑ جائے تو اگر پانی کارنگ، بو، یا مزہ نہ بدلا ہو تو پانی پاک ہے۔ (ج: ۱، ص: ۲۹)

☆ وطنی فی الدبر کی حرمت ظنی ہے۔ (ج: ۲، ص: ۶۷)

یہ تو بطور نمونہ مشتے از خردارے ہے، اگر غیر مقلدین کے مسائل و فتاویٰ پڑھیں گے تو آپ کو ہنسنے

ہسانے کے لیے کسی بہروپے کی ضرورت نہیں پڑے گی، اب غیر مقلد منظر محشی ”رزم حق و باطل“ بتائیں کہ

یہ مسائل شرعیہ کا بیان ہے۔ یا کوک شاستر کا دروازہ ہولنا ہے؟ یا حرام کو حلال قرار دینے کی کوئی سلفی مہم ہے؟ حنفی

مذہب کے مضبوط قلعہ پر حملہ کرنے سے پہلے اپنے شیشے کے گھر کا جائزہ ضرور لے لیا کریں۔

آل مصطفیٰ مصباحی

اس کے بعد سنئے

فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (پ ۱، سورۃ الانبیاء: ۷) (پ ۱۴، سورۃ النحل: ۴۳) اس کے شروع میں قاف ہے، جس کا ترجمہ پس اور تب سے کیا جاتا ہے، اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس سے پہلے کوئی کلام ہونا چاہیے کہ جب ایسا ہو تب ایسا ہو، پھر اہل الذکر کے معنی ہیں یاد والے، کس چیز کی یاد والے، کس کتاب کے یاد والے، کس کلام کے یاد والے، اس کو بیان کرنا تھا کہ قرآن کی یاد والے یا کسی کتاب یا واقعہ یا قصہ کی یاد والے، پھر اس کو ثابت کرنا تھا کہ فلاں امام اس کے یاد والے تھے، لفظ یاد والے سے پتہ چلتا ہے کہ کسی کتاب کو یاد رکھنے والے، کسی بات کو یاد رکھنے والے، نہ یہ کہ اپنی تجویز اپنی عقل اپنی طرف سے کوئی بات کہنے والا یاد والا نہیں کہلاتا، عقل مند لوگ اس کو ذہین فطین کہتے ہیں، لہذا اس آیت سے تقلید کے وجوب پر دلیل قائم کرنا بالکل لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ (پ ۵، سورۃ النساء: ۴۳) سے روزہ، نماز پر دلیل قائم کرنے کے مثل ہے آپ پہلے اگلی، پچھلی آیتوں کو لکھ کر ترجمہ کیجیے فریب کا پردہ چاک ہو جائے گا، اس میں اللہ نے مشرکوں سے کہا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے ہم انسانوں ہی کو رسول بنا کر بھیجتے رہے ہیں تو یہودی نصرانی عالموں سے دلائل اور کتابوں کے حوالے سے پوچھ لو وہ یہ بات تم کو بتادیں گے، اس سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ قرآن وحدیث میں جو باتیں موجود ہیں، ان کو جاننے اور سمجھنے کے لیے خود نہ دیکھو اور نہ پڑھو۔

نوٹ:- ان آیات پر غور کرنے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اللہ نے دلائل کے ساتھ باتوں کو قبول کرنے کا حکم دیا ہے، اس سے تقلید کی نفی ہوئی نہ کہ ثبوت، کیونکہ تقلید بلا دلیل کسی کے بچے کو گلے میں ڈال لینا ہے، ان آیات سے یہ بات بھی ثابت ہوئی کہ مشرکین، رسول میں فوق الفطری چیزیں ڈھونڈ رہے تھے اور چونکہ حضور میں مافوق

الفطری قوت نظر نہیں آرہی تھی، اس لیے ان کی نبوت کے منکر تھے، اس لیے اللہ نے کہا کہ تم جاہل ہو، علم والوں سے پوچھو وہ تم کو بتادیں گے، آدم علیہ السلام سے عیسیٰ علیہ السلام تک آئے سب تمہارے ہی جیسے انسان تھے، اس لیے رسول اللہ کی رسالت کا اقرار کرو اور ان میں فوق الفطری چیزیں نہ ڈھونڈو، اصولی طور پر یہ بات معلوم ہے کہ جس کی تقلید واجب ہے، اس کا نام قرآن یا حدیث میں واجب ہوگا، پس اگر کسی حدیث صحیح میں گڑھی ہوئی حدیث میں نہیں، کسی بھی اس امام کا نام ہو جس کی تقلید کی جاتی ہے اور اس کی تقلید کا حکم ہو تو دکھلا دیجیے، یہ مطالبہ ہم آپ سے ایک ہزار برس سے کر رہے ہیں، آپ چاہیں تو مزید کئی صدیوں کی مہلت لے لیجیے۔

آپ نے لکھا من شد شد فی النار آپ کے پاس اگر کوئی دلیل ہو تو آپ صاف صاف پیش کیجیے کہ امام ابوحنیفہ کی جماعت سے علاحدہ ہونے والے کو جہنمی کہا گیا ہے یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جماعت سے جدا ہونے والوں کو جہنمی کہا گیا، کیا اس قسم کی فریب کاریوں پر آپ کو شرم نہیں آتی، ما انا علیہ واصحابی تو کیا اصحاب کرام آپ کی طرح قبروں پر بتائے چڑھاتے تھے، کیا پکی قبریں بنائی تھیں، چادریں چڑھائی تھیں، کیا عورتوں کے مجمع ہوتے تھے، لوگ طبلے کی تھاپ پر ناچتے کودتے تھے۔ آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام کے طریقہ سے دور ہیں۔ بلاشبہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کے طریقہ پر چلے گا صرف وہی ہدایت پر ہوگا اور اس کا خلاف کرنے والے گمراہ ہوں گے۔

(۱) ارشاد نبوی ہے ان من کان قبلکم کانوا یتخذون قبور انبیائہم مساجد فلا تتخذوا القبور مساجد انی انہا کم عن ذلک (صحیح مسلم وغیرہ) یعنی تم سے پہلی بعض امتوں نے اپنے پیغمبروں کی قبروں کو سجدہ گاہ بنالیا تھا تم ایسا نہ کرنا، دیکھو خبردار میں تم کو اس سے منع کرتا ہوں۔

اور آپ نے آخری مرض میں اللہ تعالیٰ سے دعا فرمائی اللہم لا تجعل قبری

وئنا یبعد (موطا امام مالک) یعنی اے اللہ! میری قبر کو توبت نہ بنا جس کی پوجا کی جائے، ایک روایت میں آتا ہے کہ بعض صحابہ نے کسی ملک میں دیکھا کہ وہاں کے لوگ اپنے اکابر کو سجدہ کرتے ہیں تو انھوں نے آپ سے اجازت چاہی کہ ہم آپ کو سجدہ کریں، آپ نے پہلے ان سے پوچھا کہ بتاؤ جب میں اس دنیا سے چلا جاؤں گا تو کیا تم میری قبر کو بھی سجدہ کرو گے، ان صحابی کو چونکہ قبر کو سجدہ کے بارے میں کوئی غلط فہمی نہ تھی اور وہ سمجھتے تھے کہ اسلام کی توحید میں اس کی کوئی گنجائش ہو ہی نہیں سکتی، اس لیے انھوں نے صاف فرمایا کہ میں حضور کی قبر کو تو سجدہ نہیں کروں گا، تو آپ نے ان سے فرمایا فلا تفعلوا (ابوداؤد)

یعنی جب تم جانتے ہو کہ میں ایک فانی ہستی ہوں اور ایک دن مر کر قبر میں جانے والا ہوں اور تم بھی مجھے سجدہ کے قابل نہ سمجھو گے تو ایسے شخص کے لیے سجدہ کی کیا گنجائش ہے۔

ایک دوسرے صحابی سلمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب آپ کو سجدہ کرنے کی خواہش ظاہر کی تو ان سے بھی آپ نے ایسی ہی بات کہی اور آخر میں فرمایا فلا تسجد لی واسجد للہی الذی لا یموت (کنز العمال) پس تم مجھے سجدہ نہ کرو بلکہ سجدہ اسی اللہ کے لیے مخصوص رکھو جو ہمیشہ زندہ اور باقی رہنے والا ہے اور جس کو کبھی فنا اور موت نہیں ہے۔

ان احادیث نبویہ میں اللہ کے رسول نے اپنے لیے سجدہ کرنے سے منع فرمایا ہے مگر بریلوی فرقہ نے اس فرمان نبوی کے خلاف تمام پیروں، فقیروں کی قبروں پر سجدہ کرنے کو اپنا دین و ایمان بنا لیا ہے اور اس فرمان نبوی کی پیروی کرنے والوں کو گمراہ اور گمراہ گراور جہنمی قرار دے لیا ہے۔

(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قبروں کو پختہ کرنے سے روکا، اور آپ اس کے بجائے قبریں پختہ کرتے پھرتے ہیں، بلکہ ان پر قبے بھی بناتے ہیں اور غریب مسلمانوں کا لاکھوں روپیہ اس حکم رسول کے خلاف کاموں کے نام پر وصول کرتے ہیں اور پھر وہ کیا ہوتا ہے اس کا علم صرف اللہ کو ہے، اور آپ کو۔

(۳) حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اللہ کے رسول نے پختہ قبروں کو ڈھانے کے

لے بھیجا، لیکن آپ کا یہ طرز عمل ہے کہ حضور کے حکم کے مطابق جب یہ پختہ قبریں ڈھادی گئیں تو آپ ڈھانے والوں کو گالیاں دیتے ہیں حالانکہ انھوں نے رسول کے حکم کے مطابق ڈھایا، یہ ڈھانے والوں کو گالیاں دینا نہیں ہے بلکہ جس نے حکم دیا ہے اس کو براہ راست گالیاں دینا ہے۔

(۴) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی قبر پر عرس کرنے سے منع فرمایا تھا، آپ ہر کہ وہمہ کی قبر پر عرس مناتے پھرتے ہیں، حضور کی ممانعت کے باوجود ایسا کرنا صرف شکم پروری کی بنیاد پر ہے۔

(۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا احترام صحابہ سے زیادہ آپ کے دل میں نہیں ہو سکتا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد ان کا تجا، چالیسواں صحابہ نے کیوں نہیں کیا؟ پھول کیوں نہیں چڑھائے، صحابہ کی عورتیں مزاروں کی طرح حضور کی قبر کے پاس ان مراسم کو ادا کرنے کے لیے کیوں نہیں گئیں؟ جو آج اپنے ذاتی فوائد کے لیے غریب مسلمانوں سے کرارہے ہیں۔

(۶) صحابہ کرام اور ان کی عورتیں روزی، اولاد، شفا وغیرہ مانگنے کے لیے حضور کی قبر پر کیوں نہیں جمع ہوئیں؟ معلوم ہوا کہ آپ رسول کے بھی طریقہ سے الگ اور صحابہ کرام کے راستے سے بھی دور ہیں، یہی معنی ہیں من شد شد فی النار کے۔ آپ خود اپنی پیش کردہ حدیث سے جہنمی ثابت ہو گئے، کسی شاعر نے کیا خوب کہا ہے۔

البحا ہے پیار کا زلف دراز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا!

صفی الرحمن الاعظمی

۲۶ اکتوبر ۱۹۷۷ء - حکیم ابوالحسن عبید اللہ

نوٹ:-

غیر مقلد مناظر یہ جانتا تھا کہ مقررہ وقت میں اس موضوع پر مناظرے کا وقت ختم ہو جائے گا، اس لیے اس نے یہ تحریر بہت ٹھہر ٹھہر کر سنائی تاکہ وقت ختم ہو جائے اور جوابی تحریر پیش کرنے کا وقت اہلسنت کو نہ ملے، چونکہ وہ دیکھ چکا تھا کہ صرف دو تحریروں میں ان کی گمراہی آفتاب کی طرح روشن ہو چکی ہے، اب اگر مزید سلسلہ دراز ہوا تو قیامت آجائے گی اور یہی ہوا کہ وقت ختم ہو گیا، اہلسنت نے جو تیسری تحریر جوابی تیار کی تھی وہ رکھی رہ گئی، اور پھر موضوع اول پر مناظرہ کا وقت آ گیا، اور پھر اہلسنت کے مناظر نے اپنی پہلے موضوع کی اخیر اور اس مناظرے کی بھی اخیر تحریر نمبر ۵ پڑھ کر سنائی، ابھی پوری سنا بھی نہ پائے تھے کہ مناظرے کا وقت ختم ہو گیا، اور پولیس نے مناظرہ بند کر دیا، غیر مقلد کی یہ تحریر اگرچہ ۱۳ صفحے کی ہے مگر اس میں موضوع سے متعلق صرف دو صفحے ہیں، وہ بھی پورے نہیں، بقیہ غیر متعلق باتیں ہیں اور بالکل ”کھسانی بلی کھما نوچے“ کی مصداق ہیں، جس میں سب سے بڑی مکاری کیا دی یہ کہ اس نے اپنے کھانے کے بعض مسائل کو بالکل غلط رنگ میں پیش کیا ہے جو انتہائی اشتعال انگیز و دلخراش ہیں اور ساتھ ہی ساتھ اپنے کفری عقائد پر پردہ ڈالنے کی کوشش کی ہے، اس لیے ہم نے اس تحریر کے صرف دو صفحے مسلسل اردو میں شامل کیے ہیں، بقیہ باتیں چونکہ مناظرے سے ہٹ کر ہیں اس لیے ان کو الگ کر کے لکھا۔ ہے جو اس روداد کا حصہ دوم ہے۔

اس تحریر کے بارے میں یہ چند باتیں معروض ہیں۔

(۱) غیر مقلدین کے مسلم الثبوت امام اور مسلم الثبوت کتابوں سے ان کے پانچ کفریات پیش کیے گئے، مگر غیر مقلد مناظر نے ان کی کوئی صفائی نہ دی، بعد والی عبارت پر یہ الزام لگایا کہ اس میں خیانت ہے، مگر جب ثابت کر دیا گیا کہ ہم نے

عبارت کا جو مطلب بیان کیا ہے یہی اس کتاب کا مطلب اور یہی مصنف کا ہے اور خیانت ہمارے بیان کردہ مطلب میں نہیں، تمہارے بیان کردہ مطلب میں ہے، غیر مقلد کو موقع تھا کہ تیسری تحریر میں اس کا کوئی جواب دیتا مگر کوئی جواب نہیں دیا، بدحواس اتنا ہو گیا کہ لکھنا کچھ چاہیے تھا لکھ کچھ گیا، مثلاً لکھنا چاہتا تھا، کسی شخص کی بات اہل حدیث پر حجت نہیں، مگر لکھ گیا بات پر حجت نہیں لکھنا تھا بد دیا نیتیاں، لکھ مارا بد دیا نیتیں، لکھنا تھا، کرتے ہیں، لکھا، کر رہیں، لکھنا تھا، رکھ دیجیے اور لکھا، دیکھ لیجیے، لکھنا تھا، آپ کے علما اور لکھا آپ علما، ایک نیا لفظ لکھا بد دیا نیتانہ، معلوم نہیں عبرانی کا لفظ ہے کہ نجدی لغت کا، لکھنا تھا، جس کا حوالہ اور لکھا، جس حوالہ، لکھنا چاہتا تھا، عبارت ہے وہیں، اور ہے، کو غائب کر دیا، لکھنا چاہتا تھا، جس کی بات اور لکھا، جن بات، لکھنا تھا، اس کے مصدق بھی ہیں اور کے غائب ہے، لکھا ہے تعادل معلوم نہیں، اس ریاض کے بدوی لفظ کے کیا معنی ہیں، لکھنا تھا وغیرہ متعدد، اور لکھا صرف غیر متعدد۔

یہ صرف ایک صفحے کی بدحواسی کے نمونے ہیں تیرہ صفحے میں کیا کیا ہوگا اس کو جانے دیجیے آخر یہ بدحواسی کیوں ہے۔

(۲) ”لکھا، ہمارے اور شاہ اسماعیل شہید کے درمیان جو مسئلہ متفق علیہ وہ یہی ہے کہ کوئی شخص امت کے خبردواحد کی تقلید نہیں کرے گا۔“

اس ایک سطر کی عبارت میں بھی دو کراتیں ہیں، ایک متفق علیہ ہے میں ہے چھوٹا اور دوسرے فرد کو خبر دلکھا۔

آدمی کتنے ہی فریب رہی کا مشاق ہو مگر پکڑے جانے کے اندیشہ پر روداد فریب دہی پر ضمیر کی ملامت کا شکار ہو کر یوں ہی بدحواس ہو جاتا ہے، کیوں جھوٹ کے پھٹکے اڑا رہے ہو، ابھی کھلا جاتا ہے اور تمہارے اقرار سے کھلا جاتا ہے کہ تم صرف اسی مسئلے میں نہیں بلکہ تمام کفریات میں اسماعیل کے ساتھ ہو اسی کے حامی ہو۔

(۳) امت کے فردواحد کی تقلید نہیں کرے گا، یہ عقیدے کی بات ہوئی کہ

عمل کی، اگر عقیدے کی بات ہے اور ضرور عقیدے کی بات ہے تو پھر اخیر میں کیا یہ لکھت یا نہ رہی اور یاد کیوں رہتی، کیوں حافظہ نباشد، جھوٹ نہ ہوتا، کہ آپ نے صفحہ ۲ کے اخیر میں لکھا ہے۔

ہاں اسماعیل کے اعمال کی بنیاد پر کروڑوں مسلمانوں کو جہنم کے داخلے کا پروانہ دینا، ان قرآنی آیتوں کے خلاف ہے، یہاں ظاہر ہو گیا کہ جہنمی ہونے کا حکم ہم نے صرف اعمال کی بنا پر نہیں عقائد کی بھی بنیاد پر دیا ہے، جسے آپ قبول کر چکے، پھر بھول گئے۔

(۴) اخیر والی عبارت میں پھر وہی فریب کاری، ہم نے مسلمانوں کے جہنمی ہونے کا حکم نہیں دیا ہے۔ بلکہ شاتم رسول اسماعیل دہلوی کے ماننے والے غیر مقلدین کے جہنمی ہونے کا حکم دیا ہے۔

(۵) جب آپ کو یہ اقرار ہے کہ اسماعیل دہلوی تقلید شخصی کا منکر تھا اور آپ بھی منکر ہیں تو یہی آپ لوگوں کی اور اسماعیل دہلوی کے گمراہ ہونے کا صریح اقرار ہے، اس لیے کہ آپ نے یہ لکھا ہے کہ کوئی شخص امت کے فرد واحد کی تقلید نہیں کرے گا، یہ نہیں ہے کہ کسی بھی فرد کی تقلید نہیں کرے گا، اس کا صاف صاف یہ مطلب ہوا کہ آپ کے نزدیک اور دہلوی کے نزدیک اگر حرام ہے تو فرد واحد کی تقلید رہ گئی، چند افراد کی تقلید تو یہ جائز ہے، تو ظاہر ہو گیا کہ آپ لوگ فرد واحد کی تقلید تو نہیں کرتے مگر چند افراد کی ضرورت تقلید کرتے ہیں اور متعدد افراد کی تقلید، تقلید نہیں، کھلی گمراہی ہے، اس لیے کہ کسی کی تقلید کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کی سب باتیں قبول کر کے ان سب پر عمل کیا جائے، اور چند افراد کے آپس میں متضاد و مختلف اقوال پر عمل کرنا، ناممکن، مثلاً امام اعظم فرماتے ہیں کہ قراءۃ خلف الامام ممنوع ہے، امام شافعی فرماتے ہیں فرض ہے، اب ہر عقل والا سوچے کہ ان متضاد اقوال پر عمل کیسے ہوگا، لامحالہ کہنا پڑے گا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ان چاروں اماموں میں سے جس کی جو بات ہمیں پسند آتی ہے

اس پر عمل کرتے ہیں، یہ پسند و ناپسند قرآن و حدیث کی دلیل کی بنا پر ہو نہیں سکتی ورنہ پھر یہ تقلید نہ ہوگی، اس لیے کہ تقلید کہتے ہیں کسی کی بات بلا دلیل ماننے کو، لہذا یہ ماننا دلیل سے ماننا ہوا، اور جب دلیل سے ماننا تو تقلید ہرگز نہ ہوئی، اور جب تقلید نہ ہوئی تو متعین کہ یہ پسند آپ کے نفس کی پسند ہے تو اتباع شریعت ہرگز ہرگز نہ ہوئی، اتباع نفس ہوا، خواہش نفسانی کی پیروی ہوئی، اور یہ بنص قرآن گمراہی، تو ثابت کہ چند افراد کی تقلید خواہش نفسانی کی اتباع ہونے کی وجہ سے گمراہی ہے، اللہ عز و جل ارشاد فرما رہا ہے۔

فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىَٰ اَنْ تَعْدِلُوْا
(پ ۵، سورۃ النساء: ۱۳۵)
خواہش نفسانی کی پیروی مت کرو راہ حق سے ہٹ جاؤ گے۔

اور ارشاد ہے۔

وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوَىَٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ
سَبِيلِ اللّٰهِ (پ ۲۳، ص ۲۶)
خواہش نفسانی کی پیروی مت کر خواہش نفسانی کی پیروی اللہ کی راہ سے بھٹکا دے گی۔
اور اگر یہ کہو کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ کبھی ایک امام کے قول پر عمل کر لیا، کبھی دوسرے امام کے قول پر، تو یہ چند متفرق راستوں کو اختیار کرنا ہوا، اور یہ بھی بنص قرآنی گمراہی، ارشاد ہے۔

کبھی اس راہ پر کبھی اس راہ مت چلو یہ
اس کی راہ سے الگ کر دے گا۔

(۶) تقلید شخصی کے منکر کے جہنمی ہونے پر اجماع امت ہے اور شرائط میں اجماع امت کو حجت مان چکے ہیں، سنئے علامہ سید احمد طحاوی مصری لکھتے ہیں۔

من شد عن جمهور اهل الفقه
والعلم والسواد الاعظم قد شد
فيما يدخله في النار فعليكم معاشر
جو جمہور اہل فقہ و اہل علم اور سواد اعظم
سے جدا ہو جائے وہ ایسی چیز کے ساتھ
الگ ہوگا جو اسے جہنم میں لے جائے گی

المومنین باتباع الفرقة الناجية
المسماة باهل السنة والجماعة فان
نصرة الله تعالى وحفظه وتوقيره
في موافقتهم ونحو لانه وسخطه في
مخالفتهم وهذه الطائفة الناجية قد
اجتمعت اليوم في مذهب اربعة
وهم الحنفيون والمالكيون
والشافعيون والحنبلون رحمهم
الله تعالى ومن كان خارجا عن هذه
الاربعة في هذه الزمان فهو من اهل
البدعة والنار
(حاشیہ در مختار)

آپ نے لکھا:

ہم نے جو پوری عبارت پیش کی ہے، آپ اس کو کسی بھی شخص کے سامنے دیکھ
لیجیے، وہ آپ کی خیانت بے جا پر سرپیٹ کر رہ جائے گا۔

یہ بتانے سے رہ گیا کہ کس کا سرپیٹ کر رہ جائے گا، آپ کا یا دہلوی کا، دہلوی تو
مرکڑی میں مل گیا، لیجیے ہم پوری عبارت پیش کر دیتے ہیں، پڑھیے اور سرپیٹیں۔

پھر اللہ آپ ایسی باؤ بھیجے گا کہ سب اچھے بندے کہ جن کے دل میں تھوڑا سا بھی
ایمان ہوگا مر جاویں گے اور وہی لوگ رہ جاویں گے کہ جن میں کچھ بھلائی نہیں، یعنی اللہ
کی تعظیم نہ رسول کی راہ پر چلنے کا شوق، بلکہ باپ، دادوں کی رسموں کی سند پکڑنے
لگیں گے، سو اسی طرح شرک میں پڑ جاویں گے، کیونکہ اکثر پرانے باپ دادا سے جاہل
مشرک گزرے ہیں جو کوئی ان کی راہ و رسم کی سند پکڑے آپ ہی مشرک ہو جائے، اسی

حدیث سے معلوم ہوا کہ آخر زمانہ میں قدیم شرک بھی رائج ہوگا، سو پیغمبر خدا کے فرمانے
کے موافق ہوا، یعنی جیسا مسلمان لوگ اپنے نبی، ولی، امام، شہیدوں کے ساتھ معاملہ
شرک کا کرتے ہیں، اسی طرح قدیم شرک بھی پھیل رہا ہے، اور کافروں کے بتوں کو بھی
مانتے ہیں اور ان کی رسموں پر چلتے ہیں۔ ص ۳۶

یہاں بہت زیادہ لمبی چوڑی بحث کی نہ ضرورت نہ گنجائش، دہلوی نے صاف
صاف لکھا سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا، اب دیکھنا صرف یہ ہے کہ پیغمبر خدا کا
فرمان کیا ہے، خود دہلوی نے فرمان پیغمبر کا ترجمہ یہ کیا ہے۔

پھر اللہ بھیجے گا ایک باؤ (ہوا) اچھی سو جان نکال لے گی، جس کے دل میں ایک
رائی کے دانہ بھر ایمان، سورہ جاویں گے وہی لوگ کہ جن میں کچھ بھلائی نہیں، سو پھر
جاویں گے اپنے باپ دادوں کے دین پر۔ ص ۳۶

اب اسی کے ساتھ ملائیے، سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا، دونوں کو ملانے
کے بعد جس طرح دو اور دو چار ہوتا ہے، اسی طرح دہلوی کی اس عبارت کا مطلب ہوا کہ
چل چکی وہ باؤ اور نکال لیا اس نے ان لوگوں کی جان جس کے دل میں تھا ایمان رائی کے
دانہ بھر بھی اور رہ گئے وہی لوگ جن میں کچھ بھلائی نہیں، پھر گئے سب اپنے باپ دادوں
کے دین پر، نتیجہ ظاہر ہے کہ اب روئے زمین پر کوئی ایمان والا نہ رہا، جو ہیں وہ سب
مشرک ہیں، خواہ ان کا شرک بقول دہلوی قدیم ہو خواہ جدید، رہ گیا دہلوی کا یعنی کہہ کے
کروٹ بدلنا کچھ مفید نہیں، اس لیے کہ حدیث میں یہ نہیں، کہ اس باؤ کے چلنے کے بعد
شرک پھیلنا شروع ہوگا، بلکہ یہ ہے کہ سورہ جاویں گے وہی لوگ جن میں کچھ بھلائی نہیں
اور جن کے دل میں رائی کے دانے کے برابر بھی ایمان ہوگا مرجائیں گے، اور بقول
دہلوی وہ ہوا چل چکی، تو صاف ظاہر کہ بقول دہلوی زمین کے سب باشندے بے ایمان
مشرک ہیں، ایک بھی مومن نہیں، اب ناظرین سوچیں کہ تقویۃ الایمان پڑھنے والا اپنا سر
پیٹے گا کہ سرپیٹنے کے لیے آپ کو تلاش کرے گا، آگے آپ نے لکھا۔

(۸) اور اہل حدیث تصانیف میں ان کا ایسا معقول، مدلل، منہ توڑ اور مسکت جواب دیا جا چکا ہے جس کی تردید سے پوری دنیا بے بریلویت عاجز ہے۔

جیسے آپ کی اس تاویل کے جواب سے ہمارا عجز ساری دنیا پر ظاہر ہو گیا، انھیں اہل حدیث تصانیف سے آپ نے کیوں نہیں معقول، مدلل، منہ توڑ، مسکت جواب نقل کیا، کہ ایک بار پھر ہمارا عجز سب پر ظاہر ہو جاتا، پھر جواب بھی دیا تو صرف ایک ہی کا، کیوں پانچوں عبارتوں کا جواب نہیں دیا، یہ تو بہت آسان تھا، ان اہل حدیث تصانیف سے اسٹیج پر بیٹھے ہوئے کوئی مفتی جی بھی نقل کر سکتے تھے۔

(۹) مولانا! اندھے کی طرح لاٹھی چلانے سے کام نہیں چلتا، یہ مناظرہ ہے، ذرا ان اہل حدیث تصانیف کا نام تو بتا دیا ہوتا جن کے جواب سے پوری دنیا بے بریلویت عاجز ہے، اس وقت نہیں بتایا تو رواد چھپنے کے بعد بتا دیجئے مگر ساتھ ساتھ یہ بھی بتائیے کہ تقویۃ الایمان کے رد میں مندرجہ ذیل کتابوں کا آپ لوگوں نے کوئی جواب لکھا ہے، اگر لکھا ہے بتائیے۔

معید الایمان رد تقویۃ الایمان مصنفہ مولانا موسیٰ و مولانا مخصوص اللہ صاحبان، صاحبزادگان شاہ رفیع الدین صاحب دہلوی کے چچا زاد بھائی۔
تحقیق الفتویٰ رواد ہی الطفوی مصنفہ علامہ فضل حق خیر آبادی مع تصدیقات علمائے دہلی یہ دونوں کتابیں دہلوی کی حیات میں لکھی گئیں،

سیف الجبار، مصنفہ مولانا فضل رسول بدایونی ۱۲۸۶ھ۔

صیانت الایمان رد تقویۃ الایمان مصنفہ مولانا عبدالحکیم لکھنوی۔

تحفہ محمدیہ مصنفہ مولانا اشرف علی گلشن آبادی۔

الکوکبۃ الشہابیہ، سل سیوف الہندیہ، الاستمداد، جن السبوح مصنفات اعلیٰ حضرت امام رضا خاں قدس سرہ، الطیب البیان مصنفہ صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی۔

انتصار الحق مصنفہ مولانا ارشاد احمد رام پوری، الاقوال الصحیۃ مصنفہ مولانا نور بخش صاحب توکلی۔

آپ نے جب یہاں اقرار کر لیا کہ تقویۃ الایمان پر اعتراضات کے ایسے معقول، مدلل، منہ توڑ اور مسکت جواب اہل حدیث تصانیف میں دیا جا چکا ہے، بقول آپ کے جس کی تردید سے پوری دنیا بے بریلویت عاجز ہے تو معلوم ہوا کہ تقویۃ الایمان کو آپ لوگ حرف بحرف حق مانتے ہیں، جیسا تو اس پر وارد ہونے والے اعتراضات کے جوابات دیے، صرف حق ہی نہیں مانتے بلکہ وہ آپ لوگوں کی مذہبی دستاویز ہے، لہذا اس کے کفریات سے آپ لوگوں کو الزام دینا اور اس کی بنا پر آپ لوگوں پر گمراہ اور جہنمی ہونے کا حکم لگانا درست ہے، نیز یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آپ لوگ صرف اعمال ہی میں نہیں بلکہ اعتقادات میں بھی دہلوی کے مقلد ہیں۔

ہوائی بالا خانی اڑانے سے کام نہیں چلتا، حقائق رکھتے ہو تو سامنے لاؤ، دروغ کو فروغ نہیں ہوتا۔

مرکرمٹی میں ملنے والی عبارت کے جواب میں رقم طراز ہیں۔

”جہاں مرکرمٹی میں ملنے کی عبارت ہے وہیں حاشیہ میں یہ صاف لکھا ہے کہ اس سے مراد دفن ہونا ہے۔“

اولاً تو یہ جھوٹ ہے کہ حاشیہ میں یہ لکھا ہے، ثانیاً اگر اب کسی نے لکھ بھی دیا ہو تو ہمارا اعتراض حاشیہ پر نہیں، تقویۃ الایمان کی عبارت پر ہے، جو ایک حدیث کے ترجمے کے بعد بڑھا کر یہ فساد جڑ دیے، یعنی میں بھی ایک دن مرکرمٹی میں ملنے والا ہوں۔

دفن کی تعبیر، مرکرمٹی میں ملنے والا ہوں، دنیا کی کسی لغت میں نہیں، نجدی بدوی کی لغت میں ہو تو ہو، اس پر ہمارا ایک نہیں چار، چار اعتراض ہے، (۱) اسے ارشاد رسول بتانا جھوٹ ہے، (۲) یہ حیات نبوی کا صریح انکار ہے، (۳) حیات نبوی کا انکار حدیث اور اجماع امت کا انکار ہے، (۴) اس میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے، ان

سب کا جواب یہ ہے کہ حاشیہ پر لکھ دیا گیا ہے کہ مراد دفن ہونا ہے، یہ بالکل وہی مثال ہوئی کہ جیسے کوئی کسی غیر مقلد کو حرامی کہے اس پر وہ اعتراض کرے تو کہنے والا جواب دے دے کہ میری مراد حرامی سے عزت والا ہے، حرام معنی عزت والا ہے، عربی لغت اٹھا کے دیکھ لو، جناب من مٹی میں ملنا ایک محاورہ ہے جس کے معنی برباد ہونے نیست و نابود ہو جانے کے ہیں، بولتے ہیں ساری محنت مٹی میں مل گئی، کہیے اس محاورے میں بھی دفن ہونا مراد ہے، کسی بھی مرنے والے کو یہ کہنا کہ وہ مرکز مٹی میں مل گیا، گالی ہے تو ہیں ہے، آپ کی نجدی لغت میں اس کے کیا معنی ہیں اس سے کوئی بحث نہیں، تقویۃ الایمان نجدی بدوں کی زبان میں نہیں، اردو میں ہے، اس لیے ضروری ہے کہ اس کے وہی معنی مراد لیے جائیں جو اردو کے محاورے کے مطابق ہو، اب آپ کی سمجھ میں آیا کہ ہمارے اور اسماعیل دہلوی میں کیا فرق ہے۔

علامہ عبدالباقی زرقانی کی عبارت کے بارے میں لکھا۔

آپ کے احمد رضا خاں صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلے میں جن بات کے ناقل ہیں اس کے مصدق بھی ہیں، کیا ایسے ہی حیا سوز مسائل بیان کرنا دین کی خدمت اور دخول جنت کا ذریعہ ہے۔

اتنی بات کہ مزار پاک میں ازواج مطہرات حاضر ہوتی ہیں، حیا سوز ہوگئی، اور جنت کی حورو و قصور کا تذکرہ جو احادیث و قرآن میں ہے اس کے بارے میں کیا ارشاد ہے، وہ اس کے مقابلے میں حیا افزا ہے جو فرمایا گیا کہ ہم جنتیوں کو ایسی بیبیاں دیں گے جو سیاہ و سفید بڑی بڑی آنکھوں والی ہوں گی، کنواری ہوں گی، شوہران سے پیار کرے گا وہ ان سے پیار کریں گی، ابھری ہوئی چھاتیوں والی محفوظ موتیوں کے مثل جنھیں کبھی نہ کسی جن نے چھوا ہوگا نہ انسان نے، اور جو فرمایا کہ ستر حلہ پہننے کے باوجود ان کی ہڈیوں کے مغز نظر آئیں گے، ایک ایک جنتی کو ستر ستر حوریں ملیں گی، ایک ایک مرد کو سو سو مرد کی قوت مردی ملے گی، وغیرہ وغیرہ دونوں میں تقابل کیجیے کون زیادہ حیا سوز

ہے یا کون حیا افزا ہے، اور کیا ارشاد ہے قرآن کریم کی اس آیت کے بارے میں کہ فرمایا نِسَاءُكُمْ حَرَّتُمْ لَكُمْ فَاتُوا حَرَّتْكُمْ اَنَّى شِئْتُمْ (پ ۲، سورۃ البقرۃ: ۲۲۳) عورتیں تمہاری کھیت ہیں اپنے کھیت میں جیسے چاہو آؤ۔

ناظرین حیا سوز نہ وہ ہے نہ یہ ہے یہ صرف اظہار تقشف ہے اور بتانا ہے کہ ہم تو عورتوں کے قریب جانا کیا ان کا ذکر بھی سننا اور کرنا پسند نہیں کرتے، ہم مہاسا دھو ہیں اور جو اولاد ہوتی ہے وہ اللہ دیتا ہے، ہم کیا جانیں۔

فطرت انسانی سے بغاوت اسلام کی تعلیم نہیں، یہود و نصاریٰ، برہمن کی تعلیم ہے ورنہ بات صاف ہے، حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا دنیا میں نکاح کرنا معیوب نہیں، احادیث میں ازواج مطہرات کے ساتھ روابط کا ذکر معیوب نہیں، جنت میں حاضر ہونا اور ازدواجی روابط رکھنا معیوب نہیں، پھر مزارانور میں کیوں معیوب ہے، اس کو کوئی سمجھا دے۔

بات یہ ہے کہ ان غیر مقلدین کا عقیدہ واقعی ایسا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے زندہ نہیں، اور حضرات اصحاب کشف کا یہ بیان ان کے عقیدے پر ضرب کاری ہے، اس لیے اس کا استہزا کرتے ہیں۔

آپ آگے لکھتے ہیں:

”شاہ اسماعیل کی قبر بالا کوٹ میں موجود ہے، بلکہ آپ کے پاکستانی بھائیوں نے ان کا مزار بھی بنانے کی کوشش کی تھی، ہاں یہ ضرور بتائیے کہ بالا کوٹ میں جن مسلمانوں کی حفاظت کرتے ہوئے شہید ہوئے تھے، کیا وہ سنی مسلمان نہ تھے، آپ کی تکفیر کی مشین اگر یوں چلتی رہی تو انشاء اللہ بہت جلد آپ پوری دنیا کو مسلمانوں سے خالی کر ڈالیں گے۔“

ہم ناحق انکساری کر رہے ہیں، ہم کفر کی مشین کیا چلائیں گے اور کہاں چلائیں گے، آپ کے امام دہلوی کے خود کار تکفیری میزائل نے دنیا میں مسلمان چھوڑا ہی کہاں؟ وہ تو چلا چکے وہ باؤ جس نے نکالی جان ان لوگوں کی کہ تھا بیچ دل ان کے کے ایمان رائی کے دانے کے برابر، اب کون مسلمان رہا ہی جسے کوئی کافر بنائے اور اگر

بالفرض دہلوی کسی کی حفاظت میں کہیں مارا گیا تو وہ مسلمان کب تھے، اے آپ کے لیے کہ آپ کے شہید صاحب تو سرحد تکفیری باؤ چلانے کے بعد گئے تھے۔

پھر آپ کو خود اپنا کہا یا نہیں، آپ تو اپنے دیے ہوئے موضوع میں سب سنی مسلمانوں کو مشرک لکھ چکے، کیا ہمارے جوابات سے اب کوئی نیا اجتہاد ہوا ہے کہ اب حکم بدل گیا، ۱۵ جولائی کو سب سنی مشرک تھے اور آج اکتوبر کو سب مسلمان ہو گئے۔

اگر آپ کے شہید سنی مسلمانوں کی حفاظت کرنے گئے تھے تو بقول خود اور بقول آپ کے بہت بڑے مجرم ہوئے، قرآن کریم میں تو ہے اُفْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ (پ ۱۰، سورۃ التوبۃ: ۵) مشرکین کو جہاں پاؤ قتل کرو، اس کے خلاف سنی مسلمانوں کی جو بقول ان کے اور بقول آپ کے مشرک ہیں، انھوں نے حفاظت کی کوشش کر کے بہت بڑے گناہ کے مرتکب ہوئے اور اسی حالت میں مارے گئے جو گناہ کرتے ہوئے مارا جائے وہ شہید نہیں جہنمی ہے۔

جھوٹ بولنا ہے تو ایسا بولو جو کم از کم آپ کے مقلدین کو تو سمجھ میں آجائے، ہمارے پاکستانی بھائی دہلوی کا مزار بنانے کی کوشش کریں، یہ خبر ایسی ہی ہے جیسے ایک وہابی نے اڑایا تھا کہ شاہ فیصل بارہویں ربیع الاول کو عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس میں مبارکبادی قبول کر رہے تھے کہ ٹھائیں سے اڑادیے گئے، ہمارے پاکستانی بھائی اسماعیل دہلوی کو خوب جانتے ہیں کہ وہ شاتم رسول انگیزوں کا ایجنٹ، مسلمانوں کی جان و مال، عرت و آبرو کا لیوا تھا، وہ سکھوں کے نہیں سنی مسلمانوں، غیور پٹھانوں کے ہاتھ اس طرح مارا گیا ہے جیسے پاگل کتا، پاگل گیدڑ مارا جاتا ہے، ہاں یہ کوشش اگر کسی نے کی ہوگی تو آپ ہی لوگ رہے ہوں گے کہ کہیں اپنے امام کے نام کی قبر بنالیں، ان کی قبر کا پتہ نہیں تو کیا ہوا کسی سکھ کی سادی ہی کو مشہور کر دیں کہ ہمارے امام کی قبر ہے، جھوٹ بولنا تو آپ کے مذہب میں خدا کی سنت ہے پھر ہم لوگ بھی اپنے امام کا خوب دھوم سے عرس کریں، گا گر لے جائیں، چادر چڑھائیں، بتاشہ کٹڑی چڑھائیں، اگر بتی ساگائیں،

زندگی بھر کی حسرت نکال لیں، اور اگر کوئی سنی اعتراض کرے کہ پہلے شرک تھا اب کیسے ثواب ہو گیا؟ تو کہہ دیں گے اس وقت استخارہ ”شرک“ بتاتا تھا، اب استخارہ ”واجب“ ہو گیا ہے کہ یہ سب کام ثواب ہیں، اور یہ بھی جواب ہوگا کہ ہم نے یہ کب فتویٰ دیا ہے کہ ہمارے امام کی قبر پر وسیلہ مروجہ شرک ہے، ہم نے تو تمہارے بزرگوں پر عرس کرنے کو شرک کہا تھا جو تقلید کر کے مشرک ہو کر مرے ہیں، کیا بتوں کی پوجا شرک ہے تو اللہ کی عبادت بھی شرک ہو جائے گی۔

(۲۰) داستان الف لیلہ و طلسم ہوش ربا پڑھنے سے کیا فائدہ، آپ کے امام دہلوی کی قبر نہ بالا کوٹ میں ہے نہ چتر کوٹ میں، اور نہ یہ بالا کوٹ میں مارا گیا، اور نہ اس نے سکھوں سے کوئی لڑائی کی نہ مسلمانوں کے لیے کچھ کیا، جو کچھ کیا انگریزوں کے لیے کیا، اور اپنے نفس کے لیے کیا، آئیے اپنے امام کے جہاد کی داستان ایک غیر جانبدار کی زبانی سنئے۔ (الف) تناولی قوم کے عظیم فرزند سردار پائندہ خاں نے ہری سنگھ اور دیوان سنگھ کو پے در پے شکست دے کر رنجیت سنگھ کو لرزہ بر اندام کر دیا تھا، ۱۸۳۰ء میں سید احمد بریلوی اور محمد اسماعیل دہلوی نے پشاور مردوں اور سورت کی مسلم آبادی کو بزور شمشیر محکوم بنا کر پائندہ خاں کو پیغام بھیجوائے اور خود بھی بیعت کی دعوت دی، جب وہ بیعت پر تیار نہ ہوا تو سید صاحب نے ان پر کفر کا فتویٰ لگا کر چڑھائی کر دی۔ (تعارف تاریخ تالیماں از محمد عبدالقیوم جلد اول (تناول ص ۲)

اور اگر اب بھی شبہہ باقی ہے تو اپنے امام کے امرا کی کہانی انھیں کے ایک مقلد اور ویسے غیر مقلد کی زبانی سنئے۔

(ب) (جماعت کے امیر نعمت اللہ) عورتوں کے بے حد شوقین تھے، تین تھان کی نکاح بیویاں تھیں اور دس بارہ نہایت خوبصورت لڑکیاں بطور خادماؤں کے رکھتے تھے، امیر حبیب اللہ خاں کی طرح امیر نعمت اللہ کا بھی زیادہ وقت انھیں نوجوان لڑکیوں سے لہو و لعب میں گزرتا تھا۔ ص ۱۰۸

(ج) کسی شخص کو بیت المال کے متعلق امیر صاحب سے سوال کرنے کا حق نہ تھا، میں نے سنا کہ بعض گستاخوں نے بیت المال کے متعلق سوال کرنے کی جسارت کی مگر ان کا جواب یہ ملتا کہ رات کو چپکے سے امیر صاحب کے معتمد انھیں ختم کر دیتے تھے اور پھر اس کا ذکر بھی کوئی نہیں کر سکتا تھا۔ ص ۱۰۹

(د) امیر صاحب کی خادماؤں میں سے کوئی لڑکی حاملہ ہو جائے تو اس کے بچے کو پیدائش کے بعد گلا گھونٹ کر چپکے سے دریا برد کر دینا امیر صاحب کی عادت تھی کہ ان خادماؤں کو اکثر بدلتے رہتے تھے۔ ص ۱۱۱

(ه) رحمت اللہ بھی اپنے بھائی کی طرح بدچلن اور آوارہ مزاج نوجوان تھا، اگر امیر نعمت اللہ کو لڑکیوں کی رغبت نے معطل کر رکھا تھا تو انھیں نوجوان لڑکوں کی محبت نے دنیا و مافیہا سے بے خبر کر رکھا تھا، (ص ۱۱۰ مشاہدات کابل و یاغستان، از مولوی محمد علی قصوری غیر مقلد)

اب سمجھ میں آ گیا ہو گا کہ جہاد تھا کہ مسلمانوں پر ڈاکہ، ان کی عصمت مآب بہن، بیٹوں کا اغوا عصمت دری کا بہانہ، اسی کا نام جہاد ہے تو پھر دین کا خدا حافظ۔ آئیے اور ان سب اللہ والوں کا کچھ اور کردار اور اس کا انجام ملاحظہ کیجیے۔

(و) خلیفہ صاحب (سید احمد) نے شرعی حکومت کے زور سے ان (جرگہ یوسف زئی) کی لڑکیوں کا نکاح حکماً کرانا چاہا بلکہ دس بیس لڑکیوں کے نکاح مجاہدین وغیرہ سے کرادیے اور خود بھی رضا مندی سرداران جرگہ اپنے دو نکاح کیے، (شاباش شاباش صدر کاوٹ، دو دوٹ کے برابر ہوتا ہے تو کیا خلیفہ المسلمین دو نکاح سے بھی گئے) مگر وہ جرگہ زبردست ان سے سرکش ہو گیا، اور بہت مدت تک ان سے جہاد ہوتا رہا، بہت کچھ جدال و قتال کی نوبت پہنچی، مگر وہ ان سے مغلوب نہ ہوا، ایک روز بہت سے ملکی جمع کر کے مولوی اسماعیل صاحب خود ان کے مقابلے کو گئے، لڑائی شروع ہوتے ہی مولوی صاحب کی پیشانی پر گولی لگی شہید ہو گئے، (فریاد مسلمین ص ۱۰۲)۔ نہ یہ بالاکوٹ کا میدان ہے نہ مقابلے پر سکھ ہیں، جنھوں نے آپ کے شہید اسماعیل دہلوی کو مارا، وہ اپنی

عزت و ناموس کی حفاظت کرنے والے غیور پٹھان یوسف زئی جرگہ تھا، فی الحال اتنا ہی کافی ہے، اگر کسی صاحب نے اسی پر کچھ خامہ فرسائی کی تو پھر آپ کے شہیدوں کی پوری کہانی آپ لوگوں کو صحیح صحیح سنا دی جائے گی، وہ بھی ان کے مقلدین کی زبانی۔

یہ موضوع ہمارا تھا، اس میں ہم مدعی تھے کہ اسماعیل دہلوی کے ماننے والے گمراہ اور گمراہ گراور جہنمی ہیں، اس موضوع میں غیر مقلدین کی حیثیت اپنی صفائی اپنے والے مجرم کی تھی، وہ اپنی صفائی میں کامیاب رہے کہ ناکام، یہ فیصلہ رواد کے ناظرین پر چھوڑتا ہوں، غیر مقلدین کو اس موضوع پر بحث کے درمیان ہم پر ہمارے عقائد و اعمال کی بنا پر کسی اعتراض کا حق نہ تھا، ان کی صفائی یہاں تک تھی جیسی بھی تھی، اس لیے اصول کے مطابق یہیں تک رواد میں شامل کرنا چاہتے تھے اور یہیں تک کی جواب دہی ہمارے ذمہ تھی، وہ پوری ہو گئی، اور یہاں تک مسودہ بھی اسٹیج ہی پر تیار ہو چکا تھا مگر چونکہ حسب قرار داد فریقین اسی موضوع پر مناظرے کا وقت غیر مقلد مناظر کی تحریر سناٹے سناٹے ختم ہو گیا تھا، اس لیے نہ یہ تحریر جاسکی اور نہ سنائی جاسکی، مناظرے کے بقیہ دو گھنٹے پہلے موضوع سے متعلق ہماری اخیر تحریر نمبر ۵ کے تیار کرنے اور اس پر غیر مقلدین کے چھک چھک، بھک بھک کرتے اور جھک جھک، بھک بھک کے جوابات دینے اور سنانے میں صرف ہو گئے، اور اسی پر مناظرہ کا مقررہ وقت اور دن بھی ختم ہو گیا، اس کے آگے موضوع سے غیر متعلق باتیں ہیں، انھیں اصول کے اعتبار سے رواد میں شامل کرنا ہرگز نہ چاہیے مگر ہو سکتا ہے کوئی یہ کہے کہ کیا بات ہے کہ اسے نہیں شامل کیا، ضرور اس میں کوئی بات ایسی ہے جس کے جواب سے اہلسنت عاجز ہیں، اس لیے رواد میں شامل نہیں کیا۔

لہذا غیر مقلدین کی اس تحریر کے غیر متعلق حصے کو بھی مع رد کے رواد کا حصہ دوم کر کے ہم شائع کر رہے ہیں۔

تحریر اہلسنت وجماعت

اب پھر ایک بار ہم آپ کو آپ کے گھر کا جلوہ دکھاتے ہیں، ہم نے کل مولوی اسماعیل دہلوی کی پانچ عبارتوں کا پوسٹ مارٹم کیا تھا، جن کی روشنی میں دس وجوہ سے ان پر گمراہی کا حکم عائد کیا گیا تھا، اور ان کے پیروہونے کے ناطے آپ پر بھی وہی حکم گمراہی آن پڑا۔

اب ہم آپ کے بزرگوں سے آپ کو مربوط کرنا چاہتے ہیں، آگے بڑھیے اور یہ لیجیے۔ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی صراط مستقیم کے ص ۸۶ پر قلم آزمائی کرتے ہیں۔ ”صرف ہمت بسوئے شیخ و امثال آں از معظمین گو جناب رسالت مآب باشند چندین مرتبہ بدتر از استغراق در صورت گاؤ و خر خود است کہ خیال آں با تعظیم و اجلال بسوید اے دل انسان می چسبد، بخلاف خیال گاؤ و خر کہ نہ آں قدر چسپیدگی می بود نہ تعظیم بلکہ مہان و محقر می بود و ایں تعظیم و اجلال غیر کہ در نماز ملحوظ و مقصودی شود بشرک می کشد۔“ خلاصہ عبارت یہ ہوا کہ نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف خیالی یجانا اپنے بیل اور گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے کئی گنا بدتر ہے کہ ان کا خیال تعظیم و تکریم کے ساتھ دل کی گہرائیوں سے چٹ جاتا ہے اور بیل گدھے کے خیال میں نہ وہ چسپیدگی ہوتی ہے نہ وہ تعظیم بلکہ ذلیل و حقیر ہوتا ہے۔

اللہ اللہ!! کیسے دل آزار کلمات ہیں، کوئی عیسائی اور پنڈت بھی سرکار رسالت مآب کی ذات گرامی وقار سے متعلق ایسا کہنے کی جرأت نہیں کر سکتا، لیکن غیر مقلدوں کا پیشواے معظم بے باکانہ کہتا ہے اور لکھتا ہے۔

اس عبارت میں اگر ایک طرف بدعقیدگی کی یہ غلاظت ہے کہ سرکار مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا نماز میں خیال آنا بیل گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے بدتر جہا بدتر ہے تو دوسری طرف ایمان کے لیے یہ زہر پھیلاتا ہے کہ سرکار کا خیال نماز میں آئے تو وہ انسان کو شرک کی طرف کھینچ لے جائے گا۔

امت کے ائمہ تو حکم دیں کہ نماز میں حضور کا خیال جماؤ، اور یہ اس سے منع ہی نہیں کرتا بلکہ اسے گدھے اور بیل کا خیال آنے سے برا بتاتا ہے نہیں بلکہ بیل گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے بدتر بتاتا ہے، نہیں نہیں کئی گنا بدتر لکھتا ہے اسماعیل دہلوی کے ماننے والو! اسے اپنا دینی و روحانی پیشوا جاننے والو! اپنے ایمان کی خبر لو، تمہارے پاس دو ہی راستے ہیں، توبہ یا صراط مستقیم الی نارنجیم، نظر اپنی اپنی، پسند اپنی اپنی۔

اب آؤ میں تمہیں اکابر امت کا عقیدہ دکھاؤں۔

یہ ہیں امام غزالی احیاء العلوم ج اول ص ۵۷ پر تحریر فرماتے ہیں۔

احضر فی قلبک النبی صلی اللہ علیہ وسلم و شخصہ الکریم، الخ اور یہ ہیں امام عبدالوہاب شعرانی علیہ الرحمہ آپ میزان شریعت الکبریٰ ج اول میں فرماتے ہیں۔ انما امر الشارع المصلی بالصلوة والسلام علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی التشہد لنبہ الغافلین فی جلوسہم بین یدی اللہ عزوجل علی شہود بینہم فی تلک الحضرة فانه لا یفارق حضرة اللہ تعالیٰ ابدًا، فیخاطبونہ بالسلام مشافہة۔

ترجمہ:- شارع نے نمازی کو تشہد میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام عرض کرنے کا اس لیے حکم دیا کہ جو لوگ اللہ عزوجل کے دربار میں غفلت کے ساتھ بیٹھتے ہیں انہیں آگاہ فرمادے کہ اس حاضری میں اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھیں اس لیے کہ حضور کبھی اللہ تعالیٰ کے دربار سے جدا نہیں ہوتے، پس بالمشافہة حضور اقدس صلی اللہ

علیہ وسلم پر سلام عرض کریں۔

امام غزالی کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے، اپنے دل میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضور کی صورت پاک کو حاضر کرو اور سلام کہو، آپ پر اے نبی اور اللہ کی رحمت اور اس کی برکتیں ہوں، اور اپنی امید سچی رکھ اس بارے میں کہ یہ سلام حضور تک پہنچے گا اور حضور اس کا ایسا جواب دیں گے جو تیرے سلام سے کامل ہوگا۔

دور کیوں جائیے، اپنے گھر کی شہادت لے لیجیے، غیر مقلدوں کے امام نواب صدیق حسن خاں بھوپالی مسک الختام ص ۲۴۲ پر لکھتے ہیں۔

نیز آنحضرت ہمیشہ نصب العین مومنناں و قرۃ العین عابداں است در جمیع احوال و اوقات خصوصاً در حالت عبادات و نورانیت و انکشاف دریں محل بیشتر وقوی تر است و بعضی از عرفا قدس سرہم گفتہ اند ایں خطاب بہت سریان حقیقت محمدیہ است علیہ الصلوٰۃ والسلام در ذرائع موجودات و افراد ممکنات، پس آنحضرت در ذوات مصلیاں موجود و حاضرست پس مصلی باید کہ ازیں معنی آگاہ باشد و ازیں شہود غافل نبود تا بانوار قرب و اسرار معرفت منور و فائز گردد اے در راہ عشق مرحلہ قرب و بعد نیست می بینمت عیان و دعای فرستمت۔

اس عبارت میں نواب بہادر فرمائی شرکوں کے انبار لگا گئے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہر عبادت میں مسلمانوں کے پیش نظر ہیں ایک شرک، نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہر نمازی کی ذات بلکہ ہر ذرۃ ممکنات میں موجود و حاضر ہیں، دوسرا شرک، نمازی نماز میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مشاہدہ سے ہرگز غافل نہ ہوتا کہ قرب الہی پائے یہ تین شرک ہوئے، مگر یہ کہتے کہ اگلی سلطنتوں میں بڑے لوگوں کو تین خون معاف ہوتے تھے، گورنمنٹ و ہابیت سے نواب بہادر کو تین شرک معاف ہیں ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

اور یہ لیجیے مولوی اسماعیل کے جدا مجد شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ البالغہ جلد اول

میں رقم طراز ہیں ثم اختار بعده السلام علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم تنوبها بذکرہ و اثباتا بالاقرار برسالتہ و اداء بعض حقوقہ۔ ترجمہ:- پھر اس کے بعد التحیات میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام اختیار کیا، ان کا ذکر پاک بلند کرنے کو اور ان کی رسالت کا اقرار ثابت کرے اور ان کے حقوق سے ایک ذرہ ادا کرنے کے لیے۔

حکیم امت حجۃ الاسلام امام غزالی، امام عبد الوہاب شعرانی یہ اسلام کی عظیم ترین ہستیاں ہیں، آپ ان کے بارے میں کیا کہتے ہیں، ان کا کامل الایمان ہونا تو ہر ایک کے نزدیک مسلم ہے، اسے تسلیم کر لینے کے بعد اسماعیل دہلوی کا عقیدہ کہ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال لانا شرک ہے، یہ بدایۃ باطل ہوا، اور یہ حکم شرک خود قائل ہی کی طرف لوٹ گیا، اور تصدیق قول کی بنا پر آپ بھی اس سے محروم نہ رہے۔

اسی طرح شاہ ولی اللہ دہلوی اور نواب صدیق حسن بھوپالی کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟ کیا انھیں بھی آپ مرتکب شرک یا اس سے راضی سمجھیں گے، ہاں، اور نہیں، دونوں صورتیں آپ کے لیے مہلک ہیں، ان باتوں سے اچھی طرح واضح ہوا، کہ ضلالت و گمراہی آپ ہی کا حصہ ہے، حجت آپ پر قائم ہے، آپ مانیں یا نہ مانیں۔

دیکھیے! آپ کا امام مولوی اسماعیل دہلوی نے اسی تقویۃ الایمان میں لکھا ہے۔

”ہر مخلوق چھوٹا ہو یا بڑا، اللہ کی شان کے آگے چمار سے بھی ذلیل ہے“

(تقویۃ الایمان ص ۱۱)

لفظ ”ہر“ عموم کے لیے ہے، تو اس کا مطلب صاف یہ ہوا کہ ہر انبیا ہوں یا اولیایا کوئی بھی مخلوق، وہ اللہ کی شان کے آگے چمار سے بھی ذلیل ہے۔

چمار سے بھی انبیا کو ذلیل کہنا ان کی توہین اور انبیا کی توہین کرنے والا ضرور کافر، گمراہ، اور منکر قرآن، سورۃ المنافقین میں ہے وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ (پ ۲۸، سورۃ منافقون: ۸) اور عزت اللہ ہی کے لیے ہے اور اس کے رسول کے

لیے اور مومنین کے لیے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں فرمایا۔

وَكَانَ عِنْدَ اللَّهِ وَجِيهًا (پ ۲۲، سورة الاحزاب: ۶۹) وہ خدا کے حضور عزت والے تھے۔

اور توہین انبیاء کرنے والے کے بارے میں قرآن مجید میں ہے۔

لَا تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ اِيْمَانِكُمْ (پ ۱۰، سورة توبة: ۶۶) بہانے نہ بناؤ تم ایمان کے بعد کافر ہو گئے۔

پھر ایک بار اور مولوی اسماعیل دہلوی کی تقویۃ الایمان اٹھائیے، ص ۳۳ مطبوعہ دیوبند میں لکھتے ہیں۔

”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔“

ایک بار پھر پڑھیے، مضمون پر، پھر انداز بیان پر توجہ کریں ”جس کا نام محمد یا علی ہے“ کس قدر لرزہ خیز انداز ہے اور کتنا کرب انگیز مضمون ہے۔

میں پوچھتا ہوں کہ نبی مصطفیٰ مالک ارض و سما اور علی مرتضیٰ مشکل کشا سے اگر دشمنی ہی سادھنی تھی تو اسلام کا ڈھونگ رچانے کی کیا ضرورت تھی۔

اے اسماعیل دہلوی کے ماننے والے غیر مقلدو!

تم حدیثوں کے عامل بنتے ہو، کیا آمین بالجہر اور رفع یدین کر لینا ہی عمل بالحدیث ہے؟ کیا تم کو وہ حدیثیں نظر نہ آئیں جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان اختیارات کا ذکر ہے جن میں حلال و حرام فرض و واجب ہیں، پیارے مصطفیٰ کے شرعی اختیارات کا ذکر جلی ہے، بخاری سے لے کر ابن ماجہ تک تم کو یہ حدیث نہیں ملی کہ ”لولا ان اشق علی امتی لامرتہم بالسواک عند کل صلوۃ ولا خرت العشاء الی ثلث اللیل“ امت پر اگر گراں نہ ہوتا تو میں ہر نماز کے وقت مسواک فرض کر دیتا اور عشا کا وقت تہائی رات تک ٹال دیتا، یعنی میں چاہتا تو مسواک فرض

کر دیتا، میں چاہتا تو نماز عشا کا وقت موخر کر دیتا، یہ اختیار نہیں تو کیا ہے؟ اور کیا یہ حدیث انھیں کتابوں میں تم کو نظر نہ آئی کہ سرکار رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اے لوگو! اللہ نے تم پر حج فرض فرما دیا ہے، تو کسی صحابی نے عرض کی افسی کل عام یا رسول اللہ کیا ہر سال حج کرنا فرض ہے؟ ارشاد فرمایا لو قلت نعم لوجبت اگر میں ہاں کہہ دیتا تو تم پر ہر سال حج فرض ہو جاتا، سرکار مصطفیٰ کے اختیار، ذہن میں اتر رہے ہیں یا نہیں؟ اس مضمون کی حدیثوں کا شمار شروع کروں تو آپ بوجہ برداشت نہ کر سکیں گے اور اب ہم سرکار مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان اختیارات کا ثبوت فراہم کر رہے ہیں جو اللہ رب العالمین نے آپ کو زمین و آسمان کے بارے میں عطا فرمائے تھے، پہلے قرآن حکیم سے دو تین نمونے حاضر ہیں۔

(الف) فرماتا ہے رب العزۃ جل جلالہ وَمَا نَقْصُوا إِلَّا اَنْ اَغْنَهُمُ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ مِنْ فَضْلِهِ (پ ۱۰، سورہ توبہ: ۷۴) اور انھیں کیا برا لگا یہی نہ کہ اللہ و رسول نے انھیں اپنے فضل سے غنی کر دیا، لیجیے اللہ نے تو غنی کیا، اس کے بعد یہ کیوں فرمایا کہ رسول نے غنی کیا، کیا اس بات کا کھلا ثبوت نہیں ہے کہ رسول جس کو چاہیں بے طائے الہی غنی کر سکتے ہیں۔

(ب) اور فرمایا وَلَوْ اَنَّهُمْ رَضُوا مَا آتَاهُمُ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ وَقَالُوا حَسْبُنَا اللّٰهُ سَيُؤْتِنَا اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ وَرَسُولُهُ (سورہ توبہ: ۵۹) اور کیا اچھا ہوتا اگر وہ اس پر راضی ہوتے جو اللہ و رسول نے ان کو دیا اور کہتے ہمیں اللہ کافی ہے، اب دیتا ہے ہمیں اللہ اپنے فضل سے اور اس کا رسول۔

(ج) قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا اِلَّا مَا شَاءَ اللّٰهُ (پ ۹، سورۃ الاعراف: ۱۸۸) تم فرماؤ میں اپنی جان کے بھلے برے کا خود مختار نہیں مگر جو اللہ چاہے۔

مگر جو اللہ چاہے کا کیا مطلب ہوا، یہی معنی تو ہوا کہ جو اللہ چاہے اس میں اس کی مشیت سے مختار ہوں، یہ معنی ہم اپنی طرف سے بیان نہیں کرتے ہیں بلکہ تفسیر صاوی میں

اس آیت کی تفسیر الفاظ ذیل میں کی گئی ہے۔

ای ما شاء تملیکہ فاننا املکہ یعنی اللہ تعالیٰ جس چیز کا مالک مجھے بنانا چاہتا ہے میں اس کا مالک ہوں۔

قلت وقت کی بنا پر مزید آیات کا ذکر موقوف کرتا ہوں، آپ خود کو اہل حدیث کہتے ہیں، لہذا چند حدیثیں بھی ملاحظہ کیجیے۔

(۱) فرماتے ہیں صلی اللہ علیہ وسلم فینا انام اتیت بمفاتیح خزائن الارض فوضعت فی یدی (بخاری جلد ۱ ص ۴۱۸) اس دوران جب میں سویا تھا میرے پاس زمین کے خزانوں کی کنجیاں لائی گئیں پھر میرے ہاتھ میں رکھی گئیں۔

یاد رہے انبیائے کرام کے خواب وحی ربانی ہوتے ہیں اور آپ بھی اس سے انکار نہیں کر سکتے۔

(۲) قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعطیت مالاً یعط من الانبیاء فقلنا یا رسول اللہ ما هو قال نصرت بالرعب واعطیت مفاتیح الارض (مسند امام احمد ص ۱۳۲ حدیث ۶۶۶) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے وہ چیزیں عطا ہوئیں جو کسی نبی کو نہیں دی گئیں، ہم نے عرض کی، وہ کیا یا رسول اللہ! حضور نے فرمایا رعب کے ذریعہ میری مدد کی گئی اور زمین کی کنجیاں مجھے عطا کی گئیں۔

کبیرے روئے زمین کے خزانے اور ان کی کنجیاں سرکار کو دی گئیں تو کیا آپ ان کے مالک و مختار نہ ہوئے۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لو شئت لساتر معی جبال الذهب (مشکوٰۃ ص ۵۲۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا اگر میں چاہتا تو میرے ساتھ سونے کے پہاڑ چلتے۔

یہ کون کہہ سکتا ہے سوائے اس کے جس کو اللہ نے اپنا نائب مطلق بنایا ہو اور جس

کے تصرف میں کائنات عطا کی گئی ہو، پھر پڑھ لیجیے اپنے امام اسماعیل دہلوی کی وہ کرب انگیز عبارت، جس کا نام محمد یاعلیٰ ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں (ص ۳۳ تقویۃ الایمان) رہ گئے حضرت علی مشکل کشا تو اللہ ہر مومن کا ولی ہے اور ہر ولی کو اس نے کچھ نہ کچھ اختیار دیا ہے اور علی تو ولیوں میں برتر ہیں، ان کی مشکل کشائی کا کیا پوچھنا من کنت مولاه فعلی مولاه۔

عطائے توبہ لقائے تو

آپ کو دعویٰ اجتہاد ہے اور زعم حدیث دانی، بنا بریں انھیں سے متعلق چند سوالات پیش ہیں، ان کا جواب صحیح صحیح دے دیں، ابھی آپ کے دعویٰ اجتہاد اور حدیث دانی کا بھرم کھل جائے گا۔

بھرم کھل جائے ظالم تیری قامت کی درازی کا
اگر اس طرہ پر پیچ و خم کا تیرے خم نکلے

- (۱) مجتہد کی کیا تعریف ہے؟
- (۲) اجتہاد کے شرائط کیا ہیں؟
- (۳) غیر مجتہد پر تقلید واجب ہے یا نہیں؟
- (۴) غیر مجتہد اگر تقلید نہ کرے تو اس کا کیا حکم ہے؟
- (۵) غیر مجتہد کو تقلید کرنے پر جو لوگ بدعتی و گمراہ کہتے ہیں ان کے بارے میں کیا حکم ہے؟
- (۶) آپ قرآن کو مانتے ہیں یا نہیں، اگر مانتے ہیں تو اپنے کو اہل حدیث کیوں کہتے ہیں؟
- (۷) اپنا اہل حدیث ہونا قرآن و حدیث سے ثابت کیجیے؟
- (۸) آپ کو دعویٰ حدیث دانی ہے تو آپ کو کتنی حدیثیں یاد ہیں اور مدارج حدیث کیا کیا ہیں؟

- (۹) احادیث معمول بہا کا غیر معمول بہا سے پرکھنے کا کیا معیار ہے؟
- (۱۰) طبقات رواۃ حدیث کتنے ہیں، ہر طبقہ کا حکم کیا ہے اور یہ احکام قرآن و حدیث سے ثابت ہیں؟ اگر کوئی ثبوت ہے تو نشاندہی کیجیے اور ثبوت نہیں ہے تو پھر ان کی شرعی حیثیت کیا ہے؟
- (۱۱) حدیث من قال لا الہ الا اللہ وحده لا شریک لہ لہ الملك ولہ الحمد وهو علی کل شئی قدیر عشر اکان عدل اربع رقاب اور حدیث کا راوی کون ہے، یہ حدیث مرفوع ہے یا موقوف، یا مرسل؟
- (۱۲) سعید بن ابی عروبہ نے کس کس سے سماع نہ ہونے کے باوجود ان سے روایت کیا ہے؟
- (۱۳) کس کے مراہیل اصح مراہیل ہیں، اس کے بارے میں یحییٰ بن معین اور امام شافعی نے کیا فرمایا ہے اور دونوں کے اقوال میں کیا فرق ہے؟
- (۱۴) ابراہیم بن اسحاق حنبل بنی بغدادی کو طفیل بن سنجہ کے بارے میں کیا وہم ہو گیا تھا؟
- (۱۵) بخاری نے عطائام کے تین رواۃ میں فرق کیا ہے، وہ تین عطا کون ہیں؟
- (۱۶) بخاری نے مسلم الخیاط کی کے بارے میں کیا کہا ہے؟
- (۱۷) سعد بن ابی وقاص سے جس سالم مولیٰ شدا کو سماع حاصل ہے اسے اور کس کس نام سے پکارا جاتا ہے؟
- (۱۸) محمد بن یحییٰ بن فیاض نے یزید بن زریع کی تاریخ وفات کیا بتائی ہے؟
- (۱۹) کل آپ نے ہم لوگوں پر مشرک ہونے کا حکم لگایا ہے تو فرمائیے کہ ہمارے بچوں سے آپ کی لڑکیوں کی شادی جائز ہے یا نہیں؟ اور اولاد صحیح النسب ہوگی یا ولد الحرام؟
- (۲۰) فرقہ اہل حدیث کی جامع و مانع تعریف کیجیے؟
- نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے
نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

- آپ نے اپنے خلاف لگائے گئے الزامات کی صفائی دینے کے بجائے اہل سنت و جماعت کے خلاف اپنے دل کا بغض نکالا ہے اور ابواب فقہ سے طہارت، نماز، رجعت وغیرہ کے مسائل ذکر کر کے اپنی طبیعت کے مذاق کا ثبوت دیا ہے، فتاویٰ رضویہ میں وہ مسائل ہیں تو آپ حنفی سے غیر مقلد ہو گئے تو اب بخاری شریف و ترمذی شریف سنئے اور جی چاہے تو توبہ کر کے سنی ہو جائیے عن ام سلمة کانت ہی و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یغسلان من اناء واحد و کان یقبلها وهو صائم حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ام سلمہ رضی اللہ عنہا ایک ساتھ ہی نہاتے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم روزہ کے عالم میں ان کا بوسہ لیتے۔ (بخاری جلد دوم ص ۲۵۸)
- یہاں بھی میاں بیوی کا مسئلہ ہے اور وہاں بھی، یہاں روزہ کی حالت میں اور وہاں نماز کی حالت میں، اب اس کو پڑھ کر مسائل فقہیہ اخذ کرنے کے بجائے کوئی جنس زدہ آپ کی طرح غلط تصور قائم کرے تو وہ کمینہ اور دنی الفطرت ہوگا۔
- عن عائشة قالت اذا جاوز الختان الختان فقد وجب الغسل فعلته انا و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (ترمذی) جب شفا اندام نہانی کے اندر داخل ہو جائے تو غسل واجب ہوا اس کو میں نے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا۔
- یہاں مرد و عورت دونوں کی شرمگاہ کا ذکر ہے، بولو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف شرم، شرم کے نعرے لگواؤ گے یا امام ترمذی کے خلاف؟ بات کچھ نہیں ہے، بات صرف یہ ہے کہ ”فکر ہر کس بقدر ہمت اوست“ اور مثل مشہور ہے بلی کو خواب میں بھی چھیڑے نظر آتے ہیں، عارف شیرازی نے ٹھیک ہی کہا۔
- اگر نعشے دو کس بردوش گیرند لتیم الطبع پندارد کہ خوان است
اگر کوئی نعش کندھے پر لا کر لے جائے تو کمینہ سمجھے گا کہ دسترخوان لے جا رہے ہیں، آپ نے اپنے ضمیر کی غلاظت ظاہر کی۔
- عن عائشة ان رفاعۃ القرظی تزوج امرأة ثم طلقها فتزوجت آخر

فاتت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت انه لا یاتیہا وانہ لیس معہ الا مثل ہدبۃ فقال لا حتی تذوقی عسیلتہ و یذوق عسیلتک رفاعہ قرظی کی عورت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آئی یا رسول اللہ! میرے شوہر نے مجھے طلاق دے دی، اب میں نے عبدالرحمن بن زبیر رضی اللہ عنہ سے شادی کی اور وہ مجھ سے ہمبستری نہیں کر سکتے، ان کے پاس تو کپڑے کا پھندا ہے، حضور نے فرمایا نہیں، جب تک تم اس کا مزہ نہ چکھو اور وہ تمہارا مزہ نہ چکھے (بخاری ثانی ص ۸۰۱)

جناب! ہم تو یہ حدیث پڑھ کر حلالہ کے مسائل سمجھتے ہیں اور آپ لوگوں کو شاید یہ حدیث پڑھ کر حرکت پیدا ہوتی ہوگی، جناب! آپ کو اپنے خواجہ تاشوں کا حال معلوم نہیں، آپ کے امام الائمہ نواب صدیق حسن خاں صاحب نے منی کو پاک بتایا اور کتے کی کھال کی طہارت کا حکم دیا، کیا مزہ ہے صبح صبح کتے کی کھال پر نماز پڑھیے اور منی چاٹ کر ناشتہ کیجیے، اور کتے کا جوٹھا پانی پی کر حلق سے اتار لیجیے۔

نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے

نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

ہمیں نہایت افسوس ہے کہ آپ بہت جلد اپنی اوقات پر اتر آئے، اب اختتام پر ہم اپنے چند عقائد درج کرتے ہیں۔

ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ عزوجل اپنی ذات اور صفات میں لاشریک نہ ہے اس کا کوئی شریک نہیں، نہ ذات میں نہ صفات میں، وہی اس لائق ہے کہ اسی کی عبادت کی جائے، اس کے علاوہ کسی نبی، ولی وغیرہ کی عبادت کرنا کفر و شرک ہے، وہ ہر عیب سے پاک ہے، جھوٹ، جہل، ظلم ہر عیب سے پاک ہے، اس پر امکان کذب کا عیب لگانا گمراہی ہے۔

ہم اللہ کے تمام رسولوں اور فرشتوں کو حق جانتے ہیں اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم تمام رسولوں، تمام انبیاء بلکہ سارے جہاں سے افضل ہیں اور خاتم النبیین ہیں، ان کے

بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔

انبیا کی شان میں ادنیٰ سی توہین کرنے والا کافر ہے۔

جو یہ کہے کہ اللہ کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم مر کر مٹی میں مل گئے، وہ گمراہ ہے، جو یہ کہے کہ ہر مخلوق خواہ چھوٹی ہو یا بڑی اللہ کی شان کے آگے چمار سے بھی ذلیل ہے، وہ گمراہ ہے، جو یہ کہے کہ جن کا نام محمد یا علی ہے، وہ کسی چیز کا مختار نہیں، وہ بھی گمراہ ہے، جو یہ کہے کہ تقلید شخصی کرنے والا گمراہ جہنمی ہے، وہ خود جہنمی اور گمراہ ہے، جو یہ کہے کہ نماز میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال لانا اپنے نیل گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے بدتر ہے، وہ بھی گمراہ ہے۔

جس نے سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تاریخ ولادت لفظ سگ کہا، وہ خود جہنم کا کتا ہے اور اس کے پیرو بھی۔

جس نے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تاریخ ولادت میں یہ کہا بوم جہاں پاک، وہ جہنم کا کتا ہے، والسلام علی من اتبع الهدی، والحمد للہ رب العالمین۔

ضیاء المصطفیٰ قادری

مناظر اہلسنت و جماعت

۲۳ رزقہ ۱۳۹۸ھ

فقیر محمد حبیب الرحمن قادری عفی عنہ

دیا، اس طرح عوام پر وہ تحریر پوری ظاہر نہ ہو سکی، لہذا اب:

تمام غیر مقلدین کو یہ انعامی چیلنج دیا جاتا ہے کہ جو بھی غیر مقلد ایسی کوئی آیت اور حدیث پڑھیں جس میں بلا اعتقاد معبودیت وسیلہ مروجہ کے مطلب مذکور کی تفصیل کو مجموعی طور پر شرک بتایا گیا ہو اور ایسی کوئی آیت اور حدیث بھی پڑھیں جس میں وسیلہ مروجہ کے مطلب کی تفصیل میں جتنے افعال ذکر کیے گئے ہیں، بلا اعتقاد معبودیت ان سب کو شرک اور ان کے مرتکب کو شرک بتایا گیا ہو اور کسی آیت اور کسی حدیث میں اس کی صراحت دکھادیں کہ مثلاً اگر بتی جلا نا شرک ہے، تو انھیں مبلغ گیارہ سو روپیہ کا انعام فقیر پیش کرے گا۔

اس دعویٰ کے لیے ان کی شرک کی پہلی تعریف ذرہ برابر بھی مسلمانوں کو شرک بنانے کے لیے ساتھ نہ دے سکی، اس لیے ایک نئی تعریف بدعت سیدہ قبیحہ از خود گڑھی جس کی حقیقت آئندہ انشاء المولیٰ الکریم آشکارا کی جائے گی، فقط زیادہ زیادہ۔

فقیر محمد حبیب الرحمن قادری غفرلہ

یکم ذی الحجہ ۱۳۹۸ھ

غیر مقلد مناظر کی تعریف شرک پر

حضرت مجاہد ملت کا اعلان عام

ہندو بیرون ہند کے تمام غیر مقلدین آج کل کے بنے ہوئے سلفیوں کو

گیارہ سو گیارہ روپیہ کا انعامی چیلنج

مناظرہ بجز ڈیہہ بنارس درمیان اہلسنت و غیر مقلدین منعقدہ میٹروپول ہال بنارس مورخہ ۲۰/ ذی قعدہ ۱۳۹۸ھ لغایت ۲۳/ ذی قعدہ ۱۳۹۸ھ مطابق ۲۳/ اکتوبر ۱۹۷۸ء لغایت ۲۶/ اکتوبر ۱۹۷۸ء کے لیے موضوع کی تعیین کرتے ہوئے غیر مقلدین کے مناظر جناب صفی الرحمن صاحب اعظمی نے ۱۵/ جولائی ۱۹۷۸ء کو وسیلہ مروجہ کی درج ذیل تفصیل بتانے کے بعد یہ دعویٰ کیا تھا کہ مذکورہ بالا وسیلہ مجموعی طور پر شرک ہے اور یہ بھی دعویٰ کیا تھا کہ مذکورہ بالا عقیدہ کے تحت اوپر جتنے افعال ذکر کیے گئے ہیں سب شرک ہیں اور انکا مرتکب مشرک ہے، اسی دعویٰ کے پیش نظر بتاریخ ۲۱/ ذی قعدہ ۱۳۹۸ھ مطابق ۲۳/ اکتوبر ۱۹۷۸ء مناظرہ گاد میں فقیر نے جناب حکیم ابوالحسن عبید اللہ صاحب صدر مجلس مناظرہ من جانب غیر مقلدین کو انعامی چیلنج کی پشت پر مندرجہ تحریر بھیجی، صدر مجلس مناظرہ من جانب غیر مقلدین موصوف نے اس تحریر کو پڑھنے کے بعد کہا کہ بعد میں ہم دونوں صدر اس کے بارے میں گفتگو کر کے اسے طے کر لیں گے، اس کے بعد فقیر کے کہنے پر شریک مناظرہ مولانا محمد علی جناح صاحب حبیبی مدرس جامعہ حبیبیہ الہ آباد فقیر کی اس تحریر کو مانک پر پڑھ کر سنانے لگے، انھوں نے اسے پڑھنا شروع ہی کیا تھا کہ صدر غیر مقلدین موصوف نے مانک پر چلانا شروع کیا، اور انھیں پڑھنے نہ

فہرست روداد مناظرہ

نمبر شمار	عناوین	صفحہ نمبر
۱	پیش لفظ	۳
۲	علامہ نظامی کا اظہار تاثر	۳۰
۳	مقدمہ	۳۳
۴	تحریر نمبر ۱۔ از غیر مقلدین	۵۶
۵	حاشیہ (وسیلہ شرک نہیں)	۵۶
۶	(نوٹ)	۷۲
۷	تحریر نمبر ۱۔ از اہلسنت و جماعت	۸۵
۸	حاشیہ	۸۵
۹	تحریر نمبر ۲۔ از غیر مقلدین	۸۹
۱۰	(نوٹ)	۹۲
۱۱	شرک کی تعریف پر مجاہد ملت کا اعلان عام	۹۴
۱۲	تحریر نمبر ۲۔ از اہلسنت و جماعت	۹۷
۱۳	حاشیہ	۹۷
۱۴	(نوٹ)	۱۰۰
۱۵	تحریر نمبر ۳۔ از غیر مقلدین	۱۰۱
۱۶	(نوٹ)	۱۱۲
۱۷	تحریر نمبر ۳۔ از اہلسنت و جماعت	۱۱۵
۱۸	حاشیہ	۱۱۶

۱۹	(نوٹ)	۱۲۸
۲۰	تحریر نمبر ۴۔ از غیر مقلدین	۱۳۲
۲۱	وسیلہ مروجہ	۱۳۵
۲۲	تحریر نمبر ۴۔ از اہلسنت و جماعت	۱۳۷
۲۳	تحریر نمبر ۵۔ از غیر مقلدین	۱۵۵
۲۴	تحریر نمبر ۵۔ از اہلسنت و جماعت	۱۵۹
۲۵	تحریر نمبر ۱۔ از اہلسنت و جماعت	۱۸۳
۲۶	موضوع مناظرہ	۱۸۳
۲۷	سلسلہ دلائل	۱۸۴
۲۸	(نوٹ)	۱۹۰
۲۹	تحریر نمبر ۱۔ از غیر مقلدین	۱۹۳
۳۰	(نوٹ)	۲۰۳
۳۱	تحریر نمبر ۲۔ از اہلسنت و جماعت	۲۰۷
۳۲	ترکی بہ ترکی	۲۱۱
۳۳	تحریر نمبر ۲۔ از غیر مقلدین	۲۱۴
۳۴	(نوٹ)	۲۳۴
۳۵	تحریر ۱۔ از اہلسنت و جماعت	۲۴۸
۳۶	عطائے توبہ لقاے تو	۲۵۵
۳۷	حضور مجاہد ملت کا اعلان عام	۲۶۰
۳۸	دائرۃ المعارف کی پیش کش	۲۶۴

دائرة المعارف الامجدیہ کی عظیم پیش کش

﴿ فتاویٰ امجدیہ مکمل ﴾

تصنیف: حضور فقیہ اعظم ہند صدر الشریعہ بدرالطریقہ علامہ مفتی امجد علی قدس سرہ العزیز۔

فتاویٰ امجدیہ اول..... مجلد قیمت..... ۲۰۰ روپے

فتاویٰ امجدیہ دوم..... مجلد قیمت..... ۲۰۰ روپے

فتاویٰ امجدیہ سوم..... مجلد قیمت..... ۲۰۰ روپے

فتاویٰ امجدیہ چہارم..... مجلد قیمت..... ۲۰۰ روپے

کشف الاستار حاشیہ طحاوی شریف جلد اول..... ۳۰۰ روپے

کشف الاستار حاشیہ طحاوی شریف جلد دوم..... ۴۰۰ روپے

دائرة المعارف الامجدیہ کی دیگر مطبوعات

سوانح صدر الشریعہ..... قیمت ۴۰ روپے

تفہیمات (شرح مرقات)..... قیمت ۸۰ روپے

تفہیم الکبریٰ (شرح کبریٰ)..... قیمت ۴۰ روپے

اسلامی اخلاق و آداب..... قیمت ۹۰ روپے

حج و عمرہ..... قیمت ۱۰۰ روپے

خطبات محدث کبیر حصہ اول..... قیمت ۷۰ روپے

خطبات محدث کبیر حصہ دوم..... قیمت ۸۰ روپے

سلائی کٹائی کا آسان طریقہ..... قیمت ۳۰ روپے

﴿ مندرجہ ذیل بتہ پر حاصل کیجئے ﴾

(مولانا) علاء المصطفیٰ قادری دائرة المعارف الامجدیہ

گھوسی ضلع منو (یوپی) الہند۔ فون: ۲۲۲۰۴۶..... کوڈ: ۵۴۶۱

QASID KITAL

Mohammad Hanif Razvi Nagarchi
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

QASID KITAB GHAR
Mohammad Hanif Razvi Nagarchi
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

DAIRATUL MA'ARIFUL AMJADIA
Ghosi Distt. Mau, U.P.